Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (judecător Galuşceac Eduard)
Dosarul nr.2r-2323/23
2-19090600-02-2r-05072023

D E C I Z I E

06 februarie 2024 *mun. Chişinău*

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa:
Preşedintele completului, judecător *Eugeniu Clim*
Judecătorii *Olga Cojocaru şi Steliana Iorgov*

examinând cererea de recurs declarată de A.C.C. 55/109 (în prezent APC A0110-0169) împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25.05.2023 prin care a fost admisă excepţia de tardivitate invocată de către reprezentantul *****, avocatul Bejan Sergiu în cauza intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de APC A0110-0169 împotriva ***** privind încasarea datoriei, *Colegiul civil*

C O N S T A T Ă :

Circumstanţele cauzei

La data de 12.04.2019 reclamantul APC A0110-0169 (anterior ACC nr.55/109) a depus cerere de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei.

în motivarea acţiunii reclamanta APC A0110-0169 (anterior ACC nr.55/109) a indicat că, pârâta ***** este proprietara apartamentului nr.***** în casa *****, mun.Chişinău, ce se confirmă prin extrasul de la Agenţia Servicii Publice. Toţi proprietarii de apartamente din casa indicată, inclusiv şi ***** sînt membri ai Asociaţiei Proprietarilor în Condominiu ACC nr. 55/109 în conformitate cu prevederile Legii RM „Condominiului în fondul locativ".

Pe toată perioada de posesie a apartamentului nr.***** din casa nr.80 din bl. Decebal, mun.Chişinău, ***** nu a achitat în volum deplin plăţile la serviciile comunale şi ca rezultat pentru ap.***** din casa nr.80 din bl. Dacia, mun. Chişinău s-a creat o datorie pentru consumul apei potabile, curentului electric (lift, iluminarea scării), precum şi la deservirea blocului.

Datoria la plata serviciilor comunale, începând cu anul 2011 până în luna iunie 2018

inclusiv, pentru apartamentul nr. ***** din bl. Decebal mun. Chişinău, ce aparţine ***** constituie suma de 25304, 80 lei MDL, care urmează a fi încasată forţat de la pârâtă.

Despre faptul că, ACC 55/109 s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată pîrîta ***** cunoaşte încă din anul 2012, atunci când i s-a expediat o pretenţie în care

i s-a cerut achitarea benevolă a datoriilor, cerere pe care a recepţionat-o şi pe care a ignorat- o, iar ulterior a mai şi contestat hotărîrea instanţei de fond, din motiv că chipurile nu a fost citată legal în şedinţa de judecată.

La 07.11.2013 şi ulterior la 21.11.2014, ACC 55/109 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ***** privind încasarea datoriilor la achitarea plăţilor pentru serviciile comunale.

La 21.05.2014 cererea de chemare în judecată înaintată la 07.11.2014 a fost scoasă de pe rol, iar *la23.12.2014* cererea *din 21.U.2014 a* fost restituită.

La 16.02.2015 a fost înaintată o altă cerere de chemare în judecată, iar prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din *06.01.2015 a* fost admisă acţiunea ACC nr.55/109 împotriva *****, hotărâre care a fost contestată de către pârâtă.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău, apelul declarat de către Străjescu Olesea în interesele ***** a fost admis, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din *25.06.201S,* cererea de chemare în judecată a fost din nou scoasă de pe rol.

La 28.10.2018 din nou ACC 55/109 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ***** privind încasarea datoriilor la achitarea plăţilor pentru serviciile comunale.

Solicită reclamantul APC A0110-0169 (anterior ACC nr.55/109) încasarea de la ***** datoria în sumă de 25304,80 lei ce constituie datoria la serviciile comunale, încasarea sumei de 760 lei cu titlu de taxa de stat şi suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică acordată.

La data de *2S.01.2019* reclamantul APC A0110-0169 (anterior ACC nr.55/109) a depus cerere de concretizare a acţiunii prin care a solicitat încasarea de la ***** suma de *30956,91* lei ce constituie datoria la serviciile comunale formată până la *3\.\2.20\9* şi încasarea sumei de 9000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică acordată.

în cadrul şedinţei de judecată reprezentantul pârâtei ***** avocatul Sergiu Bejan a invocat excepţia de tardivitate, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată depusă de APC A0110-0169, în partea pretenţiei pentru perioada de timp septembrie 2008 - *12.04.2016,* indicând că începând cu anul 2008 şi până în luna decembrie 2019 inclusiv pârâta Străjescu Ludmila n-a achitat serviciile comunale şi astfel a înregistrat pentru perioad; de referinţă o datorie în sumă de 30 *956.91* lei.

în contextul circumstanţelor şi a pretenţiilor formulate în acţiune, prin prezenta pârât *****, potrivit art. 186/1 Cod de procedură civilă a invocat excepţia c tardivitate a pretenţiilor formulate pentru perioada ce excede termenul de prescripţie extinct de 3 ani şi anume *12.04.2019* (data adresării în instanţa de judecată) - 3 ani = 12.04.201 prin

urmare pretenţiile părţii reclamante urmează a fi examinate doar pentru intervalul

timp, începând cu data de 12.04.2016, în rest pretenţiile pentru perioada „septembrie,, 2008 - 12.04.2016 urmînd a fi respinse ca tardive.

în susţinerea acestei poziţii, partea pârâtă ***** a indicat următoarele.

La caz este de reţinut că, acţiunea a fost depusă în instanţa de judecată la data de 12.04.2019, prin urmare aspectul privind excepţia de tardivitate urmează a fi examinată potrivit Codului civil actualizat, în vigoare din 01.03.2019, iar prevederile art. 402 Cod civil (în redacţia nouă) nu pot fi aplicate.

Totodată, este de notat că în partea ce ţine de aplicarea termenului de prescripţie în contextul circumstanţelor şi a pretenţiilor formulate, urmează a se ţine cont şi de prevederile Codul civil anterior.

La data de 12.04.2019 reclamanta ACC nr. 55/109 s-a adresat din nou cu cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 278 Cod civil (în redacţia anterioară), în cazul în care instanţa judecătorească a scos cererea de pe rol, cursul prescripţiei extinctive care a început până la intentarea acţiunii continuă fără întrerupere, prin urmare pretenţiile pentru perioada de timp „septembrie,, 2008 - 12.04.2016 sânt tardive.

Suplimentar, pârâta ***** punctează şi asupra faptului că termenul de prescripţie extinctiv n-a fost întrerupt conform art. 277 Cod civil (în redacţia anterioară), or, potrivit informaţiei despre achitarea serviciilor locativ-comunale prezentate de reclamanta ACC nr/ 55/109 (f.d. 101-119) se confirmă pe deplin aceasta.

Mai indică ***** că partea reclamantă n-a solicitat repunerea în termen, prin urmare este pe deplin îndreptăţită de a solicita admiterea cererii privind excepţia de tardivitate.

în aceste circumstanţe şi potrivit calculelor prezentate, instanţa de judecată urmează să se expună doar asupra temeinicii pretenţiilor părţii reclamante ACC nr. 55/109 în sumă de 12 659,66 lei pentru perioada „aprilie,, 2016 - „decembrie,, 2019.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25.05.2023 a fost admisă cererea privind excepţia de tardivitate înaintată de reprezentantul pârâtului, ***** - avocatul Sergiu Bejan. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de APC A0110-0169 (anterior ACC nr.55/109) împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei, în partea încasării sumei de 18297,25 lei din contul Liudmila Străjescu cu titlu de datorii pentru serviciile comunale acordate, formată în perioada de până la 12.04.2016, pentru ap. ***** din bd. Decebal, 80, mun. Chişinău, ca fiind tardivă.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25.05.2023,

la data de 05.06.2023 A.C.C. 55/109, în prezent APC A0110-0169, a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Chişinău, sediul Centru din 25.05.2023, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea integrală a încheierii contestate şi soluţionarea prin decizie a problemei respective.

Argumentele părţilor

în motivarea cererii de recurs a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 25.05.2023 a fost admisă cererea privind excepţia de tardivitate înaintată de reprezentantul pîrîtului şi respinsă cererea de chemare în judecată depusă de APC A 0110- 0169 (anterior ACC 55/109) împotriva Ludmilei Srăjescu cu privire la încasarea datoriei în partea încasării sumei de 18 297,25 lei, cu titlu de datorii pentru serviciile comunale, ca fiind tardivă.

încheierea instanţei este una ilegală, nemotivată, neconţinând în sine temeiurile în baza cărora şi-a întemeiat soluţia şi în acelaşi timp instanţa a interpretat eronat prevederile legale cu privire la termenul prescripţiei extensive.

Pentru a pronunţa soluţia, instanţa în textul încheierii contestate a indicat că în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că la 12.04.2019 reclamantul s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată, însă a omis să indice şi a ignorat faptul că ACC 55/109 s-a adresat în instanţa de judecata pentru prima dată de fapt la 07.11.2013, în interiorul termenului de prescripţie.

Ulterior, ACC 55/109 s-a adresat în instanţa de judecată către Străjescu Ludmila privind încasarea datoriilor la 21.11.2014, apoi la 16.02.2015 şi Ia 28.10.2018, însă din cauza diferitor pretexte a instanţelor de judecată, cererile de chemare în judecată au tot fost scoase de pe rol sau restituite, circumstanţe la fel ne luate în consideraţie de către instanţă.

în acest sens, instanţa a interpretat eronat legea şi totodată a ignorat prevederile alin.(2) art. 402 Cod civil (art. 277 Cod Civil în redacţia anterioară), conform cărora dacă reclamantul în termen de 6 luni de la data cînd a devenit irevocabilă încheierea de restituire a cererii, de scoatere de pe rol sau de anulare a ordonanţei depune o nouă acţiune, prescripţia se consideră întreruptă prin acţiunea precedentă cu condiţia ca acţiunea să fie admisă.

Astfel, instanţa de judecată urma să constate că după restituirea cererii din 23.12.2014 până la înaintarea cererii din 16.02.2015, reclamantul a respectat termenul de 6 luni.

La 06.07.2015 acţiunea înaintată la 16.02.2015 a fost admisă, iar după admiterea apelului pârâtei şi trimiterea cauzei la rejudecare, la 25.06.2018 cererea a fost iarăşi

scoasă de pe rol, însă la 28.10.2018 recurenta din nou s-a adresat cu o cerere şi iarăşi în termenul de 6 luni prevăzut de lege, iar la 05.02.2019 încheierea de scoatere de pe rol a cererii din 31.10.2018 a devenit irevocabilă şi iarăşi cu respectarea termenului de 6 luni ACC 55/109 a înaintat la 10.04.2019 o altă cerere de chemare în judecată, care prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26.11.2021 a fost admisă.

Fiind ulterior contestată şi ca de fiecare dată fără motive admis apelul Străiescu Ludmila, cauza a fost remisă la rejudecare, dîndu-i posibilitate pârâtei să invoce neîntemeiat excepţia de tardivitate a cererii de chemare în judecată.

Distinct de aceste circumstanţe, instanţa de judecată greşit a indicat că reclamanta la 28.01.2019 ar fi depus o cerere de concretizare a acţiunii, prin care a solicitat suma de 30 956 lei, ceia ce constituie datoria formată până la 31.12.2019, or acest lucru este imposibil măcar luând în calcul doar faptul că reclamanta nu a putut solicita în ianuarie 2019 datoria care încă nu a fost formată de către pârâtă.

în realitate ACC 55/109 a depus o cerere de majorare a cuantumului pretenţiilor la 20.01.2020, în cadrul examinării cererii înaintate la 10.04.2019, cerere care a fost admisă prin hotărîrea instanţei de judecată din 26.11.2021.

în aşa mod, din textul încheierii nu este clar din ce motive instanţa a hotărât că pentru perioada de până la 2016 cererea urmează a fi respinsă ca tardivă, neindicând totodată termenul în interiorul căruia ar fi trebuit în condiţiile descrise mai sus să depună reclamanta o cerere de chemare în judecată.

Reiterând cele expuse supra, reieşind din faptul că, instanţa de judecată a ignorat prevederile legale, cît şi din faptul că a indicat greşit situaţia faptică din istoria cererilor de chemare în judecată înaintate împotriva Ludmilei Străjescu concluzionează că această hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată ca tardivă poartă şi un caracter părtinitor şi tendenţios, iar ca rezultat adoptarea unei soluţii greşite.

Termenul declarării recursului

în corespundere cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru a fost emisă la 25.05.2023, iar cererea de recurs a fost înaintată la 05.06.2023, în termenul prevăzut de art. 425 CPC.

Aprecierea instanţei de recurs

Verificând legalitatea actului de dispoziţie contestat, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră recursul declarat neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond din considerentele ce succed.

în corespundere cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Ă

In concordanţă cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Corespunzător prevederilor art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Colegiul reţine că la data de 12.04.2019 reclamantul APC A0110-0169 (anterior ACC nr.55/109) a depus cerere de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei.

Ă

In cadrul şedinţei de judecată reprezentantul pârâtului ***** avocatul Sergiu Bej an a invocat excepţia de tardivitate, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată depusă de APC A0110-0169, în partea pretenţiei pentru perioada de timp septembrie 2008 - 12.04.2016, indicând că începând cu anul 2008 şi până în luna decembrie 2019 inclusiv, pârâta Străjescu Ludmila n-a achitat serviciile comunale şi astfel a înregistrat pentru perioada de referinţă o datorie în sumă de 30 956.91 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25.05.2023 a fost admisă cererea privind excepţia de tardivitate înaintată de reprezentantul pârâtului, ***** avocatul Sergiu Bejan; respinsă cererea de chemare în judecată depusă de APC A0110-0169 (anterior ACC nr.55/109) împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei în partea încasării sumei de 18297,25 lei din contul Liudmila Străjescu cu titlu de datorii pentru serviciile comunale acordate, formată în perioada de până la 12.04.2016 pentru ap. ***** din bd. Decebal, 80, mun. Chişinău, ca fiind tardivă.

înaintând cererea de recurs, A.C.C. 55/109, în prezent APC A0110-0169, a obiectat în privinţa faptului că instanţa de fond eronat a aplicat prevederile art. 402 alin. (2) din Codul civil, or consideră recurentul că, instanţa de fond urma să constate că după restituirea cererii din 23.12.2014 pînă la înaintarea cererii din 16.02.205, reclamanta a respectat termenul de 6 luni.

în conformitate cu art. 186^1 din Codul de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de

judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepţia de tardivitate şi după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate,

instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs. Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepţia de tardivitate se respinge, instanţa de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.

Din materialele cauzei, Colegiul civil atestă că, intimata ***** este proprietara apartamentului nr. ***** în casa nr. 80 din bl. Decebal, mun. Chişinău, fapt confirmat prin extrasul de la Agenţia Servicii Publice.

La data de 12.04.2019 reclamantul APC A0110-0169 (anterior ACC nr.55/109) s-a adresat în instanţa de judecată cu acţiune către ***** prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 25 304,80 lei ce constituie datoria la serviciile comunale, încasarea sumei de 760 lei cu titlu de taxa de stat şi suma de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică acordată.

Ulterior, la data de 28.01.2020 reclamantul APC A0110-0169 (anterior ACC nr.55/109) a depus cerere de concretizare a acţiunii prin care a solicitat încasarea de la ***** datoria în sumă de 30 956,91 lei ce constituie datoria la serviciile comunale formată până la 31.12.2019 şi încasarea sumei de 9 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică acordată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26.11.2021 cererea de chemare în judecată a fost admisă parţial, fiind încasat din contul ***** în beneficiul APC A0110-0169 datoria în sumă totală de 36 874,03 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26.11.2021, la data de 28.04.2022 ***** prin intermediul avocatului Bej an Sergiu a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanţei de fond şi remiterea cauzei pentru rejudecare în instanţa de fond.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 02.06.2022 a fost repusă în termen ***** de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26.11.2021, cauza fiind remisă instanţei de fond pentru întocmirea hotărârii integrale.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 08.09.2022 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Bejan Sergiu în interesele ***** şi s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 29.09.2022 a fost acceptată spre examinare cererea de apel declarată de avocatul Bejan Sergiu în interesele ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26.11.2021 (f.d. 177).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 24.11.2022 a fost admis apelul declarat de avocatul Bejan Sergiu în interesele *****, casată hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26.11.2021 cu remiterea cauzei în instanţa de fond pentru rejudecare (f.d.

185).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25.01.2023 a fost acceptată spre

examinare cererea de chemare în judecată înaintată de APC A0110-0169 împotriva ***** privind încasarea datoriei (f.d. 193).

în şedinţa de judecată din data de 25.01.2023, reprezentantul *****, avocatul Bej an Sergiu a înaintat instanţei de judecată cerere privind ridicarea excepţiei de tardivitate, solicitând admiterea excepţiei de tardivitate şi restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de APC A0110-0169 împotriva ***** privind încasarea datoriei, ca fiind tardivă (f.d. 208).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25.05.2023 a fost admisă cererea privind excepţia de tardivitate înaintată de reprezentantul pârâtului, ***** avocatul Sergiu Bejan. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de APC A0110-0169 (anterior ACC nr.55/109) împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei, în partea încasării sumei de 18 297,25 lei din contul Liudmila Străjescu, cu titlu de datorii pentru serviciile comunale acordate, formată în perioada de până la 12.04.2016, pentru ap. ***** din bd. Decebal, 80, mun. Chişinău, ca fiind tardivă (f.d. 213).

In conformitate cu art. 267 alin. (1) Cod civil termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

în conformitate cu art. 272 alin. (1) Cod civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

în conformitate cu art. 7 Cod civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Conform art. 402 Cod civil, dacă instanţa de judecată a restituit cererea, a scos cererea de pe rol sau a anulat ordonanţa judecătorească, cursul prescripţiei extinctive care a început pînă la intentarea acţiunii continuă fără întrerupere. (2) Cu toate acestea, dacă reclamantul, în termen de 6 luni de la data cînd a devenit irevocabilă încheierea de restituire a cererii, de scoatere a cererii de pe rol sau de anulare a ordonanţei, depune o nouă acţiune, prescripţia este considerată întreruptă prin acţiunea precedentă cu condiţia ca noua acţiune să fie admisă.

Colegiul civil conchide că, începutul termenelor generale, cât şi speciale de prescripţie, este condiţionat de momentul când persoana în favoarea căreia curge termenul de prescripţie, poate să se adreseze în judecată pentru realizarea forţată a dreptului său.

în prezenta speţă, dreptul la acţiune a reclamantului APC A0110-0169 a apărut în anul 2012, or însăşi reclamantul în cererea de chemare în judecată a indicat că, ACC 55/109 (în prezent APC A0110-0169) anterior s-a adresat cu cerere de chemare în judecată şi pîrîta cunoaşte despre existenţa datoriei încă din anul 2012 atunci cînd i s-a expediat o pretenţie

prin care i s-a cerut achitarea benevolă a datoriilor.

Alegaţiile recurentului precum că, cursul prescripţiei extinctive a fost întrerupt prin faptul că anterior, adresându-se cu cerere de chemare în judecată către ***** privind încasarea datoriei cererea de chemare în judecată a fost restituită prin încheierea Judecătoriei Botanica din 23.12.2014, iar următoarea acţiune a fost depusă la 19.02.2015 în interiorul termenului de 6 luni reglementat de prevederile art. 402 alin. (2) din Codul civil, motiv din care a fost întreruptă prescripţia, Colegiul civil o apreciază ca fiind neîntemeiată, or ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 25.06.2018, cererea de chemare în judecată înaintată de ACC 55/109 (actuala APC A0110-0169) către ***** a fost scoasă de pe rol, iar următoarea acţiune a fost înaintată abia la data de 12.04.2019, reglementările invocate de recurentă în acest sens fiind decăzute din aplicabilitatea acestora. Mai mult ca atît, Colegiul civil menţionează că, aplicabilitatea prevederilor art. 402 alin.(2) Cod civil este condiţionată de faptul admiterii acţiunii.

Astfel, Colegiul civil concluzionează că dreptul APC A0110-0169 la acţiune s-a născut în a. 2011, conform pretenţiilor formulate în baza termenului pentru care s-au format şi calculate datoriile înaintate faţă de *****.

Colegiul civil relevă că aplicarea prescripţiei extinctive determină părţile la timp să-şi valorifice dreptul pretins încălcat, fiind de obligaţia acestora să ţină cont şi să respecte exigenţele imperative instituite de legiuitor.

Colegiul civil menţionează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudenţa sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes (cauza Rebai şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele enunţate supra, Colegiul civil constată că încheierea instanţei de fond a fost pronunţată cu aprecierea corectă a probelor administrate în cauză şi cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate, nefiind atestate motive de casare a încheierii contestate.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ consideră că recursul declarat de A.C.C. 55/109 (în prezent APC A0110-0169) urmează a fi respins cu menţinerea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25.05.2023 prin care a fost admisă excepţia de tardivitate invocată de către reprezentantul *****, avocatul Bej an Sergiu în cauza intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de A.C.C. 55/109, în

prezent APC A0110-0169 împotriva ***** privind încasarea datoriei.

în conformitate cu art. 426 alin. (3), art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1), art. 238-241 CPC. *Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de apel Chişinău*

(

D I S P U N E :

Se respinge recursul declarat de A.C.C. 55/109 (în prezent APC A0110-0169).

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25.05.2023 prin care a fost
admisă excepţia de tardivitate invocată de către reprezentantul *****, avocatul
Bejan Sergiu în cauza intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de APC A0110-
0169 împotriva ***** privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov

1