Dosarul nr. 5-249/2023
PIGD 4-22061475-15-5r-10102023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 noiembrie 2023 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea, Cristina Mocanu
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator, Biroul Vamal Sud, Vascan Irina
Reprezentantului contestatarului, avocat Covaliov Vitalie
În lipsa contestatarului Dragan Nicolai, fiind citat legal

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Dragan Nicolai împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 429/22 din 12 aprilie 2022,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele expuse în contestație.

Dragan Nicolai la 29.04.2022 a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală a Biroului vamal Sud nr. 429/22 din 12.04.2022.

În motivarea contestației contestatorul a indicat că, la data de 12.04.2022, agentul constatator Nicolaiţa Natalia, inspector superior SPC biroul vamal sud, or. Cahul, şos. Prieteniei nr. 1 a întocmit procesul-verbal eu privire la contravenție nr.429/22, pe numele cet. Dragan Nicolai a.n *****, IDNP ***** prin care a constatat că la data de 30.09.2021 la postul vamal Cahul pe direcția „intrare" în RM s-a prezentat mijlocul de transport marca „***** VinCod ***** condus de către Dragan Nicolai, IDNP ***** care se deplasa din Germania în RM.

Menționează că, în rezultatele controlului vamal fizic în bagajele transportate au fost depistate 58 de pachete de cafea boabe Lavazza (58 kg) cu valoarea în vamă totală de 17025,03 lei, care n-au fost prezentate şi declarate organului vamal de către cet. Dragan Nicolai. Fapta lui Dragan Nicolai a fost calificată drept contravenție în baza art.287 alin.(10), alin.(16) Cod Contravențional.

Solicită, încetarea procesului contravenţional din motivul lipsei contravenţiei.

Reprezentantul Biroului Vamal în ședința de judecată, s-a pronunțat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată şi menținerea procesului-verbal şi a deciziei contestate, întrucât probele anexate la materialele dosarului sunt acumulate în strictă conformitate cu legislația în vigoare și dovedesc cu certitudine vinovăția lui Dragan Nicolai în

săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) și (16) Cod Contravențional. Contravenientul a tăinuit de la declarare bunuri – pachete de cafea, nu s-a supus cerințelor legale și nu a prezentat actele vehiculului în procesul documentării cazului contravențional, a avut un comportament vulgar, a abandonat pista de control fără acordul organului vamal.

Argumentele participanților expuse în cadrul ședinței de judecată.

În cadrul ședinței de judecată **avocatul Covaliov Vitalie în interesul contestatarului, Dragan Nicolai** a susținut integral contestația cu motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul agentului constatator, Biroul Vamal Sud, Vascan Irina, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, pe motivele expuse în referință întrucât probele anexate la materialele dosarului sunt acumulate în strictă conformitate cu legislația în vigoare și dovedesc cu certitudine vinovăția lui Dragan Nicolai în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) și (16) Cod Contravențional. Contravenientul a tăinuit de la declarare bunuri – pachete de cafea, nu s-a supus cerințelor legale și nu a prezentat actele vehiculului în procesul documentării cazului contravențional, a avut un comportament vulgar, a abandonat pista de control fără acordul organului vamal.

Contestatarul Dragan Nicolai, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, interesele acestuia fiind apărate de către avocatul Covaliov Vitalie.

În prezența datelor de citare legală a contestatarului, instanța a dispus examinarea în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind părțile, studiind contestația și materialul administrat, analizând argumentele participanților la proces, instanța de judecată concluzionează următoarele.

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravențional *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

În acest sens, instanța de judecată subliniază că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite la 12 aprilie 2022. /f.d. 14, 16/.

Astfel, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, fiind respectate pe deplin. Or, la data de 12 aprilie 2022, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 429/22 în privința lui Dragan Nicolai, în baza art. 287 alin. (10) și art. 287 alin. (16) Cod contravențional, în prezența ultimului, iar contestația a fost depusă la data de 29 aprilie 2022.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.*

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, la alin. (1) *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform art. 458 Cod contravențional *Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Instanța de judecată consideră necesar de menționat că, o hotărâre judecătorească este considerată legală, motivată și întemeiată, numai în cazul în care întrunește toate exigentele stabilite de legislația în vigoare referitor la întocmirea unei hotărâri judecătorești. Printre aceste exigențe legale, un loc important ocupă aplicarea corectă a normelor legislației de către instanța judecătorească.

Or, aplicarea corectă a normelor legislative reprezintă în sine o garanție a unei justiții echitabile, precum și garanția respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, intereselor statului și apărării valorilor fundamentale ale societății, protejate prin aceste norme legislative.

Instanța de judecată consideră necesar de a invoca că, potrivit jurisprudenței sale relevante, Curtea Europeana a Drepturilor Omului a statuat că, statele contractante sunt supuse, chiar și atunci când aplică dreptul Uniunii Europene, obligațiilor pe care și le-au asumat prin aderarea la Convenția Europeana pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale. Statele contractante rămân pe deplin responsabile în temeiul Convenției pentru toate actele care nu reies strict din cadrul obligațiilor lor juridice internaționale, în special când exercită o putere de apreciere (hotărârea M.S.S împotriva Belgiei si Greciei (MC) nr. 30696/09, pct. 338, CEDO 2011).

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine la data de ***12 aprilie 2022***, *agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 429/22 în privința lui Dragan Nicolai, în baza art. 287 alin. (10) și art. 287 alin. (16) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 30 septembrie 2021, la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) pe direcția intrare în Republica Moldova s-a prezentat mijlocul de transport marca „*****VIN COD 2 *****, condus de Dragan Nicolai, IDNP *****, care se deplasa din Germania în Republica Moldova. În rezultatul controlului vamal fizic în bagajele transportate, au fost depistate 58 de pachete de cafea boabe Lavazza (58 kg) cu valoarea în vamă totală de 17025,03 lei, care nu au fost prezentate și declarate organului vamal de către Dragan Nicolai, IDNP *****. În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice „bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sunt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal și altor acte normative adoptate în corespundere cu aceasta". Contrar prevederilor menționate, Dragan Nicolai, IDNP *****, la momentul traversării frontierei de stat nu a declarat organului vamal bunurile transportate. Totodată, în timpul efectuării actelor de procedură, Dragan Nicolai, IDNP *****, a refuzat, la solicitarea funcționarului vamal, de a prezenta acte de identitate și certificat de înmatriculare a mijlocului de transport ridicat în baza procesului-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 30 septembrie 2021. În conformitate cu prevederile art. 313 alin. (1) Cod Vamal „dispozițiile și cerințele legale ale colaboratorului vamal sunt executorii pentru toate persoanele fizice și juridice", iar alin. (2) aceluiași articol prevede că „nesupunerea dispozițiilor sau cerințelor legale ale colaboratorului vamal, alte acțiuni care împiedică îndeplinirea atribuțiilor lui de serviciu sunt sancționate în conformitate cu prevederile Codului Contravențional al Republicii Moldova".*

Conform deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 429/22 din 12 aprilie 2022, Dragan Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. **287 alin. (10) Cod contravențional** și sancționat cu amendă în mărime de 250 unități convenționale, iar în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (41), art. 439^7 alin. (1), (2) lit. a) Cod contravențional, s-au supus confiscării speciale 58 pachete de cafea boabe Lavazza (58 kg) cu valoarea în vamă totală 17025,03 lei și **art. 287 alin. (16) Cod contravențional** și sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, iar în conformitate cu prevederile **art. 44 alin. (2) Cod contravențional** i s-a aplicat definitiv prin cumul de sancțiuni pentru concurs de contravenții amendă în valoare de 310 unități convenționale, ceea ce constituie 15500 lei.

Conform art. 440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Potrivit art. 442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator în baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Articolul 287 alin. (10) Cod contravențional sancționează acțiunile privind *Introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor și altor valori. și contravenția prevăzută la art. 287 al. (16) al aceluiași Cod "Nesupunerea dispozițiilor sau cerințelor legale ale persoanei cu funcție de răspundere din organul vamal".*

Reiterând probatoriul administrat, instanța de judecată reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Sud a administrat probe, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția lui Dragan Nicolai de comiterea faptelor imputate, și anume:

- *Sesizarea inspectorului principal Iacubenco S., din 30.09.2021 prin care a duce la cunoștință că în jurul orei 18.45, la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) pista intrare în țară, s-a prezentat u/t de model „*****0", condus de către cet. Dragan Nicolai, care se deplasa din Germania în Republica Moldova. În urma efectuării controlului fizic al mijlocului de transport menționat, au fost depistate 58 de pachete de cafea a cîte 1kg fiecae, nedeclarate organului vamal de către cet. Dragan Nicolai. /f.d.13/*

- *Procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 30 septembrie 2021 cu anexă și anume: autoturismul de model „*****0", și bunurile conform anexei la prezentul proces verbal cu privire la contravenție. /f.d.17/.*

- *Procesul-verbal de examinare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 30 septembrie 2021./f.d.18/.*

- *Declarațiile vamale. /f.d.19-20/.*

- *Procesul – verbal de audiere a lui Dragan Nicolai din 30.09.2021, care a refuzat să dea declarații. /f.d.21/.*

- *Raportul de constatare tehnico – științifică nr. 28/10-00634 din 17.11.2021, conform concluziei s-a stabilit că valoarea medie de comercializare pe piață a unui autoturism „*****0", anul fabricării 2007, constituie circa 7 620 Euro. Conform cursului oficial al BNM la 17.11.2021 (1 Euro = 20,0115 mdl), prețul mediu pe piață a mijlocului de transport constituie 152 488 lei.*

Instanța de judecată reține că agentul constatator, în limitele competenței sale, a reținut corect existența faptelor contravenționale, acestea fiind săvârșite de Dragan Nicolai cu vinovăție, cu încălcarea normelor de drept Contravențional, fapte care au atras aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege.

Instanța de judecată menționează, că obiect al contravenției de încălcare a regulilor vamale constituie relațiile sociale referitoare la regimul vamal, relații a căror desfășurare normală și dezvoltare este condiționată de respectarea regulilor impuse de lege privind controlul vamal de mărfuri sau de alte bunuri.

Potrivit art. 5 alin. (1) și (2) Cod Contravențional *Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise.*

În accepțiunea instanței, agentul constatator a respectat prevederile articolului 443 Cod contravențional, la toate capitolele, inclusiv la stabilirea tuturor circumstanțelor în care a fost comisă contravenția.

Analizând cele expuse supra, cât și alte probe administrate la caz, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Dragan Nicolai de ignorarea cerințelor art. 178 alin. (1), lit. a), b) din Codul vamal, care indică cert că, *declarantul este obligat să declare mărfurile şi mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative şi să prezinte, la cererea organului vamal, mărfurile şi mijloacele de transport pe care le declară și art.313 alin(1) și (2) din Codul Vamal care indică că „Dispoziţiile şi cerinţele legale ale colaboratorului vamal sînt executorii pentru toate persoanele fizice şi juridice. (2) Nesupunerea dispoziţiilor sau cerinţelor legale ale colaboratorului vamal, alte acţiuni care împiedică îndeplinirea atribuţiilor lui de serviciu sînt sancţionate în conformitate cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova”.*

În sensul circumstanțelor de caz, instanța de judecată va nota că, obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 287 din Codul contravențional, îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea vamală a Republicii Moldova. *Obiectul material (imaterial)* al contravenției prevăzute la art. 287 din Codul contravențional, urmează a fi examinat în funcție de varianta concretă sub care se înfățișează încălcarea regulilor vamale

Latura obiectivă a acestei contravenții poate avea o structură diferită, astfel, în cazul contravenției prevăzute la art. 287 din Codul contravențional, *latura obiectivă include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de trecere a entităților, ce reprezintă obiectul material (imaterial) al acestor contravenții, peste frontiera vamală a Republicii Moldova; 2) locul săvârşirii contravenției - frontiera vamală a Republicii Moldova; 3) metodele de săvârşire a contravenții: a) eludarea controlului vamal; b) tăinuirea de controlul vamal, prin ascunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop; c) folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală; d) nedeclararea; e) declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.*

Totodată, instanța reține că Dragan Nicolai se *învinuieşte că nu a declarat organului vamal bunurile transportate și contravenția prevăzută la art. 287 al. (16) al aceluiași Cod ”Nesupunerea dispozițiilor sau cerințelor legale ale persoanei cu funcție de răspundere din organul vamal”.*

Sub aspectul dat, instanța de judecată reține că conform materialelor cauzei, se atestă în bagajele transportate, au fost depistate 58 de pachete de cafea boabe Lavazza (58 kg) cu valoarea în vamă totală de 17025,03 lei, care nu au fost prezentate și declarate organului vamal de către Dragan Nicolai, acestea fiind depistate în cadrul controlului fizic efectuată de către colaboratorii vamali, a căror declarare organelor vamale este obligatorie de drept.

Totodată, instanța de judecată reține că conform materialelor cauzei Dragan Nicolai, a refuzat, la solicitarea funcționarului vamal, de a prezenta acte de identitate și certificat de înmatriculare a mijlocului de transport ridicat în baza procesului-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 30 septembrie 2021.

Faptul dat fiind confirmat ireversibil prin procesul-verbal de examinare din 30.09.2021 (f.d.18 verso) ulterior fiind ridicate aceste mărfuri și obiecte cu valoarea în vamă totală de 17025,03 lei. /f.d.17 verso/.

Reieșind din probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată constată că Biroul Vamal Sud corect a reținut în acțiunile lui Dragan Nicolai elementele componenței de contravenție prevăzută de art. 287 alin.(10) Cod contravențional și art. 287 alin.(16) Cod contravențional temeiuri pentru care se constată vinovăția acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 30 Cod contravenţional, *Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art. 781 , 1551 si 179 este de 18 luni. Termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvârşirii contravenţiei erau minore. Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională. În cazul săvârşirii unei noi contravenţii de către aceeaşi persoană, termenul de prescripţie se calculează pentru fiecare contravenţie separat. Curgerea termenului de prescripţie se suspendă dacă persoana care a săvârşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional. În acest caz, curgerea termenului de prescripţie se reia de la data reţinerii persoanei sau autodenunţării. În cazul prevăzut la alin. (6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravenţională dacă de la data săvârşirii contravenţiei a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvârşită o nouă contravenţie. În cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii. Termenul de prescripţie a punerii în executare a sancţiunii contravenţionale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă. Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenţionale contravenientul: a) a cărui răspundere contravenţională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancţiunea; c) în a cărui privinţă procesul contravenţional a încetat.*

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, *Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.*

Iar, potrivit art. 461 Cod contravenţional. *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.*

Astfel, instanța de judecată constată că, în temeiul art. 30 Cod contravențional, procesul contravenţional intentat în privinţa lui Dragan Nicolai învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(10) Cod contravențional și art. 287 alin.(16) Cod contravențional urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripţiei răspunderii contravenţionale, or, termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei, şi anume 30.09.2021, iar la ziua examinării contestației asupra deciziei biroului vamal a expirat un termen mai mare de 12 luni de la data comiterii contravenției.

Instanţa apreciază critic poziţia contestatarului privind necorespunderea procesului-verbal cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod Contravențional, or în acest sens, instanța cercetînd multiaspectual cauza nu a reținut careva neconcordanțe.

La fel, instanța de judecată nu poate reține ca întemeiată pretenția contestatarului că, „agentul constatator nu a administrat și anexat la materialele cauzei careva probe care ar demonstra vinovîţia contestatorului". La această pretenţie, instanța de judecată, menționează faptul că acţiunile agentului constatator în timpul examinării cauzei contravenţionale au fost în strictă conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2) şi alin. (3), art. 440 alin. (1), art.381 alin. (4) şi art. 425 alin (1) și (3) Cod Contravenţional.

Potrivit art. 425 alin. (3) Cod Contravenţional „Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege".

Astfel, în urma examinării pretenţiilor din contestaţia depusă de cet. Dragan Nicolai, se constată faptul că de către contravenient au fost doar reiterate conţinutul unor articole din Codul Contravenţional, fără însă a face trimitere la cauza contravenţională, cu specificarea omisiunilor efectuate de agentul constatator, or pura invocare a nerespectării unei norme legale, fără probarea acestui fapt nu constituie temei de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Referitor la argumentul contestatarului că actele au fost perfectate într-o limbă pe care nu o posedă, instanța reține că chiar Contestatarul depune contestația în limba de stat (f.d.16), el fiind acela care a și semnat-o, fapt ce urmează a se reține că el cunoaște acestă limbă și nu a avut nici un impediment în comunicare, cunoaște chiar și prevederile legale aferente speței, or cu aceste prevederi operează în contestația depusă.

Cu referire la argumentul lui contestatarului, referitor la confiscarea corpurilor delicte, instanța notează următoarele.

Potrivit art. 431 alin. (4^1) Cod contravențional *La examinarea cauzelor contravenţionale prevăzute la art. 50, alin. (2) agentul constatator al poliției, iar la examinarea celor de la art. 287, alin. (8), (10) și (11), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit prevederilor art. 106 Cod penal și art. 162 Cod de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravențional.*

Conform art. 439^7 alin.(1) Cod contravențional *Confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Alin.(2) lit. a) al normei citate prevede că *Sânt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenţii.*

Potrivit art. 106 alin.(1) Cod penal *(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Alin. (2) lit. a) al normei citate prevede că *Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei infracţiuni.*

La speță, instanța reține că potrivit deciziei de sancționare din 13.12.2022, agentul constatator a supus confiscării speciale 58 pachete de cafea boabe Lavazza (58 kg) cu valoarea în vamă totală 17025,03 lei

Totodată în conformitate cu art. 431 alin. (4^1) Cod Contravențional și art. 162 alin. (1), pct. 4 CPP a fost restituit proprietarului legal Caraseni Tatiana mijlocul de transport marca „Mercedes Sprinter", n/î GBN560.

Instanța notează că la materialele dosarului contravențional a fost anexat în calitate de probă informația prezentată de șeful Secției reglementări tarifare și netarifare conform căreia valoarea în vamă a mărfurilor s-a stabilit prin aplicarea metodelor de determinare a valorii în vamă reglementate prin Lege cu privire la tariful vamal nr. 1380 – XIII din 20.11.1997 (în continuare Lege) și dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 947 din 15.08.2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de declararea valorii în vamă a mărfurilor.

Reieșind din probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată constată că Biroul Vamal Sud corect a aplicat prevederile art. 431 alin. (4^1), 439^7 alin. (7) Cod contravențional în partea ce ține de confiscarea specială.

Or, confiscarea ca măsură de siguranţă este prevăzută de lege, iar legea, în acest sens este clară, precisă şi previzibilă, după cum stabileşte în practica sa cu privire la atingerile aduse drepturilor fundamentale Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

Instanța de judecată, menționează faptul stabilirii sancțiunii pentru contravenția comisă, emisă în conformitate cu art. 439^7 alin.(1) Cod Contravenţional, care clar indică că „*Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). lit.a) care prevede că sunt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenţii"*, astfel, 58 pachete de cafea boabe Lavazza, cu valoarea în vama totală de 17025,03, fiind folosite în acțiuni ce contravin prevederilor legale, nu au fost declarate organului vamal la traversarea frontierei de stat, fapt pentru care Biroul vamal Sud legal a dispus confiscarea specială a acestora, aşa cum confiscarea specială reprezintă o măsură de siguranță care constă în trecerea gratuită în folosul statului a obiectelor care au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existentei ori inexistentei elementelor constitutive ale contravenției.

Astfel, instanța de judecată reține că, potrivit pct.25 din ordinul Serviciu Vamal nr.158-0 din 04.08.2003 publicat în monitorul Oficial al R.MoIdova nr.186-188/250 din 22.08.2003, care indică că, "*în zonele de control vamal stabileşte regim special în scopul creării condiţiilor optime de lucru, asigurării ordinii şi respectării regulilor de introducere şi scoatere a mărfurilor, intrare, şedere şi ieşire a mijloacelor de transport și persoanelor, inclusiv a personalului serviciilor ce activează în teritoriu și factorilor de decizie din autoritățile publice în/din aceste zone. Reglementările cu privire la regimul zonelor de control vamal se elaborează de către organele vamale ale Republicii Moldova şi respectarea lor este obligatorie pentru toţi colaboratorii organelor (serviciilor) de control de stat, precum şi pentru persoanele care se deplasează peste frontiera vamală sau activează la întreprinderi, antrepozite vamale, etc., amplasate în acele zone*".

Instanța constată și faptul ca potrivit sesizării anexate la materialele cauzei, inspectorul vamal care nemijlocit a perfectat operațiune de intrare în ţară, a menţionat faptul că la solicitarea sa prezinte actele de identitate, paşaportul si certificatul de înmatriculare a autoturismului a refuzat prezentarea acestora.

Ca urmare instanța menționează faptul că potrivit prevederilor art.313 alin.(1) Codului Vamal indică clar că:„*dispoziţiile şi cerinţele legale ale colaboratorului vamal sunt executorii pentru toate persoanele fizice şi juridice*" şi alin. (2) aceluiași articol prevede că „*nesupunerea dispoziţiilor sau cerinţelor legale ale colaboratorului vamal, alte acţiuni care împiedică îndeplinirea atribuţiilor lui de serviciu sunt sancţionate în conformitate cu prevederile Cod Contravenţional*, acţiunile care au fost efectuate de organul vamal prin sancționarea contravenientului Dragan Nicolai cu amendă în valoarea de 60 unități contravenționale ceea ce constituie 3000 lei, potrivit art.287 alin.(16) din Codul Contravenţional.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 441, art. 448, art. 460 și art. 461 din Codul contravențional, 162 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestaţia depusă de Dragan Nicolai din alte motive decît cele invocate.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Dragan Nicolai **<u>în partea</u>** în care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional fiind sancționat cu amendă în mărime de 250 unități convenționale și art. 287 alin.(16) Cod Contravențional fiind sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale cît și conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional prin care i s-a aplicat definitiv prin cumul de sancțiuni pentru concurs de contravenții amendă în valoare de 310 unități convenționale, ceea ce constituie 15500 lei, potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție nr. 429/22 din 12 aprilie 2022 și deciziei din 12 aprilie 2022, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

În rest Decizia nr. 429/22 din 12 aprilie 2022 se menține iar contestația depusă de Dragan Nicolai se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței

Judecător **Aliona Sârbu**