Dosar nr. 2-1794/26
2-26015409-12-2-10022026-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(dispozitiv)

02 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Alina Gorceac, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Indola” către Bîrdan Ion cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La 09 februarie 2026, SRL „Indola” a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva lui Bîrdan Ion cu privire la încasarea sumei de 1800 lei cu titlu de valoarea utilajelor nerestituite, suma de 9222 lei cu titlu de plata chiriei utilajelor și suma de 15031,86 lei cu titlu de penalități.

În motivarea cererii se indică faptul că la 25 mai 2024, S.C. „Indola” S.R.L. în calitate de locator și Bîrdan Ion, în calitate de locatar au încheiat contractul de locațiune nr.25/24, obiectul contractului constituind transmiterea în locațiune a utilajelor specializate, conform Anexei nr.1 al contractului, termenul de locațiune fiind stabilit pentru perioada de 27 mai 2024 până la 27 decembrie 2024. Potrivit pct.2.1 2.2 și 2.3 plata locațiunii se va calcula per zi calendaristică. Respectiv, costul chiriei utilajului dat în locațiune pentru 475, 20 m2, și 180 m2 prețul pentru 1 m2 s-a stabilit în mărime de 0,80 lei, inclusiv TVA.

Susține că ținând cont de actul de predare-primire din 25-29 mai 2024 și de cele prin care locatarul a transmis locatorului utilajul specializat la 15,19 august 2024, 15, 22, 25-26 noiembrie 2024 și 27 decembrie 2024, Bîrdan Ion totuși nu a restituit tot utilajul dat în locațiune. Până la momentul actual acesta nu a întors locatorului S.C. „Indola” S.R.L., elementele utilajului specializat în valoare de 1 800 lei. Or, reieșind din informația reflectată în actul de primire predare în locațiune din 25 mai 2024, S.C. „Indola” S.R.L. a transmis lui Bîrdan Ion, trube cu cîrlig+hamut 25 de bucăți la preț de 150 lei pentru 1 bucată, per zi, însă potrivit actului de predare-primire din 22 noiembrie 2024, au fost restituite doar 12 trube cu cîrlig și 14 hamuturi.

Evidențiază faptul că potrivit pct.4.2 al contractului de locațiune, locatarul poartă răspundere patrimonială totală pentru deteriorarea sau pieririi utilajelor primite în locațiune. Având în vedere cele evidențiate în contract și acel fapt că până în prezent de către Bîrdan Ion nu au fost restituite toate elementele utilajului dat în locațiune, ultimul urmează să restituie contravaloarea acestora în mărime de 1800 lei cât și plata integrală pentru arenda schelelor în mărime de 9 222 lei.

Menționează că Bîrdan Ion urma să restituie utilajele primite în folosință conform anexei și să achite plata integrală a arendei acestora în modul și cuantumul stabilit în contract, însă acesta nu și-a onorat obligațiunile asumate.

Cu referire la actele de primire-predare invocă următoarele: Act de primire-predare din 15 august 2024: termenul de locațiune constituie 62 zile- prețul chiriei - 10714 lei; Act de primire-predare din 19 august 2024: termenul de locațiune constituie 65 zile- prețul chiriei - 4118 lei; Act

de primire-predare din 15 noiembrie 2024: termenul de locațiune constituie 141 zile- prețul chiriei - 16243 lei; Act de primire-predare din 22 noiembrie 2024: termenul de locațiune constituie 147 zile- prețul chiriei - 5927 lei; Act de primire-predare din 25-26 noiembrie 2024: termenul de locațiune constituie 150 zile- prețul chiriei - 12096 lei; Act de primire-predare din 27 decembrie 2024: termenul de locațiune constituie 176 zile- prețul chiriei - 9124 lei.

Așadar, declară că Bîrdan Ion trebuia să achite pentru chiria utilajelor în perioadele indicate per total, suma de 58 222 lei, însă așa cum reiese din dispozițiile de încasare nr.000000008, 000000014, 000000015, din suma totală pe care s-a obligat conform contractului să o achite, Bîrdan Ion a achitat doar 49000 lei. În consecință, la 18 ianuarie 2025, S.C. „Indola" S.R.L., din numele administratorului Natalia Jitari a expediat în adresa pârâtului Bîrdan Ion somație prin care a solicitat restituirea utilajelor specializate în valoare de 1800 lei și achitarea sumei arendei pentru folosirea schelelor, în mărime de 9 222 lei, dar deoarece termenul de păstrare a corespondenței expirase iar destinatarul nu a recepționat-o, aceasta a fost restituită expeditorului.

Comunică faptul că părțile au convenit la pct.2.7 din contract asupra unei clauze penale, potrivit căreia pentru neachitarea plăților în termenele stabilite în contract locatarului i se poate aplica penalitatea în mărime de 0.5% din suma contractului pentru fiecare zi de întârziere.

Subliniază că la data de 27 decembrie 2024, se consideră ultima zi în care pârâtul avea obligația de a restitui toate utilajele date în folosință și de a achita integral plata pentru arenda acestora. Având în vedere că plata a fost efectuată doar parțial, iar clauza contractuală stabilește aplicarea penalităților pentru neexecutarea obligațiilor în termen, calculul acestora se efectuează începând cu ziua imediat următoare scadenței, respectiv din 28 decembrie 2024, până la data de 18 noiembrie 2025, perioadă care însumează 326 zile de întârziere. Deci, suma restantă este de 9222 lei, iar penalitatea contractuală este de 0,5% pe zi, ceea ce reprezintă suma de 46,11 lei per zi. Aplicând această penalitate pentru întreaga perioadă de întârziere, 46,11 lei x 326 zile penalitatea datorată de către pârâtul Bîrdan Ion se ridică la suma de 15031,86 lei.

Deoarece Bîrdan Ion nu și-a onorat obligațiunile de restituire a utilajelor primite în folosință conform contractului de locațiune și de achitare a plății arendei acestora în modul și cuantumul stabilit în contract, consideră cererea de chemare în judecată pasibilă admiterii integrale.

În atare circumstanțe și în temeiul art. 9, 774-776, 858, 901, 947, 1251 Cod civil al RM, art.82-84, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă al RM, solicită încasarea de la Bîrdan Ion în beneficiul S.C. „Indola" S.R.L. a sumei de 1800 lei cu titlu de valoarea utilajelor nerestituite, suma de 9222 lei cu titlu de plata chiriei utilajelor și suma de 15031,86 lei cu titlu de penalități, precum și a cheltuielilor judiciare compuse din taxa de stat în sumă de 1090,36 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 februarie 2026, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Indola" către Bîrdan Ion cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată a fost acceptată spre examinare, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, fiind stabilit termenul pentru examinarea prezentei cauze civile pentru data de 02 aprilie 2026, fără participarea părților.

Reprezentantul reclamantului SRL „Indola" a fost înștiințat legal despre acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată depuse, atât prin intermediul adresei electronice indicate în mandatul avocațial MAS nr.105656 din 04 februarie 2026, cât și prin intermediul poștei terestre la adresa juridică a întreprinderii.

De asemenea, întru respectarea dreptului părții la un proces echitabil, instanța a dispus comunicarea actelor de procedură pârâtului, la adresa indicată în Registrul de stat al populației, verificată prin baza de date MConnect, de asemenea fiindu-i comunicat dreptul acestuia de a depune în termen de 30 zile de la comunicare o referință, actele fiind recepționate la data de 27 februarie 2026, fapt confirmat prin semnătura aplicată de ultimul pe avizul de recepție. Prin urmare, procedura de citare legală a pârâtului a fost respectată, iar în termenul acordat o referință din partea acestuia nu a fost depusă.

Conform prevederilor art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Prin urmare, luând în considerație norma de drept expusă, judecătorul va soluționa cererea de chemare în judecată în baza materialelor probatorii anexate la materialele cauzei.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate de participanții la proces întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Indola” către Bîrdan Ion cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin. (1-3) Cod de procedură civilă al RM, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Potrivit dispozițiilor art. 276^3 alin. (1-4) Cod de procedură civilă al RM, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Art. 276[4] alin. (1-3) Cod de procedură civilă al RM stabileşte că instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Iar, în baza art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislație. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art.774 alin.(l) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.(3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art.1251 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Potrivit art.1252 din Codul civil, contractul de locaţiune a unui bun imobil trebuie să fie întocmit în scris.

Din materialele cauzei se atestă, că la 25 mai 2024, între SC „Indola” SRL în calitate de locator și Bîrdan Ion în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locațiune a utilajului nr.25/24, obiectul căruia îl constituie transmiterea în locațiune, conform Anexei nr.1 a utilajului specializat al locatorului, termenul de locațiune fiind stabilit de la 24 mai 2024 până la 27 decembrie 2024.

Potrivit actului de predare-primire în locațiune din 25.05.2024 reprezentantul SC „Indola” SRL, Jitari Natalia a predat, iar Bîrdan Ion a primit utilajul specializat în cantitatea de 475.20 m^2, după cum urmează: schelă Italia, 132 bucăți de ramă metal, 143 bucăți de platformă din metal, 112 bucăți de bară lungă/diagonală, 186 bucăți de bară scurtă/paralele și 25 bucăți de trube cu cîrlig + hamut, valoarea totală a utilajului constituind suma de 254250 lei.

La data de 29 mai 2024 a fost întocmit actul de predare-primire în locațiune prin care s-a predat utilajul specializat în cantitatea de 180 m^2, după cum urmează: schelă Italia, 50 bucăți de ramă metal, 58 bucăți de platformă din metal, 40 bucăți de bară lungă/diagonală, 40 bucăți de bară scurtă/paralele, valoarea totală a utilajului constituind suma de 103200 lei.

Ulterior, conform actului de predare-primire din 15 august 2024, care este semnat doar de către reprezentantul SC „Indola” SRL, Jitari Natalia nefiind semnat de către Bîrdan Ion se indică SC „Indola” SRL a primit utilajul specializat în cantitatea de 216 m^2, după cum urmează: schelă Italia, 60 bucăți de ramă metal și 45 bucăți de platformă din metal, valoarea totală a utilajului constituind suma de 72000 lei.

La fel, în corespundere cu actul de predare-primire din 19 august 2024, care este semnat doar de către reprezentantul SC „Indola” SRL, Jitari Natalia nefiind semnat de către Bîrdan Ion se indică că SC „Indola” SRL a primit utilajul specializat în cantitatea de 79.20 m^2, după cum urmează: schelă Italia, 22 bucăți de ramă metal, 58 bucăți de platformă din metal, 91 bucăți de bară lungă/diagonală, 170 bucăți de bară scurtă/paralele, valoarea totală a utilajului constituind suma de 108250 lei.

Prin actul de predare-primire din 15 noiembrie 2024 care este semnat doar de către reprezentantul SC „Indola” SRL, Jitari Natalia nefiind semnat de către Bîrdan Ion se indică SC „Indola” SRL a primit utilajul specializat în cantitatea de 144 m^2, după cum urmează: schelă Italia, 40 bucăți de ramă metal, 31 bucăți de platformă din metal, 31 bucăți de bară lungă/diagonală, 55 bucăți de bară scurtă/paralele, valoarea totală a utilajului constituind suma de 69900 lei.

Subsecvent, se reține că potrivit actului de predare-primire din 22 noiembrie 2024, care este semnat doar de către reprezentantul SC „Indola” SRL, Jitari Natalia nefiind semnat de către Bîrdan Ion se indică SC „Indola” SRL a primit utilajul specializat în cantitatea de 50.4 m^2, după cum urmează: schelă Italia, 14 bucăți de ramă metal, 11 bucăți de platformă din metal, 8 bucăți de bară lungă/diagonală, 25 bucăți de bară scurtă/paralele, 12 bucăți de trube cu cîrlig și 14 bucăți de hamuturi, valoarea totală a utilajului constituind suma de 27200 lei.

Conform actului de predare-primire în locațiune din 25-26 noiembrie 2024, care este semnat doar de către reprezentantul SC „Indola” SRL, Jitari Natalia nefiind semnat de către Bîrdan Ion se indică SC „Indola” SRL a primit utilajul specializat în cantitatea de 216 m^2, după cum urmează: schelă Italia, 28 bucăți de ramă metal, 44 bucăți de platformă din metal, 4 bucăți de bară lungă/diagonală, 4 bucăți de bară scurtă/paralele, valoarea totală a utilajului constituind suma de 48300 lei.

Din actul de predare-primire în locațiune din 27 decembrie 2024 care este semnat doar de către reprezentantul SC „Indola” SRL, Jitari Natalia nefiind semnat de către Bîrdan Ion se indică SC „Indola” SRL a primit utilajul specializat în cantitatea de 216 m^2, după cum urmează: schelă Italia, 18 bucăți de ramă metal, 12 bucăți de platformă din metal, 18 bucăți de bară lungă/diagonală, 18 bucăți de bară scurtă/paralele, valoarea totală a utilajului constituind suma de 30000 lei.

De asemenea la materialele cauzei au fost anexate dispoziția de încasare nr.000000008 din 03 septembrie 2024 în sumă de 14000 lei, dispoziția de încasare nr.000000014 din 20 noiembrie

2024 în sumă de 30000 lei și dispoziția de încasare nr.000000015 din 23 noiembrie 2024 în sumă de 5000 lei.

În conformitate cu prevederile art.11 din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287 din 15 decembrie 2017, (1) Faptele economice se contabilizează în temeiul documentelor primare. (2) Deţinerea de către entitate a activelor cu orice titlu, înregistrarea surselor de proveniență a acestora şi a faptelor economice fără documentarea şi reflectarea acestora în contabilitate sînt interzise. (3) Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării (producerii) faptelor economice, iar dacă acest lucru este imposibil – nemijlocit după efectuarea (producerea) faptelor respective.

În context instanța reține, că la dosar lipsesc facturile fiscale lunare și obligatorii, actul de verificare contabil, documente care reflectă că într-adevăr persoana fizică pîrîtă are datorie. Astfel, nici datoria, nici calcularea penalității nu este probată. Lipsește factura fiscală de procurare a schelelor și actul contabil despre sinecostul actual al schelelor.

Judecătorul remarcă că, deși, reclamanta solicită încasarea datoriei formate din valoarea utilajelor nerestituite, și plății pentru chirie, nu a prezentat probe concludente și pertinente care să elucideze clar aspectul apariției acestor datorii în cuantumul solicitat, or, doar actele de primire-predare în locațiune și actele de primire-predare nu pot fi reținute pentru admiterea acestor pretenții, deoarece nu reflectă perioada, sumele din care este formată datoria solicitată și/sau istoria de plată. Reticentă impune și faptul că actele de primire-predare nu sunt semnate de Bîrdan Ion.

Circumstanțele descrise atestă netemeinicia cererii de chemare în judecată privind calcularea și încasarea pretinsei datorii, costului obiectului închiriat și penalității. Reieșind din cele constatate instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă integral.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) și art. 96 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Dat fiind faptul că acțiunea SC „Indola” SRL este respinsă, judecătorul consideră necesar de a respinge și capătul de cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu prevederile art. 238 – 241, 276/2 -276/4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Indola” către Bîrdan Ion cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) /semnat/ Alina Gorceac

Copia corespunde cu originalul