Dosarul nr.2-1324/2024
2-23076663-12-2-29052023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

13 noiembrie 2024
mun.Bălţi
Judecătoria Bălţi, (*sediul central*),
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghercavii Svetlana
grefier Cotos-Melnițchi Tatiana

examinînd în ședință de judecată publică cererea de chemare în judecată la acțiunea înaintată de Dimitrov Alexei către Țurcanu Corneliu privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 29 mai 2023 Alexei Dimitrov a înaintat în instanţă cerere de chemare în judecată împotriva lui Corneliu Țurcanu privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că, la data de 25.01.2022, aflându-se pe adresa bd. Ștefan cel Mare 202 (loc public) a fost martorul încălcării Regulamentului Circulației rutiere de către șoferul automobilului de model Range Rover cu n/î *****, care a intrat pe trotuar probabil în scopul efectuării unei manevre de deplasare, ceea ce ar pune în pericol siguranța trecătorilor, inclusiv a sa personală. În calitate de pieton, aflându-se pe locul său legitim - pe trotuar, nu i-a permis să se deplaseze, orpindu-se în fața vehicolului, și arătându-i prin gesturi că nu are dreptul să se afle pe trotuar, solicitându-i să plece. Contrar acestui fapt, automobilul a rămas să staționeze pe trotuar (parțial intrând și pe gazon), iar din vehicul a ieșit șoferul și s-a apropiat de reclamant, și l-a insultat cu voce tare, adresându-i expresii necenzurate, totodată l-a intimidat prin amenințarea cu aplicarea forței fizice, în acest sens rostind expresie necenzurată.

3. În urma celor întâmplate, simțindu-se în pericol și nesiguranță, a apelat serviciul unic de urgență 112, solicitând intervenția echipajului de poliție, însă până la sosirea colaboratorilor de poliție făptuitorul a reușit să plece. Cazul a fost înregistrat în R-2 nr. 1131 din 25.01.2022 la Inspectoratul de Poliție Buiucani.
4. Pe data de 02.03.2022 agentul constatator al SP-1 al IP Buiucani, Artiom Vidmidi a întocmit pe numele făptuitorului (Corneliu Țurcanu) procesul verbal cu privire la contravenție MAI05538494 prin care a constatat comiterea de către făptuitor a contravenției prevăzut de art. 354 Cod Contravențional, iar prin decizia din aceeași zi a aplicat în raport cu făptuitorul sancțiune sub formă de amendă contravențională în mărime de 16 u.c.
5. Nefiind de acord cu actul întocmit, făptuitorul Corneliu Țurcanu pe data 04.04.2022 a depus contestație în acord cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional pe lipsa faptei contravenției.
6. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 14 iunie 2022, contestația lui Corneliu Țurcanu a fost respinsă ca neîntemeiată. Hotărârea judecătorească a devenit definitivă pe 30.06.2022. Așadar, decizia de recunoaștere a vinovăției persoanei a obținut puterea lucrului judecat și produce efecte juridice, relevând vinovăția pârâtului în comiterea contravenției. Amenda a fost achitată de contravenient pe data de 17.02.2023.
7. Invocă reclamantul că pârâtul a comis în raport cu reclamantul acțiuni ilicite și cauzatoare de prejudicii în circumstanțele în care a cerut acestuia să nu încalce regulamentul circulației rutiere, prin urmare tratamentul la care a fost supus a rezultat din nemulțumirea acestuia în legătură cu exercitarea de către reclamant a poziției civice. Cu alte cuvinte, riscul dar și consecințele negative la care a fost expus, efectul dăunător al faptelor săvârșite de pârât (care în mod deliberativ i-a cauzat stări de stres emoțional, umilință, frică, nesiguranță, pentru propria persoană) survine pe fundalul realizării de către reclamant a acțiunilor socialmente utile, fiind, așadar niște circumstanțe care vor justifica solicitarea acordării unei reparații echitabile în vederea atenuării suferințelor suportate.
8. Ținând cont de cele relatate supra, de specificul prejudiciului suportat de pe urma acțiunilor ilicite pârâtului Corneliu Țurcanu, precum și de condițiile în care au fost săvârșite acestea, consideră just și necesar de a înainta pretenția de încasare a prejudiciului moral cauzat prin contravenție în mărime de 8000 lei. Suma revendicată este una rezonabilă, neexcesivă,

adecvată și constituie o compensație ce ar fi în măsură să aducă o satisfacție justă și echitabilă ce ar atenua stările nefavorabile cauzate de efectele faptelor ilicite ale pârâtului și totodată nu constituie o sursă de îmbogățire nejustificată pentru reclamant, mai ales ținându-se cont de relațiile socio-economice, când puterea de cumpărare a monedei naționale a scăzut enorm.

9. Totodată, ținând cont că pentru soluționnarea prezentului litigiu au fost suportate cheltuieli judiciare, înaintează pretenția cu privire la încasarea chetuielilor de judecată în sumă de 972 lei.
10. Solicită reclamantul încasarea de la Corneliu Țurcanu în beneficiul său a despăgubirilor morale în sumă de 8 000 lei, la fel și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 972 lei.
11. Prin încheierea din 22 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău sediul Central a fost strămutată cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Dimitrov Alexei împotriva lui Țurcanu Corneliu cu privire la compensarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, spre judecare la Judecătoria Bălți sediul Central.
12. La data de 31.05.2024 prezenta cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Svetlana Ghercavii.
13. Reclamantul Dimitrov Alexei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere solicitând amânarea examinării cauzei, pentru a încheia un contrat cu un apărator.
14. Potrivit art.205 alin.(4) Cod de procedură civilă, *Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.*
15. Având în vedere faptul că reclamantul de mai multe ori a solicitat amânarea examinării cauzei anume pe acest motiv, instanța a considerat cererea înaintată de către reclamant neîntemeiată și potrivit normei sus citate a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantului.
16. În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului, avocatul Domente Marin a declarat că consideră cererea neîntemeiată, solicitând respingerea acesteia. Suplimentar a declarat că Țurcanu Corneliu a fost atras la răspundere contravențională pentru fapta de huliganism, iar contravenția dată nu atentează la persoană, ci la ordinea publică. Astfel, se exclude unul din momentele principale a cauzării și necesității compensării prejudiciului moral. Totodată a declarat reprezentantul că prejudiciul moral nu a fost probat de către reclamant prin careva înscrisuri, certificate medicale,

prescripții medicale sau expertize, din care considerent solicită respingerea cererii de chemare în judecată.

Aprecierea instanței:

17. Audiind participantul prezent, studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, instanța concluzionează de a respinge acţiunea, reieşind din următoarele considerente:
18. În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*
19. Conform art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*
20. Conform art.121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*
21. În conformitate cu prevederile art.130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*
22. Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședința de judecată.*
23. Conform art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele are au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea*

aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

24. Instanța de judecată statuează că, *prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.*
25. Astfel, probatoriul cauzei atestă că, la data de 29 mai 2023 Alexei Dimitrov a înaintat în instanţă cerere de chemare în judecată împotriva lui Corneliu Țurcanu privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.
26. Potrivit materialelor cauzei, instanța a constatat că la data de 25.01.2022 ora 11.53, la Serviciul Unic de Urgență a parvenit apelul telefonic de la Dimitrov Alexei, precum că pe strada Ștefan cel Mare, 202 are loc un conflict și anume o persoană l-a nuumit cu cuvinte necenzurate. (f.d. 11)
27. Totodată, conform raportului inspectorului OS al SP 1IP Buiucani s-a constatat că la data de 25.01.2022, în IP Buiucani a parvenit informația 112, precum că pe bd. Ștefan cel Mare 202, mun. Chișinău are loc un conflict în stradă. Deplasându-se la fața locului nu a fost depistat nimeni, ulterior fiind apelat solicitantul, Dimitrov Alexei a comunicat că a fost numit cu cuvinte înjurioase de un conducător auto care intenționa să parcheze automobilul de model Range Rover cu n/î ***** pe gazon, totodată solicitantul a comunicat că v-a prezenta plângere cu probe. În cadrul examinării cazului s-a stabilit a fi cet. Țurcanu Corneliu. (f.d. 13)
28. Astfel, la data de 02.03.2022 agentul constatator al SP-1 al IP Buiucani Artiom Vidmidi a întocmit pe numele lui Corneliu Țurcanu procesul verbal cu privire la contravenție MAI05538494, prin care a constatat comiterea de către făptuitor a contravenției prevăzut de art. 354 Cod Contravențional, iar prin decizia din aceeași zi i-a aplicat sancțiune sub formă de amendă contravențională în mărime de 16 u.c. (f.d.17)
29. Nefiind de acord cu decizia, Corneliu Țurcanu a depus contestație, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional pe lipsa faptei contravenției.
30. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 14 iunie 2022, contestația lui Corneliu Țurcanu a fost respinsă ca neîntemeiată. Hotărârea judecătorească a devenit definitivă pe 30.06.2022. Așadar, decizia de recunoaștere a vinovăției persoanei a obținut puterea lucrului judecat și

produce efecte juridice, relevând vinovăția pârâtului în comiterea contravenției. Amenda fiind achitată de contravenient pe data de 17.02.2023.(f.d.18-22)

31. În legătură cu contravenția săvârșită Alexei Dimitrov a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată, prin care solicită încasarea prejudiciului moral în sumă de 8 000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 972 lei.
32. În conformitate cu art. 20 alin.(1) și (2) din Constituție, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.*
33. În conformitate cu dispozițiile art. 15 Cod civil, *drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sunt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.*
34. Conform art. 16 alin.(1) lit. g) Codul civil, *apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*
35. În conformitate cu art. 19 alin. (1), (3) și (5) Cod civil, *în condiţiile legii, persoana lezată întrun drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.*
36. Potrivit art. 20 alin. (1) și (2) Cod civil, *dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârşită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei. Fapta este săvârşită cu intenție dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări.*
37. În conformitate cu art. 21 Cod civil, *drepturile personale nepatrimoniale și alte valori nemateriale sunt apărate în cazurile și în modul prevăzut de prezentul cod și de alte legi, în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat și din caracterul consecințelor acestei încălcări.*

38. Conform prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*
39. Conform art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.*
40. Potrivit art. 45 alin.(1) Cod contravențional, *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art. 30 alin. (11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.*
41. În conformitate cu prevederile 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al Codului contravențional, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*
42. Reiterând normele legal citate la prezenta speță, instanța menționează că prin cererea de chemare în judecată reclamantul Alexei Dimitrov susține că prejudiciul de ordin moral urmează să fie încasat ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Corneliu Țurcanu, prin faptul că a fost numită cu cuvinte injurioase, în acest sens fiind întocmită decizia asupra cauzei contravenționale în privința lui Corneliu Țurcanu în baza prevederilor art. 354 Cod contravențional, prin care reclamantului i s-a creat suferințe fizice pe care le apreciază în valoare de 8 000 lei.
43. Prin prisma art. 2037 din Codul civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților*

de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

44. În lumina celor invocate supra este necesar de menționat că, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesară prezența unui fapt juridic.
45. Componența delictului civil include următoarele condiţii indispensabile atragerii la răspunderea delictuală: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăția.
46. Lipsa unei singure condiții, potrivit regulii generale, duce la excluderea răspunderii delictuale, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa vinovăției persoanei. Nu poate exista răspundere delictuală fără prejudiciu.
47. Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective.
48. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport de cauzalitate. Raportul de cauzalitate (cauză-efect) este şi condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară doar prejudiciul care este condiția directă a faptei ilicite.
49. Prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni, care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor).
50. După criteriul domeniului personalității umane încălcate, prejudiciile delictuale pot fi clasificate în prejudicii cauzate personalității fizice, prejudicii cauzate personalității afective, categorie în care intră suferințele de categorie psihică.
51. În categoria largă a prejudiciilor corporale intră durerile fizice cauzate unei persoane prin lovituri, vătămări, răniri etc., suferințele psihice condiționate de vătămările corporale, de provocarea unei boli.
52. Prejudiciile afective constau în suferințe psihice cauzate prin lezarea sentimentelor de afecțiune, care cuprind suferințele psihice determinate de pierderea sau de rănirea, mutilarea, desfigurarea sau îmbolnăvirea gravă a persoanelor apropiate, de pierderea locului de muncă, dezvăluirea

secretului familial sau a secretului medical, de limitarea sau privarea temporară de anumite drepturi, cât și orice alte suferințe psihice similare.

53. Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.
54. Ca urmare, instanța notează, că remunerația/compensația prejudiciului moral are scopul de a repara de fapt prin echivalent bănesc suferințele psihice și fizice cauzate de către făptuitor, astfel încât cuantumul acesteia trebuie să fie echitabil și proporțional suferințelor cauzate, adjudecarea unei sume ce ar depăși aceste principii fiind contrară legii și constituind o îmbogățire fără justă cauză.
55. Astfel, la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, instanța i-a în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial, onoarea, demnitatea și reputația profesională etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.
56. Potrivit Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire și se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.
57. În speță, instanța consideră aplicabile raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului degajate în cauza Amihalachioaie contra Moldovei, în care se reține, că însăși faptul constatării faptei ilegale ale pârâtului și atragerea ultimului la răspundere contravențională, urmează a fi apreciată ca fiind o satisfacție echitabilă suferințelor psihice invocate de a fi suportate de reclamant.
58. Ca urmare, constatând neântrunite la caz condițiile necesare pentru încasarea prejudiciului moral și având în susţinere dispoziţiile legale sus

menţionate, precum și analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Dimitrov împotriva lui Corneliu Țurcanu privind încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

59. În conformitate cu art. 238-241 Codului de procedură civilă al R.Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată la acțiunea înaintată de Dimitrov Alexei către Țurcanu Corneliu privind încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Ghercavii Svetlana