dosarul nr.2-6965/24
2-24055556-12-2-23052024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

16 iulie 2024 mun.*****
Judecătoria ***** (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Lupașcu Natalia
grefier Brega Cristiana

examinând în şedinţă publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la acţiunea depusă de Moroșan Rodica către Botnaru Sergiu privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

I. Argumentele participanților la proces

Argumentele și cerințele reclamantei

La 22.05.2024 Moroșan Rodica a depus cererea de chemare în judecată către Botnaru Sergiu privind stabilirea domiciliului copilului minor *****u împreună cu mama, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă fixă, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii de puse se menționează că la data de 15.02.2010 a fost încheiată căsătoria între Botnaru Sergiu și Moroșan Rodica. Căsătoria a fost încheiată în ***** în același an în data de 21 decembrie, actul de căsătorie nr. 235-T a fost înregistrat de OSC sect. Rîșcani, mun *****. La încheierea căsătoriei reclamanta a preluat numele de familie a soțului, fiindu-i astfel modificat numele de familie, din ’’Moroșan” în ’’Botnaru”, în urma divorțului reclamanta din propria inițiativă și- a preluat numele de familie înapoi în ’’Moroșan”, conform actului de schimb nr.50 din 27.04.2021 înregistrat de SSC Botanica, mun. *****.

Din căsătorie a rezultat un copil *****u născut la 03 septembrie 2010 în mun. *****, R.M., act de naștere nr. 432-T din 21.12.2010 înregistrat de OSC sectorul Rîșcani, mun. *****. Cererea de divorț a fost la inițiativa pârâtului, căsătoria a fost desfăcută la 07 aprilie 2015 la Judecătoria sectorului Rîșcani, mun. *****, act de divorț nr 225 din 29.04.2015.

Notează că în urma divorțului nu a fost stabilit domiciliul copilului minor, prin urmare solicită stabilirea domiciliului copilului cu mama (reclamanta), or în urma desfacerii căsătoriei părinții au trăit separat, iar copilul minor a rămas în grija mamei. Copilul este atașat de mamă și are o relație foarte apropiată cu ea. Prin urmare, este în interesul superior al copilului minor ca domiciliul să fie stabilit cu mama. Reclamanta are spațiu locativ pe

propriul nume, este angajata în cîmpul muncii, ceea ce îi permite îngrijirea și buna educare a copilului minor.

Tot ceea cei necesar pentru buna creștere a mamei e suportat de mama copilului și buneii de partea mamei. Reclamanta muncește foarte mult totodată banii cîștigați nu sunt suficienți pentru asigurarea necesităților adecvate pentru creșterea și dezvoltarea decentă a copilului (alimentația, procurarea hainelor, rechizitelor necesare, tratamentul medical, frecventarea secțiilor).

Învederează că obligația părinților de a întreținere a copiilor minori nu se rezumă la acoperirea coșului minim de consum, stabilit la nivelul de țară pentru anul respectiv 2024, ci constă în a contribui la întreținerea copilului proporțional posibilităților financiare ale părintelui. Obligația respectivă a părinților este impusă și de art. 27 alin.(2) din Convenția internațională din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru R. Moldova din 25.02.93, care prevede că ” Părinții și oricărei alte persoane care au în grija un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare în vederea dezvoltării copilului”, și nu doar în vederea asigurării coșului minim de consum.

Conform art. 18 alin.(l) din Legea nr.338 privind drepturile copilului din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legate poartă răspunderea principal pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spiritual și social a copilului, ținînd cont în primul rind de interesele acestuia.

Art. 18 alin.(1) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului prevede că ’’Părinții sau, după, caz, reprezentanții săi legali sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rind, în interesul supreme al copilului”.

În speță reclamanta Moroșan Rodica consideră că stabilirea unei pensii de întreținere a copilului în mărime de 5000 lei pentru copil, vizează nemijlocit interesele acestora, posibilitățile copilului de a beneficia de studii și servicii medicale calitative, de o odihnă bună și de activități extrașcolare (accesibile doar contra plată), precum și de beneficii, la care ar avea acces copilul, în condițiile executării cu bună-credință de către pârât a obligației de achitare a unei pensii de întreținere în decente. Solicită încasarea pensiei de întreținere de la data de 1 ianuarie 2024.

Ținîndu-se cont de starea material a tatălui care este foarte bună, muncește în sfera avia (pilot, iar în urma divorțului fostul soț a ramas cu imobil locative- apartament, mobila din apartament care a fost procurată din contul surselor comune anume banii ciștigați la nunta, mașină procurată în timpul căsătoriei de model Opel, reclamanta cunoaște cu siguranță că imobilul dat ce este situat în *****, pârâtul îl oferă în chirie pentru profit suplimentar, loc de casa în sat. Pelivan care la fel a ramas pentru fostul soț în utilizare.

La momentul despărțirii fostul soț împreună cu mama lui și moșul pârâtului, a impus -o pe reclamanta Moroșan Rodica în circumstanțe de presiune să scrie pe foaie precum că ea nu ar avea pretenții la fostul soț pentru bunurile adunate împreună pe viitor. La fel, pârâtul și-a asumat alocația copilului din România, în mod fraudulos și în mod ascuns, abia în luna aprilie 2024 reclamanta a aflat că fostul soț încasează alocația copilului minor.

Solicită reclamanta admiterea cererii de chemare în judecată depusă, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama; încasarea din contul pârâtului Botnaru Sergiu, în beneficiul copilului minor *****u, a pensiei de întreținere lunară sub forma unei sume

băneşti fixe în mărime de 5000 lei, pînă la atingerea majoratului; încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 400 lei.

Poziția pârâtului

La 16.07.2024 pârâtul Botnaru Sergiu a depus referința.

Indică pârâtul că deși căsătoria cu reclamanta nu a reușit, însă aceasta nu s-a reflectat sub nici o forma asupra intereselor copilului comun. Tot sprijinul material, moral și intelectual de care a avut nevoie i-a fost acordat. L-a luat cu el în toate călătoriile care le-a avut în ultimii ani. În luna august 2018 cu acordul notarial al fostei soții, copilul a mers cu pârâtul în Italia, pentru o călătorie în Roma, unde au vizitat mai multe obiective turistice și culturale, cu valoare națională și universală, așa ca Colloseum, Vaticanul. De asemenea aum petrecut un timp formidabil pe litoralul Mării Mediterane, în regiunea Turvoianica. Alexandru până în prezent își amintește cu drag de acea călătorie frumoasă. Au urmat călătoriile în Bulgaria, Bansko (2019) și România, Sinaia (2022) la resorturile de sky la care pârâtul a achitat și instructorul de sky, în vacanța de iarnă, în care Alexadru a dezvoltat abilitățile de a skia pe pârtie. În Turcia, Antalya (2019 și 2021) și Grecia, Sitonia (2022) și Halkidiki (2023) a luat copil în vacanța de vară pentru a merge la mare. De fiecare dată impresiile au fost pozitive, spunând: Tata, mulțumesc frumos! Mai vreau să mergem!!! în Romania, am făcut mai multe minivacanțe de week-end (Iași, Bicaz, Borsec, Brașov/Castelul Dracula, Sinaia/Castelul Peleș etc.), la rudele din București, Alexandru era un oaspete permanent, de câteva ori pe an, petrecând timp frumos cu verișorii lui. Din orice călătorie, s-a străduit maximal posibil să cumpăre haine calitative (ZARA, H&M), cărți, lego, jocuri de societate, așa încât Alexadru să se bucure. Toate felurile de biciclete pe care le-a dorit i le-a procurat tata. Echipament sportiv, tricouri cu logourile fotbaliștilor preferați, mingi, paletă profesionistă pentru tenis de câmp, toate au fost achiziționate cu aportul financiar al pârâtului, doar ca să aibă o dezvoltare armonioasă și frumoasă. Cursurile extrașcolare contra plata de fotbal la Clubul Sportiv Getica, înot la bazinul Dinamo, șah la Academia Națională de Șah, tenis la Clubul de Tenis Orhei. Toate aceste cursuri au fost făcute doar la insistența pârâtului și erau achitate personal de el.

Atrage atenția asupra faptului că toate aceste cursuri durau maxim 3 luni, deoarece mama nu îi mai permitea să le frecventeze. Poate continua și mai departe să facă același lucru, dar din motive neînțelese pentru pârât, reclamanta având domiciliu în ***** la 01 septembrie 2023 a transferat copilul la o alta școala, iar de la 1 ianuarie 2024 l-a transferat la o școala din Orhei. Aceste transferuri au fost tăinuite de pârât.

Pe parcursul perioadei august 2023 - februarie 2024 a fost limitat la drepturile părintești neștiind nimic despre copil și nici instituția de învățământ pe care o frecventează. Pentru a afla la ce instituție este înmatriculat copilul s-a adresat Direcției Generale de Tineret și Sport din mun.*****. O dată ce a identificat unde este copilul, a insistat să-l vădă, să se întâlnească cu el și să comunice cu el.

Doar la insistența tatălui, copilul a început cursul de tenis, fiind deja în Orhei, celelalte cursuri, fiind abandonate. În acesta privință constată contradicții în cele indicate în cererea reclamantei, or se menționează ca dânsa are spațiul locativ necesar și condiții suficiente pentru îngrijirea și educația copilului. Pârâtul cunoaște ca reclamanta are spațiu locativ la *****, dar copilul l-a transferat la Orhei, și nu cunoaște de careva spațiu în această localitate. La moment copilul locuiește cu bunicii, dar mama solicită să fie stabilit domiciliul copilului

minor cu ea. Copilul va sta cu ea, sau cu bunicii? Acolo sunt mai puține condiții pentru activități extrașcolare, decât în *****.

Se va conforma, ceia ce a făcut deja. Menționează că din momentul despărțirii transferă bani lunar și regulat fostei soții (2500 lei lunar) ca pensie de întreținere a copilului minor. Adresarea în judecată l-a surprins, nu a dat nici un motiv să se procedeze astfel, înțelege ca la judecata se adresează atunci când nu se poate soluționa un conflict și se cere intervenția autorităților. Noi conflicte pe subiectele invocate în cerere nu au avut și nu a oferit motive de a i se intenta asemenea dosar în judecată. A fost de acord ca copilul sa aibă domiciliul cu mama lui și a făcut totul ca sa-i asigur condițiile necesare de viață. Atâta doar, a vrut ca dețină posibilitatea să influențeze asupra creșterii și educației copilului. Tot ce s-a cerut de la pîrît până în prezent a acordat și nu i s-a înaintat careva pretenții.

Vreau sa creadă, că fosta soție, transferând copilul la o școală din Orhei a procedat în interesul copilului și nu a ei. Cel puțin la ***** pîrîtul era mai aproape de copil, se întâlnea mai des și respectiv, îl ajuta poate mai mult daca și el învăța la *****.

În principiu consideră ca cerere în judecată referitor la stabilirea domiciliului copilului, probabil, putea fi formulata doar în cazul în care a-r fi existat divergente între părinți, dar despre divergente nu indica nici reclamanta în cererea sa. Astfel, în condițiile în care peste 2 luni copilul atinge vârsta la care ar putea sa aleagă singur cu cine din părinți să locuiască ar urma sa se acorde lui această posibilitate. Din partea pârâtului va fi respectată orice alegere, de aceia dacă se insistă asupra examinării acestui capăt de cerere depuse.

Cu referire la mărimea pensiei de întreținere a copilului, menționează ca este căsătorit, are alta familie și are la întreținere alți doi copii minori. Salariul său lunar de funcție este de 15 540 lei și consider, ca interesele celorlalți copii nu trebuie să fie afectate dat fiind pronunțarea soluției propuse de reclamanta.

În aceasta privință consideră că cerințele reclamantei nu se încadrează întocmai în prevederile art. 74, (2), (3) CF or în cazul de față reclamanta nu aduce nici o probă ca eu după divorț nu a-și fi achitat până în prezent pensia pentru întreținerea copilului, de aceia consideră, că nu exista motive ca sa fie impus de judecata să facă aceasta.

Atenționează ca instanța urmează să țină cont de prevederile art. 76 (2) CF cu privire la cuantumul sumei, având în vedere starea materiala a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, daca este posibil, nivelul anterior de asigurare materiala a copilul. Suportul material pe care l-a acordat copilului comun până în prezent a fost suficient, iar încasarea sumei pretinsă de reclamantă va afecta interesele materiale ale copiilor din a doua căsătorie.

Cu referire la alocația din Romania, reclamanta nu are nici o atitudine la aceasta alocație. Alexandru beneficiază de așa alocație doar datorita faptului, ca pârâtul era cetățean al României și avea domiciliu înregistrat în Romania la unul din frații mei. Reclamanta atunci nici nu deținea cetățenia României. Cât privește banii alocați, aceștia se păstrează la un cont bancar în Romania și vor putea fi extrași din cont integral doar la atingerea majoratului de către Alexandru.

Poziția participanților în cadrul procesului

În cadrul ședinței judiciare reclamanta nu s-a prezentat. Reprezentantul acesteia, avocatul stagiar Anastasia Maxian a susținut acțiunea depusă în formulă concretizată, solicitând încasarea pensiei de întreținere în suma de 4000 lei, compensarea tuturor cheltuielilor suportate în cadrul procesului judiciar, inclusiv cheltuieli de asistență juridică.

Pârâtul Botnaru Sergiu a declarat în fața instanței că recunoaște acțiunea parțial, fiind de acord cu cerința privind stabilirea domiciliului copilului minor cu mama. În același timp, a reiterat poziția expusă în referință precum că suma solicitată cu titlu de pensie de întreținere este una exagerată, fiind disponibil de a achita doar suma de 4000 lei lunar, ținând cont că mai are 2 copii la întreținere.

II. Aprecierea instanței

Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu prevederile art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că 15.02.2010 a fost încheiată căsătoria între pârâtul Botnaru Sergiu și reclamanta Moroșan Rodica.

Din căsătorie, la 03 septembrie 2010, s-a născut copilul *****u, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. ***** (duplicat), eliberat de OSC sectorul Rîșcani, mun. *****.

După cum se prezintă din materialele administrate și declarațiile părților în proces, odată cu desfacerea căsătoriei pârâtul Botnaru Sergiu și reclamanta Moroșan Rodica locuiesc separat, iar copilul minor *****u a rămas să locuiască cu mama, reclamanta Moroșan Rodica.

Cu referire la cerința privind determinarea domiciliului copilului minor

Instanța menționează că potrivit prevederilor art. 38 alin. (2) lit. b) şi lit. d) Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soţi, instanţa judecătorească este obligată să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia şi să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copii minori după divorţ.

De asemenea, conform art.51 alin.(2) Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului.

Prin urmare, la încredințarea copiilor minori, condiția esențială de care instanța judecătorească are îndatorirea să se pronunțe, constă în interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu.

Astfel, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că din căsătoria părților, s-a născut copilul minor *****u, care după separarea părinților a rămas să locuiască cu mama, reclamanta Moroșan Rodica.

Avînd în vedere că dreptul de custodie asupra copiilor a reclamat doar mama - reclamanta Moroșan Rodica iar pârâtul la fel a fost de acord cu această solicitare, instanța reține ca fiind întemeiată pretenția privind stabilirea domiciliului copilului cu reclamanta, nefiind stabilite premise în vederea respingerii cerinței formulate.

Cu privire la cerința privind încasarea pensiei de întreținere

În conformitate cu alin. (1) art. 58 Codului familiei al RM părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 74, 75 Codului familiei al RM, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori.

Potrivit alin. (3) art.74 Codului familiei al RM dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

Conform art. 76 alin. (1) din Codului familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate, precum și în alte cazuri cînd din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri este imposibilă dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau concomitent într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, conform art.75.

E de accentuat că la soluţionarea litigiilor ce au ca obiect drepturile şi interesele copiilor, instanța adoptă soluţiile sale reieşind din interesul major al copiilor şi în descreştere, va admite în calitate de probe şi stări de fapt situaţia părinţilor şi interesele acestora.

În şedinţa de judecată s-a reţinut că pârâtul la moment nu participă la întreţinerea copilului, ceea ce creează o situaţie dezavantajoasă în ce priveşte dezvoltarea corespunzătoare. Așa fiind, întrucât pârâtul s-a abținut de a prezenta probe ce ar combate argumentele reclamantei, în vederea necesității păstrării nivelului stabil de asigurare material reieșind din necesitățile copilului minor, instanţa urmează să încaseze de la pârât pensia de întreţinere în mod forţat, or, copiii minori necesită o susţinere materială permanentă.

Instanța evidențiază că deși pârâtul a prezentat poziția în formă scrisă prin care a susținut că în permanență a participat și participă la întreținerea copilului, acesta nu a prezentat nici o probă în sensul invocat.

Or, potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Ținînd cont de limitele pretențiilor formulate de reclamanta, se implică stabilirea cuantumului pensiei de întreținere în condiţiile art. 76 alin. (1) din Codului familiei, într-o sumă bănească fixă plătită lunar.

Astfel, reclamanta inițial a pretins la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere în sumă fixă de 5000 lei până la atingerea majoratului.

În speță, deși pârâtul recunoaște necesitatea achitării pensiei de întreține, a menționat că cuantumul solicitat de reclamanta este excesiv, susținând că este disponibil de a achita suma de 4000 lei lunar menționând că la moment a creat o altă familie și are încă doi copii minori la întreținere.

La fel, instanța notează că pe parcursul procesului reprezentantul reclamantei și -a concretizat poziția, menționând că în contextul exprimării acordului pârâtului la achitarea sumei de 4000 lei cu titlu de pensie de întreținere pentru copilul minor, solicită instanței stabilirea pensiei de întreținere în cuantum de 4000 lei lunar.

Instanța reiterează că părinţii au obligaţia egală de a creşte, educa şi întreţine copiii săi minori, asigurând un trai decent ai copiilor și după separarea părinților.

Așa fiind, ținînd cont de starea materială și familială a ambelor părinți, vârsta copilului și nevoile vitale a acestuia, dar și cerința concretizată a reclamantei în acord cu poziția pârâtului, instanța conchide că în prezent cuantumul pensiei de întreținere de 4000 lei pentru

copil este unul rezonabil, capabil să asigure condiţiile de viaţă necesare dezvoltării normale a copilului minor.

În același timp, instanța conchide ca este neîntemeiată și urmează a fi respinsă cerința reclamantei privind încasarea pensiei de întreținere din 01 ianuarie 2024.

La acest capitol e de remarcat că în concordanță cu art. 98 Codul Familiei, pensia pentru întreţinerea copilului minor se va încasa din momentul înaintării acţiunii în instanţa judecătorească.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei pensia pentru întreținerea copilului minor în mărime fixă de 4000 lei lunar, începând cu data înaintării acțiunii în judecată-22.05.2024 şi până la atingerea majoratului.

În conformitate cu alin.(1) art. 256 Codului de procedură civilă al RM, hotărîrea judecătorească respectivă în partea ce ţine de încasarea pensiei de întreţinere, urmează să fie supusă executării imediate, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Cu privire la cerința reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată

Norma juridică cuprinsă în art.82 Cod de procedură civilă prevede că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei civile.

Potrivit prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În speță reclamanta a solicitat compensarea tuturor cheltuielilor suportate în legătura cu înaintarea prezentei acțiuni în justiție, compuse din taxa de stat și cheltuieli de asistență juridică.

Se reține că la materialele cauzei este anexat ordin de încasare a numerarului nr.34 din 24.04.2024 în suma 200 lei, ce conformă faptul achitării taxei de stat și ordin de încasare a numerarului nr.35 din 24.04.2024 în suma 200 lei ce conformă faptul achitării de către reclamanta taxei de timbru pentru inițierea prezentului proces judiciar (f.d.2,3).

Conform art. 2 Legii taxei de stat, (1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac. (2) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul.

Astfel, instanța dispune compensarea din contul pârâtului a sumei vărsată de către reclamanta în bugetul de stat cu titlu de taxa de stat și anume suma de 200 lei, în rest cerințele privind compensarea sumei achitate cu titlu de taxa de timbru urmează a fi respinsă.

După cum s-a menționat supra, interesele reclamantei în fața instanței au fost reprezentate de către avocatul stagiar Anastasia Maxian împuternicită în baza mandatului avocațial atașat la dosar, iar conform bonului de plată seria DAA nr.61320506 din 29.05.2024 de către reclamanta a fost achitată suma de 4000 lei pentru serviciile de asistență juridică în baza contractului din 29.05.2024 (f.d.24,26) .

Apreciind bonul de plată și luând în considerație circumstanțele cazului, numărul ședințelor lucrative, recunoașterea parțială a acțiunii de către pârât, în lipsa unui raport

motivat cu privire la acțiunile efectuate, instanța consideră probată suportarea cheltuielilor și constată rezonabilitatea sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței juridice în cadrul acestui dosar și care urmează a fi încasate din contul pârâtului, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil. În rest, pretențiile se resping.

Cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate de instanță

Potrivit art.98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, în baza normei enunțate mai sus, reclamanta fiind scutită prin lege (art.85 alin.(1) lit.a) CPC) de plata taxei de stat pentru cerința privind încasarea pensiei de întreținere, corespunzător suma de 1440 lei va fi încasată de la pârâtul în bugetul de stat în virtutea art.art.87,88, 98 CPC, art.4 Legea taxei de stat.

În conformitate cu prevederile art.238-241 CPC al R.M. instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Moroșan Rodica.

Se determină domiciliul copilului minor *****u (d.n.*****, IDNP *****6) împreună cu mama, Moroșan Rodica (IDNP *****).

Se încasează de la Botnaru Sergiu (IDNP *****) în beneficiul reclamantei Moroșan Rodica (IDNP *****) pensia pentru întreținerea copilului minor *****u în mărime fixa de 4000 (patru mii) lei lunar, începând cu data înaintării acțiunii în judecată-22.05.2024 şi până la atingerea majoratului copilului.

Se încasează de la Botnaru Sergiu (IDNP *****) în beneficiul reclamantei Moroșan Rodica (IDNP *****), suma de 1000 (una mie)lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Se încasează de la Botnaru Sergiu (IDNP *****) în beneficiul statului taxa de stat în suma de 1440 (una mie patru sute patruzeci) lei.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere, se execută imediat la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel ***** în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Lupașcu Natalia