Dosar nr. 2-2933/2023; 2-464/2024;
Numărul 2-23138198-48-2-26092023;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 26.09.2023-11.07.2024)

11 iulie 2024 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal
Cu participarea:
Reclamantului OCN ”Microinvest ” SRL
Copârâților Evtodiev Oxana și Evtodiev Dorin

a examinat în ședința publică, în limba de stat, în procedură generală, cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ”Microinvest” SRL către Evtodiev Oxana și Evtodiev Dorin privind încasarea solidară a datoriei,

A constatat:

Cererea de chemare în judecată:

La 26 septembrie 2023, reclamantul OCN ”Microinvest” SRL, a depus la Judecătoria Strășeni sediul Călărași o cerere de chemare în judecată către Evtodiev Oxana și Evtodiev Dorin privind încasarea solidară a datoriei contractuale și a cheltuielilor de judecată.

În conținutul cererii a explicat că la 03.12.2021, între OCN ”Microinvest” SRL și Neamțu Oxana, a fost încheiat contractul de credit cu dobândă cu nr. *****, conform căruia *Creditorul,* i-a acordat *Debitorului,* un credit, sub formă de mijloace bănești. în suma de **150 000** *(una sută cincizeci mii)* **MDL** pentru un termen de 36 luni.

Totodată, la data de 17.02.2022. între OCN ”Microinvest” SRL și Evtodiev Oxana, a fost încheiat contractul de credit cu dobândă cu nr. ***** din ***** conform căruia *Creditorul,* i-a acordat *Debitorului,* un credit, sub formă de mijloace bănești, în suma de **50 000** *(cincizeci mii)* **MDL** pentru un termen de 24 luni.

A invocat faptul că la momentul semnării contractelor părțile au stabilit modalitatea de rambursare a creditelor conform anexelor **Bl - Graficul** de **rambursare -** care este parte integrală a contractelor de împrumut.

A menționat că anterior semnării *Contractelor, debitorului* i-au fost prezentate în formă scrisă informațiile cu privire la costurile creditelor, principalele caracteristici și descrierea acestora, precum și alte aspecte juridice.

A specificat că la data semnării ambelor contracte *debitorul* a semnat și declarații, prin care a confirmat, că informațiile precontractuale precum și toate clauzele *Contractelor* i-au fost explicate și este de acord cu semnarea contractelor de credit conform clauzelor negociate și stipulate în contractele de credit.

Totodată, a explicat că d*ebitorul* a confirmat că i-a fost aduse la cunoștință posibilitatea negocierii individuale a clauzelor din contractele de credit.

A specificat prevederile contractuale în conformitate cu care la **pct. 2.1 lit. h)** din *Contracte, Debitorul* a declarat că nu este dezavantajat de clauzele contractuale și acestea sunt pe deplin adaptate nevoilor și intereselor sale, precum și situației sale financiare, iar textul acestuia este clar și lizibil.

- în conformitate cu **pct. 1.5** din contractul nr. *****, *Debitorul* se obligă să plătească *Creditorului* o dobândă contractuală **fixă** mărime de **19.00 (Nouăsprezece)% anual.**
- conformitate cu **pct. 1.5** din contractul cu nr. ***** din ***** *Debitorul* se obligă să plătească *Creditorului* o dobândă contractuală **fixă** mărime de **17.00 (șaptesprezece)% anual.**

În conformitate cu **pct. 1.4** al contractelor de credit părțile au stabilit următoarele comisioane pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului:

- un comision unic în mărime de 2.00% din valoarea totală a creditului, care urmează a fi achitat de *Debitor* la data acordării creditului din surse proprii sau este reținut de creditor din suma creditului acordat;
- un comision lunar de administrare în mărime de 0,30%, lunar care se calculează zilnic, din soldul creditului curent, începând cu data următoarei zile de eliberare a creditelor inclusiv ziua rambursării integrale a acestora reieșind din baza de calcul- anul 365/366 zile și numărul efectiv de zile de utilizare a părții respective din credit, care se va achita în conformitate cu **Graficele de rambursare** anexate la *Contractele de creditare.*

A invocat faptul că despre comisioanele nominalizate debitorul a fost informat atât în prealabil, prin informațiile precontractuale cît și la semnarea contractului, comisioanele fiind incluse în graficul de rambursare a creditului, cu care *Debitorul* a fost de acord.

A menționat că în scopul executării corespunzătoare a obligațiilor contractuale, părțile au prevăzut la **pct. 6.1.** și **o clauză penală,** conform căreia *"Pentru neachitarea în termen a creditului. Creditorul este in drept să calculeze, iar Debitorul va achita Creditorului o penalitate în mărime 1,00 % din suma creditului restant, pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanță și până la data achitării efective a plății".*

A stipulat că în conformitate cu **pct. 3.1** al contractelor de credit, este prevăzut că creditele pot fi eliberate prin transfer la contul indicat de *Debitor* sau prin casieria *Creditorului,* prin eliberarea mijloacelor bănești de către creditor.

Astfel, la 03.12.2021, *Creditorul* și-a onorat obligația asumată prin contractul de credit nr. ***** și i-a eliberat *Debitorului,* suma conform contractului de credit, fapt confirmat prin ordinul de eliberare a numerarului nr. 1704 din 03.12.2021.

Totodată, la ***** *Creditorul* și-a onorat obligația asumată prin contractul de credit nr. 21 170010296 din 17.02.2022 și i-a eliberat *Debitorului,* suma conform contractului de credit, fapt confirmat prin ordinul de eliberare a numerarului nr. 204 din 17.02.2022.

Executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către *Debitor,* conform *Contractului,* nr. ***** a fost asigurată, concomitent și cu următoarele garanții:

- Garanția personală a fidejusorului Evtodiev Dorin, conform contractului de

fidejusiune nr. ***** din ***** și în conformitate cu pct. 1.6.2. din contractul de credit nr. *****,

În conformitate cu **pct. 1.1.** al contractului de fidejusiune nr. **21170063518 F3** din 03.12.2021**,** *fidejusorul Evtodiev Dorin, garantează. cu întreg patrimoniul lui prezent și viitor, executarea in mod solidar cu Evtodiev Oxana, a obligațiilor asumate de debitor în baza contractului de credit nr. *****. Limitele fidejusiunii constituie datoriile rezultate din contractul de credit, care reprezintă obligația principala de rambursare a creditului, inclusiv dobânzilor, penalităților, comisioanelor, taxelor sau alte costuri și cheltuieli rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligațiilor, stabile de prezentul contract... ",*

În conformitate cu **pct. 3.1.1** al contractului de fidejusiune nr. **21170063518 F3** din 03.12.2021**,** fidejusorul se obligă să răspundă solidar cu *Debitorul* în fața *Creditorului,* pentru obligațiile asumate de *Debitor* conform *Contractului* și să achite în volum deplin soldul total al creditului nerambursat, dobânda, penalitatea, precum și comisioanele de administrare, precum și alte plăți aferente contractului de împrumut.

Executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către *Debitor,* conform *Contractului,* nr. ***** din ***** a fost asigurată, concomitent și cu următoarele garanții:

- Garanția personală a fidejusorului Evtodiev Dorin, conform contractului de fidejusiune nr. ***** din ***** și în conformitate cu pct. 1.6.2. din contractul de credit nr. ***** din *****

În conformitate cu **pct. 1.1.** al contractului de fidejusiune nr. ***** din ***** *fidejusorul Evtodiev Dorin, garantează. cu întreg patrimoniul lui prezent și viitor, executarea in mod solidar cu Evtodiev Oxana, a obligațiilor asumate de debitor în baza contractului de credit nr. ***** din 17.02.2022. Limitele fidejusiunii constituie datoriile rezultate din contractul de credit, care reprezintă obligația principala de rambursare a creditului, inclusiv dobânzilor, penalităților, comisioanelor, taxelor sau alte costuri și cheltuieli rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligațiilor, stabile de prezentul contract... ",*

În conformitate cu **pct. 3.1.1** al contractului de fidejusiune nr. ***** din ***** fidejusorul se obligă să răspundă solidar cu *Debitorul* în fața *Creditorului,* pentru obligațiile asumate de *Debitor* conform *Contractului* și să achite în volum deplin soldul total al creditului nerambursat, dobânda, penalitatea, precum și comisioanele de administrare, precum și alte plăți aferente contractului de împrumut.

A specificat că în scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, reclamantul a avertizat pârâții despre existența și mărimea datoriilor, prin expedierea Notificărilor **nr. 169660, 171333, 169627, 169628** din **01 decembrie 2022** și din **29 ianuarie 2023** în adresa debitorului Evtodiev Oxana și a lui Evtodiev Dorin, prin care ultimul a fost înștiințat despre neexecutarea obligațiilor contractuale și încălcarea prevederilor contractuale precum și au fost somați să achite integral creditul, precum și plățile aferente creditului în termen de 15 zile din momentul recepționării avertizărilor de plată.

Potrivit Certificatului privind creanțele OCN „Microinvest" SRL **nr. 14014990** din **01.09.2023** datoria la contractul de credit nr. ***** constituie suma de **160 197.27 (una sută**

șaizeci de mii una sută nouăzeci și șapte, 27) MDL, care este formată din:

- **122 249.48 MDL -** soldul total al creditului;
- **29 555.23 MDL -** dobânda contractuală:
- **4 114.53 MDL -** comision conform *Contractului',*
- **4 278.03 MDL -** penalitățile calculate conform prevederilor *Contractului.*

La fel, potrivit Certificatului privind creanțele OCN „Microinvest" SRL **nr. 14014991** din **01.09.2023** datoria la contractul de credit nr. ***** constituie suma de **19 553.09 (nouăsprezece mii cinci sute cincizeci și trei, 09) MDL.** care este formată din:

- **18 387.20 MDL -** soldul total al creditului;
- **340.32 MDL -** dobânda contractuală;
- **71.99 MDL —** comision conform *Contractului',*
- **753.58 MDL -** penalitățile calculate conform prevederilor *Contractului.*

În drept cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei se bazează

Reieșind din prevederile art. **9, 11, 774, 776, 769 alin. (4), 858, 901, 992, 1763, 1764, 1765, 1767 alin. (1) 1769 alin. (1) lit.c) , d) Cod Civil al RM, și conform art. 33, 38, 174-176, 166, 167, Cod de procedura civilă al RM reprezentantul reclamantului a solicitat a**dmiterea prezentei cereri cu dispunerea încasării silite de la **Evtodiv Oxana, a.n. *****, IDNP ***** și **Evtodiev Dorin, a.n. 18.09.1991, IDNP** ***** în beneficiul O.C.N. "Microinvest" S.R.L, a datoriei în baza contractului de credit cu dobândă cu nr. *****. precum și în baza contractului de fidejusiune cu nr. ***** din **03.12.2021** în sumă de **160 197.27 (una sută șaizeci de mii una sută nouăzeci și șapte, 27) MDL;**

A mai solicitat dispunerea încasării silite de la **Evtodiv Oxana, a.n. *****, IDNP ***** și **Evtodiev Dorin, a.n. 18.09.1991, IDNP** ***** în beneficiul O.C.N. "Microinvest", a datoriei în baza contractului de credit cu dobândă cu nr. ********** precum și în baza contractului de fidejusiune cu nr. ***** din **17.02.2022** în sumă de **19 553.09 (nouăsprezece mii cinci sute cincizeci și trei, 09) MDL;**

A solicitat dispunerea încasării silite de la **Evtodiv Oxana, a.n. *****, IDNP ***** și **Evtodiev Dorin, a.n. 18.09.1991, IDNP** ***** în beneficiul O.C.N. "Microinvest" S.R.L., a taxei de stat în sumă de **5 392.50 MDL.**

În același context a solicitat admiterea cererii de aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La data de 26 septembrie 2023, cererea înaintată de OCN "Microinvest" SRL către Evtodiev Oxana și Evtodiev Dorin privind încasarea solidară a datoriei, a fost înregistrată și repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, Elena Bolocan.

Prin încheierea instanței din 29 septembrie 2023 nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată cu acordarea termenului rezonabil de 10 zile în vederea înlăturării neajunsurilor constatate de judecător în cererea de chemare în judecată, termenul calculându-se din data recepției încheierii.

La data de 03 octombrie 2023 reprezentantul reclamantului în bază de procură Doina Cebotari a expediat prin intermediul poștei electronice a instanței jcl@justice.md copia procurii

de împuternicire pe numele Doinei Cebotari, copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice și copia ordinului de angajare a Doinei Cebotari în funcția de jurisconsult nr. 189P/2023 din 06.02.2023.

Prin Încheierea din 04 octombrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Microinvest” SRL către Evtodiev Oxana și Evtodiev Dorin privind încasarea solidară a datoriei, ținînd cont de valoarea pretențiilor materiale înaintate, a fost acceptată, în procedură generală contencioasă cu fixarea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

Totodată prin încheiere separată tot la 04 octombrie 2023, instanța a admis parțial cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii civile, cu **aplicarea** cu titlu de măsură de asigurare a acțiunii civile – **sechestru pe** bunurile sau pe sumele de bani ale pârâților, **Evtodiev Oxana,** IDNP *****, cu domiciliul în r-nul Călărași, s. Săseni**, și Evtodiev Dorin,** IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu nr. 4, ap. 22, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, **în limita valorii acțiunii de 179750,36 lei,** în rest cererea de asigurare a acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

În acest sens, instanța reține faptul că cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, cât și încheierea de acceptare a cererii de chemare în judecată și cererea de aplicare a măsurii de asigurare au fost expediate în adresa copârâților Evtodiev Oxana și Evtodiev Dorin la adresele indicate în cererea de chemare în judecată.

Astfel, având în vedere materialele cauzei civile, instanța a constatat că, pârâtul Evtodiev Oxana, domiciliată în r. Călărași s. Săseni, nu a recepționat efectiv actele expediate, plicul fiind restituit în instanța însoțit de adeverința cu mențiunea factorului poștal *necunoscut.* (f.d. 75).

Totodată, instanța a constatat că, pârâtul Evtodiev Dorin, domiciliată în mun. Chișinău str. Vasile Lupu4, ap.22 a recepționat efectiv cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate la aceasta, ca dovadă servind avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d. 73).

Subsidiar, instanța reține că, a fost explicat și dreptul copârâților, de a depune în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii, o referință precum și copii de pe înscrisurile confirmative, o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 Cod de procedură civilă, în cazul în care valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă.

Ulterior prin încheierea președintelui instanței din 05 ianuarie 2024, ținînd cont de faptul că prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.451/28 din 11.10.2023, doamna Elena Bolocan a fost transferată de la Judecătoria Strășeni (sediul Călărași) la judecătoria Chișinău, începînd cu 01 decembrie 2023 a fost dispusă redistribuirea automat-aleatoriu, a cauzei civile nr. *2-468/2024* la cererea de chemare în judecată înaintată de către O.C.N.„Microinvest” către Evtodiev Oxana privind încasarea datoriei, prin intermediul PIGD, unui alt judecător pentru examinare.

Astfel la data de 09.01.2024 cauza civilă OCN ”Microinvest” SRL către Evtodiev Oxana și Evtodiev Dorin privind încasarea solidară a datoriei, a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, Ala Ucrainețeva.

Argumentele participanților la proces:

Reprezentantul reclamantului, în bază de procură, Scutelnic Daniela, în ședința de judecată a fost prezentă, a prezentat instanței o cerere de micșorare a pretențiilor materiale față de copârâți din motiv că din momentul înaintării cererii de chemare în judecată (18.09.2023) până în prezent debitorul Evtodiev Oxana a efectuat plăți suplimentare după cum urmează:

1. Pentru creditul cu nr. *****:
   - la data de 20.09.2023 - 2 000 MDL;
   - la data de 26.09.2023 - 10 MDL;
   - la data de 29.09.2023 - 50 MDL;
   - la data de 07.10.2023 - 1 000 MDL;
   - la data de 23.10.2023- 12 500 MDL;
   - la data de 15.11.2023- 100 MDL.
   - la data de 15.05.2024 - 10 MDL
2. Pentru creditul cu nr. ***** din 17.02.2022:
   - la data de 20.09.2023 - 2 000 MDL;
   - la data de 26.09.2023 - 540 MDL;
   - la data de 29.09.2023 - 900 MDL
   - la data de 07.10.2023 - 10 MDLî
   - la data de 15.11.2023-5 000 MDL.
   - La data de 15.05.2024- 1000 MDL.

Sumele menționate au fost direcționate cu bună credință spre stingerea datoriei constituite în baza creditelor enunțate.

În contextul celor enunțate, în conformitate cu prevederile art. 60 din Codul de procedură civilă a solicitat admiterea prezentei cereri de concretizare a pretențiilor.

A solicitat emiterea unei Hotărâri privind încasarea în mod solidar de la Evtodiev Oxana (IDNP *****) și Evtodiev Dorin (INDP *****) în folosul Reclamantului O.C.N. „Microinvest" S.R.L. a datoriei conform contractului de credit nr. *****, în mărime de 144 527.27 MDL, formată din:

- soldul împrumutului - 106 579.48 MDL; -
- dobânda aferentă - 29 555.23 MDL; ~L-
- penalități - 4 278.03 MDL;
- comision - 4 114.53 MDL. f-

a datoriei conform contractului de credit nr. ********** în mărime de 10103,09 MDL, formată din:

- soldul împrumutului - 8937.20 MDL;
- dobânda aferentă - 340.32 MDL;
- penalități - 753.58 MDL;
- comision-71.99 MDL.

iar în total suma de 154 630.36 MDL.

A solicitat încasarea de la Evtodiev Oxana (IDNP *****) și Evtodiev Dorin (INDP *****) în folosul Reclamantului O.C.N. „Microinvest” S.R.L., conform valorii acțiunii pe contractele de credit enunțate, în mod solidar, a taxei de stat achitate și anume în mărime de 5 392.50 MDL, precum și a altor cheltuieli de judecată survenite pe parcursul examinării cauzei.

Copârâții Evtodiev Oxana și Evtodiev Dorin au fost prezenți în instanța de judecată, fapt ce acoperă ocice viciu de citare legală. Au menționat că referitor la propunerea reclamantului de a încheia o tranzacție de împăcare nu au fost de acord cu plata serviciilor mediatorului. Cu referire la cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a pretențiilor, au menționat că recunosc în totalitate pretențiile reclamantului față de aceștia. Copârâtul Evtodiev Dorin a menționat că creditul a fost solicitat pentru deschiderea unei afaceri dar nu le-a reușit și au rămas cu datorii. A declarant că își asumă obligația să achite datoria față de reclamant.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a pretențiilor față de copârâți, totalitatea înscrisurilor anexate, cât și apreciind argumentele invocate, probele prezentate întru susținerea acestora și raportând circumstanțele de fapt la normele de drept material și procesual ce guvernează spața, instanța consideră necesară admiterea parțială a cererii de chemare în judecată, din considerentele expuse *infra*.

Conform art. 117 CPC*: Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform art. 118 alin.(1) CPC RM: *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art.119 alin.(1) CPC : *Probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.*

În conformitate cu art 121 CPC : *Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 123 alin. (1) și (6) Cod de procedură civilă, faptele pe care instanţa le-a declarat unanim cunoscute (faptele de notorietate publică) nu se cer a fi dovedite. Faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Potrivit art. 130 Cod de procedură civilă**:** *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art. 131 alin. (4) Cod de procedură civilă, **dacă o parte recunoaşte în şedinţă de judecată** sau în cadrul îndeplinirii delegaţiei judiciare **faptele pe care cealaltă parte îşi întemeiază pretenţiile sau obiecţiile, aceasta din urmă este degrevată de obligaţia**

dovedirii lor. Recunoaşterea se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată. Recunoaşterea expusă în scris se anexează la materialele dosarului.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii*, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Instanța relevă faptul că, având în vedere faptul încheierii contractului de credit nr. ***** și a contractului de credit nr. ********** în temeiul prevederilor art. 9 alin. (1) și alin. (2) lit. a) Codul civil în redacția Legii în vigoare începând cu 01 martie 2019, republicat în Monitorul Oficial nr.66-75 din 01.03.2019, interpretate prin prisma art. 7 alin. (1) și (3) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Conform art. 11 Cod civil (în redacția din 01.03.2019), *buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.*

Instanța reține faptul că, noul Cod civil modernizat instituie interdicția invocării comportamentului propriu ilicit sau de rea-credință la articolul 14, legiuitorul menționând în mod univoc că, *nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenţiei sale, fapta ilicită sau de rea-credinţă pe care tot ea a săvârşit-o sau la care a participat.*

Conform art. **774 alin. (1) Cod Civil al Republicii Moldova** (în redacția Codului Civil după modificările din 01.03.2019): „Zn *virtutea raportului obligațional. creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta in a da, a fctce sau a mi face ".*

In conformitate cu art. **775 Cod Civil al Republicii Moldova,** (în redacția din data de 01.03.2019), *debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(l).*

Conform **art. 776 Cod Civil al Republicii Moldova** (în redacția Codului Civil după modificările din 01.03.2019); *"Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. "*

Conform **art. 858 alin. (2) Cod Civil al Republicii Moldova CC RM** (în redacția Codului Civil după modificările din 01.03.2019); *..Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.".*

Conform **art. 901 alin. (1) pct. e) Cod Civil al Republicii Moldova** (în redacția Codului Civil după modificările din 01.03.2019); *"Atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare ".*

Conform **art. 901 alin. (5) Cod Civil al Republicii Moldova** (în redacția Codului Civil după modificările din 01.03.2019); *..Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.".*

În conformitate cu **art. 947 alin. (1) Cod Civil al Republicii Moldova** (în redacția Codului Civil după modificările din 01.03.2019) *"Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexeculării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). "*

Conform **art. 947 alin (3) Cod Civil al Republicii Moldova** (în redacția Codului Civil după modificările din 01.03.2019) *"Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere ".*

Conform **art. 949 alin. (1) Cod Civil al Republicii Moldova** (în redacția Codului Civil după modificările din 01.03.2019) *"Dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atât executarea obligației, cât și plata penalității. ".*

Conform **art. 1027 Cod Civil al Republicii Moldova „** *Contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale;*

Conform art. **1247 alin. (1) Cod Civil al Republicii Moldova** (în redacția Codului Civil după modificările din 01.03.2019): *"împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract ".*

Conform **art. 1763 alin. (1) Cod Civil al Republicii Moldova** (în redacția Codului Civil după modificările din 01.03.2019): *..Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. "*

În conformitate cu art. **1764 alin. (1) Cod Civil al Republicii Moldova** (în redacția Codului Civil după modificările din 01.03.2019): *"Părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante".*

În fapt, instanța a constatat că, la data de 03.12.2021, între OCN "Microinvest" SRL și Neamțu Oxana, a fost încheiat contractul de credit cu dobândă cu nr. *****, conform căruia

Creditorul, i-a acordat *Debitorului,* un credit, sub formă de mijloace bănești. în suma de **150 000** *(una sută cincizeci mii)* **MDL** pentru un termen de 36 luni. (f.d. 24-25)

Totodată, la data de 17.02.2022. între OCN ”Microinvest” SRL și Evtodiev Oxana, a fost încheiat contractul de credit cu dobândă cu nr. ***** din ***** conform căruia *Creditorul,* i-a acordat *Debitorului,* un credit, sub formă de mijloace bănești, în suma de **50 000** *(cincizeci mii)* **MDL** pentru un termen de 24 luni. (f.d. 33-34)

Instanța a constatat că la momentul semnării contractelor părțile au stabilit modalitatea de rambursare a creditelor conform anexelor **Bl - Graficul** de **rambursare -** care este parte integrală a contractelor de împrumut.(f.d. 26)

A mai constatat că anterior semnării *Contractelor, atît la 03.12.2021 cît și la 17.02.2023, Debitorului* i-au fost prezentate în formă scrisă informațiile cu privire la costurile creditelor, principalele caracteristici și descrierea acestora, precum și alte aspecte juridice. (f.d. 22, 31)

Conform declarațiilor precontractuale, instanța constatat că copârâta Evtodiev Oxana a semnat pentru că i-au fost aduse la cunoștință posibilitatea negocierii individuale a clauzelor din contractele de credit și anume:

În conformitate cu **pct. 2.1 lit. h)** din *Contracte, Debitorul* a declarat că nu este dezavantajat de clauzele contractuale și acestea sunt pe deplin adaptate nevoilor și intereselor sale, precum și situației sale financiare, iar textul acestuia este clar și lizibil.

- în conformitate cu **pct. 1.5** din contractul nr. *****, *Debitorul* se obligă să plătească *Creditorului* o dobândă contractuală **fixă** mărime de **19.00 (Nouăsprezece)% anual.**
- conformitate cu **pct. 1.5** din contractul cu nr. ***** din ***** *Debitorul* se obligă să plătească *Creditorului* o dobândă contractuală **fixă** mărime de **17.00 (șaptesprezece)% anual.**

În conformitate cu **pct. 1.4** al contractelor de credit părțile au stabilit următoarele comisioane pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului:

- un comision unic în mărime de 2.00% din valoarea totală a creditului, care urmează a fi achitat de *Debitor* la data acordării creditului din surse proprii sau este reținut de creditor din suma creditului acordat;
- un comision lunar de administrare în mărime de 0,30%, lunar care se calculează zilnic, din soldul creditului curent, începând cu data următoarei datei eliberării creditului inclusiv ziua rambursării integrale a acestuia reieșind din baza de calcul- anul 365/366 zile și numărul efectiv de zile de utilizare a părții respective din credit, care se va achita în conformitate cu **Graficele de rambursare** anexate la *Contractele de creditare.*

Despre comisioanele nominalizate debitorul a fost informat atât în prealabil, prin informația precontractuală. cît și la semnarea contractului, comisioanele fiind incluse în graficul de rambursare a creditului, cu care *Debitorul* a fost de acord.

Cu referire la eliberarea sumelor de credit instanța a evidențiat că în conformitate cu **pct. 3.1** al contractelor de credit, este prevăzut că creditele pot fi eliberate prin transfer la contul indicat de *Debitor* sau prin casieria *Creditorului,* prin eliberarea mijloacelor bănești de către creditor.

Astfel, la 03.12.2021, *Creditorul* și-a onorat obligația asumată prin contractul de credit nr.

***** și i-a eliberat *Debitorului,* suma conform contractului de credit, fapt confirmat prin ordinul de eliberare a numerarului nr. 1704 din 03.12.2021. (f.d. 27)

Totodată, la ***** *Creditorul* și-a onorat obligația asumată prin contractul de credit nr. 21 170010296 din 17.02.2022 și i-a eliberat *Debitorului,* suma conform contractului de credit, fapt confirmat prin ordinul de eliberare a numerarului nr. 204 din 17.02.2022. (f.d. 35)

Executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către *Debitor,* conform *Contractului,* a fost asigurată, concomitent și cu următoarele garanții:

- Garanția personală a fidejușorului Evtodiev Dorin, conform contractului de fidejusiune nr. ***** din **03.12.2021,** și în conformitate cu pct. 1.6.2. din contractul de credit nr. *****. **(f.d. 29)**

Executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către *Debitor,* conform *Contractului,* nr. ***** a fost asigurată, concomitent și cu următoarele garanții:

- Garanția personală a fidejusorului Evtodiev Dorin, conform contractului de fidejusiune nr. ***** din ***** și în conformitate cu pct. 1.6.2. din contractul de credit nr. ***** din **17.02.2022 (f.d. 29)**

Totodată instanța reține prevederile art.1628 alin.(2) Cod civil *„Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată*", iar potrivit art. 1636 alin.(l) **„***Obligaţia garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prin fidejusiune se poate garanta şi obligaţia altui fidejusor".*

Cu referire la fidejusiune, dispoziţia art. 1637 alin.(l) şi alin.(2) lit.a), b) şi c) Cod civil prevăd faptul că „*Obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor***".**

Astfel, conform **pct. 3.1.1** al contractelor de fidejusiune fidejusorul se obligă să răspundă solidar cu *Debitorul* în fața *Creditorului,* pentru obligațiile asumate de *Debitor* conform *Contractului* și să achite în volum deplin soldul total al creditului nerambursat, dobânda, penalitatea, precum și comisioanele de administrare, precum și alte plăți aferente contractului de împrumut. (f.d. 29, 36)

Ținând cont de circumstanțele constatate, instanța va admite încasarea **solidară** a pretențiilor concretizate înaintate de reclamant din contul Oxanei Evtodiev și a lui Dorin Evtodiev.

Totodată instanța a constatat că în scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, reclamantul a avertizat pârâții despre existența și mărimea datoriilor, prin expedierea Notificărilor **nr. 169660, 171333, 169627, 169628** din **01 decembrie 2022** și din **29 ianuarie 2023** în adresa debitorului Evtodiev Oxana și a lui Evtodiev Dorin, prin care ultimul a fost înștiințat despre neexecutarea obligațiilor contractuale și încălcarea prevederilor contractuale precum și au fost somați să achite integral creditul, precum și plățile aferente creditului în termen de 15 zile din momentul recepționării avertizărilor de plată. (f.d. 44-54)

Ca urmare instanța a dedus din cererea de concretizare a pretențiilor că datoria conform contractului de credit nr. *****, în mărime de 144 527.27 MDL, formată din:

- soldul împrumutului - 106 579.48 MDL; -
- dobânda aferentă - 29 555.23 MDL;
- penalități - 4 278.03 MDL;
- comision - 4 114.53 MDL.

a datoriei conform contractului de credit nr. ********** în mărime de 10103,09 MDL, formată din:

- soldul împrumutului - 8937.20 MDL;
- dobânda aferentă - 340.32 MDL;
- penalități - 753.58 MDL;
- comision-71.99 MDL.

iar în total suma de 154 630.36 MDL. (f.d. 98-100)

Totodată instanța a constatat că copârâții fiind prezenți în ședința de judecată au declarat că recunosc acțiune și pretențiile concretizate înaintate de reclamant. Totodată copârâții dispunînd de un termen mai mult decît rezonabil din 11 octombrie 2023 pînă la 11 iulie 2024, nu au depus referință, nu au înaintat obiecții privind acțiunea înaintată, nu a prezentat careva probe, nu a depus cerere reconvențională, considerente din care, instanța de judecată a judecat cauza în baza probelor prezentate de pareta reclamantă.

În același timp, instanța stabilit că în scopul executării corespunzătoare a obligațiilor contractuale, părțile au prevăzut la **pct. 6.1.** și **o clauză penală,** conform căreia *"Pentru neachitarea în termen a creditului. Creditorul este in drept să calculeze, iar Debitorul va achita Creditorului o penalitate în mărime 1,00 % din suma creditului restant, pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanță și până la data achitării efective a plății".*

În continuare, referitor la **penalitatea contractuală** solicitată de a fi încasată, în sumă de 4278,03 și 753,58 lei, instanța reține faptul că, în temeiul art. 1248 alin. (1) Cod civil (în redacția din 01.03.2019), legiuitorul instituie dreptul creditorului împrumutător de a calcula și pretinde încasarea unei dobânzi de întârziere, în condițiile art. 942 Cod civil, sub rezerva prevederilor legale sau contractuale care pot deroga de la regula dată, iar în sensul art. 942 alin. (4) Cod civil (în redacția din 01.03.2019), creditorul are dreptul să ceară la alegere, fie plata dobânzii de întârziere, fie plata penalității de întârziere.

În temeiul art. 947 alin. (1)-(6) Cod civil (în redacția din 01.03.2019), ***clauza penală*** *este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul,* ***în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)****. Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată. Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.*

Având în vedere condițiile contractuale referitor la penalitatea pasibilă de a fi încasată, raportată la cuantumul acesteia atât cu referire la contractul de credit cu dobândă cu nr. *****, cît și cea care se referă la contractul de credit cu dobândă cu nr. ***** din ***** instanțava respinge încasarea penalităților în sumă de 4278,03 lei și respectiv în sumă de 753,58 lei, ca fiind neîntemeiate.

Având în vedere argumentele participanților la proces, circumstanțele de fapt constatate raportate la normele de drept material și procesual care guvernează spața, instanța relevă faptul că, creditorul are dreptul să pretindă executarea obligației de la debitor, în virtutea existenței efective a unui raport obligațional, constituit în baza actelor juridice bilateral/multilateral valabil, în cazul neexecutării obligației de către debitor, fără careva justificare, care nu este imputată creditorului și în măsura în care creditorul a executat efectiv obligația sa corelativă, cu bună-credință.

Rezumând, instanța de judecată apreciază caracterul parțial întemeiat a pretențiilor înaintate de către OCN ”Microinvest” și va admite încasarea în mod solidar de la Evtodiev Oxana a.n. *****, numărul de identificare: ***** și Evtodiev Dorin a.n. *****, numărul de identificare: *****, în beneficiul lui OCN ”Microinvest” SRL, sediul: mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale, 12, cod fiscal: *****, datoria formată în baza Contractului de credit nr. ***** și Contractului de fidejusiune nr. ***** din 03.12.2021, ce constă din soldul împrumutului -106 579, 48 lei, dobânda aferentă – 29 555, 23 lei, comision - 4 114, 53 lei, iar în total suma de 140 249, 24 lei.

Totodată instanța va admite încasarea în mod solidar de la Evtodiev Oxana a.n. *****, numărul de identificare: ***** și Evtodiev Dorin a.n. *****, numărul de identificare: *****, în beneficiul lui OCN ”Microinvest” SRL, sediul: mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale, 12, cod fiscal: *****, datoria formată în baza Contractului de credit nr. ***** și Contractului de fidejusiune nr. ***** din ***** ce constă din, soldul împrumutului-8 937, 20 lei, dobânda aferentă - 340,32 lei și comision - 71, 99 lei, iar în total suma de 9 349, 51 lei.

Compensarea cheltuielilor de judecată

Instanța relevă că în temeiul 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Subsidiar art. 94. alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul **să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată**. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai **multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei**. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

Având în vedere ordinele de plată nr. 26080 din 18 septembrie 2023 (f.d. 1) și nr. 26079 din 18 septembrie 2023 (f.d. 2) anexate la materialele cauzei, instanța constată că, reclamantul OCN ”Microinvest” SRL a suportat în prezentul proces civil cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat, în sumă de 5 392, 50 lei, la depunerea cererii de chemare în judecată conform exigențelor instituite de art. 83, art. 87 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă și art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat din 03.12.1992, instanța urmează să dispună încasarea solidară a cheltuielilor date, de la copârâți în beneficiul reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. 94, 238 – 241 CPC instanța,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se încasează în mod solidar de la Evtodiev Oxana a.n. *****, numărul de identificare: ***** și Evtodiev Dorin a.n. *****, numărul de identificare: *****, în beneficiul lui OCN ”Microinvest” SRL, sediul: mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale, 12, cod fiscal: *****, datoria formată în baza Contractului de credit nr. ***** și Contractului de fidejusiune nr. ***** din 03.12.2021, ce constă din soldul împrumutului -106 579, 48 lei, dobânda aferentă – 29 555, 23 lei, comision - 4 114, 53 lei, iar în total suma de 140 249, 24 lei.

Se încasează în mod solidar de la Evtodiev Oxana a.n. *****, numărul de identificare: ***** și Evtodiev Dorin a.n. *****, numărul de identificare: *****, în beneficiul lui OCN ”Microinvest” SRL, sediul: mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale, 12, cod fiscal: *****, datoria formată în baza Contractului de credit nr. ***** și Contractului de fidejusiune nr. ***** din ***** ce constă din, soldul împrumutului-8 937, 20 lei, dobânda aferentă - 340,32 lei și comision - 71, 99 lei, iar în total suma de 9 349, 51 lei.

Se încasează în mod solidar de la Evtodiev Oxana a.n. *****, numărul de identificare: ***** și Evtodiev Dorin a.n. *****, numărul de identificare: *****, în beneficiul lui OCN ”Microinvest” SRL, sediul: mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale, 12, cod fiscal: *****, taxa de stat în mărime de 5 392, 50 lei, în rest cererea de chemare în judecată se respinge ca neântemeiată.

Se menține măsura asiguratorie sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâților aplicată în baza Încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) la data de 04 octombrie 2023.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ala Ucrainţeva**