C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1a-217/2025 Judecătoria Bălți, sediul Central
1-23048598-03-1a-02042025 Judecător: Guțu Andrei

D E C I Z I *E*
În Numele Legii

28 aprilie 2026 mun. Bălţi

C***iul Penal al Curții de Apel Nord**

Avînd în componența sa:
Președinte de ședință, judecător Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari, Ecaterina Arseni
Grefier Iana Frasina
Cu participarea :
Procurorului Inga Pascari
Avocatului Sergiu Prodan

a judecat, în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului Sergiu Prodan în interesele inculpatului Nicolae Rusnac, declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 martie 2025*** emisă în cauza penală în privința lui:

Nicolae Rusnac, c/p *****, născut la data de *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în satul *****, celibatar, nesupus serviciului militar, studii medii, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod Penal,

La 02 aprilie 2025, prezenta cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Oxana Mironov ce făcea parte din completul de judecători: Ion Talpa (*președintele completului*) și Ecaterina Arseni.

Prin încheierea Președintelui Curți de Apel Nord din 03 februarie 2026, s-a dispus redistribuirea prin intermediul PIGD, cu respectarea principiului distribuirii aleatorii, apelul avocatului Sergiu Prodan în interesele inculpatului Nicolae Rusnac, declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 martie 2025*** adoptată în limitele cauzei penale de învinuire a lui Nicolae Rusnac în

comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, unui alt complet de judecată din cadrul C*****iului Penal al Curții de Apel Nord sau judecătorilor supleanți.

La 04 februarie 2026, prezenta cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Cristina Prisacari ce face parte din completul de judecători: Ion Talpa (*președintele completului*) și Ecaterina Arseni.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 02.04.2025-12.03.2025;

În instanța de apel: 04.02.2026-28.04.2026.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, C*****iul penal,

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 martie 2025 Nicolae Rusnac a fost recunoscut vinovat în baza art. 27, art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 7 /șapte/ ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circuitul drogurilor pe un termen de 3 /trei/ ani.

În temeiul alin. (4) art. 72 Cod penal pedeapsa închisorii stabilită lui Nicolae Rusnac urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare curge din momentul reținerii inculpatului pentru executarea pedepsei, după ce sentința va deveni executorie.

Conform art. 88 alin. (3) Cod penal s-a inclus în termenul pedepsei cu închisoarea perioada aflării lui Nicolae Rusnac în stare de arest preventiv și arest la domiciliu din data de 30.10.2022 până la data de 29.03.2023.

Pînă la definitivarea sentinței, s-a aplicat în privința lui Nicolae Rusnac măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Termenul pedepsei complementare – privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de circuitul drogurilor, urmează a fi calculată din momentul executării pedepsei principale.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară, s-a admis și s-a încasat de la Nicolae Rusnac în beneficiu Statului RM, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 1820 /una mie opt sute douăzeci/ lei, suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond *în fapt* a constatat că, Nicolae Rusnac în coparticipare cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În perioada anului 2022 până la 30.10.2022, intenționat, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor sub formă de „PVP” și ”Mirahuana”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, în scop de înstrăinare, dobândeau în mod sistematic, droguri sub formă de „PVP” și ”Mirahuana” pe care le achiziționau prin rețeaua de socializare ”Telegram” la un preț redus, iar ulterior, creându-și o îndeletnicire din această situație, identificând consumatorii de droguri, le distribuia și le înstrăina la un preț mai avantajos. Astfel, în cadrul acțiunilor procesual penale de către organul de urmărire penală, au fost stabilite un cerc de persoane printre care *****și Rusnac Nicolae, care prin intermediul rețelei de socializare ”Telegram” procurau droguri în proporții deosebit de mari la un preț redus, iar ulterior, prin aceiași rețea de socializare ”Telegram” le distribuia și le înstrăinau la un preț mai avantajos altor traficanți în mun. Bălți.

Totodată, la 27.10.2022 în perioada de timp 08.30-10.27, în cadrul percheziţiei efectuate la domiciliul comun a lui *****și *****, pe adresa str. T. *****, mun. Bălți, au fost depistate şi ridicate din ascunzișul din bucătărie deasupra ușii de intrare 84 de suluri ambalate în hârtie adezivă în interior cu pachețele de tip ”zip-lock” cu masă vegetală de culoare cafenie, cu miros specific, asemănătoare cu cânepa; un pachet transparent cu masă vegetală mărunțită de culoare verde cu miros specific; o boxă din plastic în interior cu substanță solidă de culoare alb-galben cu miros specific; două cântare electrice; două suluri ambalate în bandă izolantă de culoare neagră în interior cu substanță cristalină de culoarea alb-galben cu miros specific; o cutie din masă plastică cu depuneri pe pereți a unui praf de culoare albă, 1419 pachețele noi de tip ”zip-lock”.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-855 din 16.02.2023 s-a stabilit că substanţa solidă cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul pachetului polimeric transparent; substanţa solidă cu aspect de cristale de culoare cafenie din interiorul recipientului polimeric transparent, închis cu capac polimeric transparent; substanţa solidă cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul recipientului polimeric gradat; substanțele solide de culoare bej, din interiorul celor 3 (trei) pachețele polimerice transparente de tip „zip-lock”; substanțele solide cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul

pachețelului polimeric transparent de tip „zip-lock” înfășurate cu câte un fragment de bandă izolantă de culoare neagră, prezentate spre examinare într-un pachet polimeric de culoare bej, cu inscripţia „ROGOB”, depistate şi ridicate la data de 27.10.2022, în cadrul efectuării percheziţiei la domiciliul comun a cet. Corcimar Scanislav *****, a.n. ***** şi ***** a.n. *****, pe adresa str. *****, mun. Bălţi, din ascunzișul bucătăriei deasupra ușii de intrare, conţin PVP, care se atribuie ia categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţelor ,solide de culoare bej cu aspect de praf şi bulgări, precum şi cantitatea substanţei solide cu aspect de cristale de culoare cafenie, ce conţin substanţa stupefiantă - PVP, constituie în total - 219,444 g (masă uscată), adică constituie proporții deosebit de mari păstrate în scop de înstrăinare. Masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită ambalată într-un pachet polimeric transparent, masele vegetale de culoare verde, uscate, ce reprezintă inflorescențe, ambalate în cele 5 (cinci) pachețele polimerice de tip „zip-lock”, înfășurate cu câte un fragment de folie de staniol, precum şi cu câte un fragment de bandă izolantă de culoare roșie, precum şi masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunţite ambalate în 79 (șaptezeci şi nouă) pachețele polimerice de tip „zip-lock”, înfășurate cu câte un fragment de folie de staniol, precum şi cu câte un fragment de bandă adezivă transparentă, depistate şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, reprezintă - marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante marihuană constituie în total - 135,109 g (masă uscată), adică constituie proporții deosebit de mari păstrate în scop de înstrăinare.

Totodată, Rusnac Nicolae avînd scopul procurării drogurilor în proporții deosebit de mari în scopul înstrăinării ulterioare a acestora altor persoane, la 30.10.2022 a acceptat oferta de înstrăinare a drogurilor sub formă de PVP în cantitate de 15 grame din magazinul on-line ”Kaifarik” din rețeaua de socializare ”Telegram” ce este gestionat de *****, iar după primirea geolocației plasării drogurilor și anume adiacentul I.S. ”Stația Nordică de Proiectări și Prospecțiuni Chimice” din mun. Balti, str. P. Botu, nr. 83, s-a deplasat la locul în cauză.

Astfel, în cadrul măsurilor speciale de investigație efectuate sub controlul organului de urmărire penală a Inspectoratului de poliție Bălți – ”Urmărirea vizuală”, ”Livrarea controlată” și ”Interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi a imaginilor în cadrul măsurilor speciale de investigație - urmărirea vizuală și livrarea controlată”, s-a stabilit că Rusnac Nicolae *****, avînd intenția procurării și ulterior înstrăinării în proporţii deosebit de mare a drogurilor sub formă de PVP, coordonând în prealabil acțiunile sale cu administratorul magazinului on-line ”Telegram”, de la care a aflat geolocația, la data de 30.10.2022, aproximativ la orele 11.38, în scopul procurării ilegale și înstrăinării ulterioare a drogurilor, s-a prezentat în adiacentul I.S. ”Stația Nordică de Proiectări si Prospecțiuni Chimice” din mun. Bălți, str. P. Botu, nr. 83, iar în momentul în care s-a apropiat de

ascunzișul de unde urma să ridice drogurile sub formă de PVP în cantitate de 15 grame, a fost reținut de colaboratorii de poliție, în legătură cu ce cet. Rusnac Nicolae nu şi-a dus intenţia până la capăt din motive independente de voinţa sa.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept,* faptele inculpatului Nicolae Rusnac întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal – *tentativa circulaţiei ilegale a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri săvârşite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor, comisă de două şi mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari.*

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Sergiu Prodan în interesele inculpatului Nicolae Rusnac a declarat apel, prin care a solicitat casarea soluției instanței de fond şi rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea lui Nicolae Rusnac privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal.

În motivarea cererii de apel apărătorul a declarat faptul că nu este de acord cu vinovația lui Nicolae Rusnac în comiterea infracțiunii incriminate, în condițiile în care procurorul nu a prezentat careva probe care ar confirma intenția inculpatului de a înstrăina substanțe narcotice, astfel consideră apărarea că inculpatul putea fi tras la răspundere pentru procurarea și păstrarea a unui gram de substanță narcotică fără scop de înstrăinare.

Consideră apelantul că fapta inculpatului a fost provocată de acțiunile ofițerilor de Investigație, care deși au depistat și curmat acțiunile persoanelor care vindeau droguri nu au stopat activitatea lor ci au prelungit-o, ei însăși vânzând mulaje.

Argumentele părților:

În ședința instanței de apel avocatul Sergiu Prodan în interesele inculpatului Nicolae Rusnac a susținut apelul înaintat și a pledat pentru admiterea acestuia din motivele invocate, casarea sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea lui Nicolae Rusnac în comiterea faptei penale incriminate, insistînd că partea acuzării nu a dovedit acțiunea de realizare a substanțelor narcotice, totodată ofițerii de investigație prin acțiunilor lor au realizat o provocare la comiterea faptei penale.

Inculpatul Nicolae Rusnac în ședința instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, astfel ținând cont de opinia participanților la proces, C*****iul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

În fața instanței de apel acuzatorul de stat în persoana procurorului Inga Pascari a pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat în condițiile în care soluția adoptată de prima instanță este întemeiată și fondată.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelant și legalitatea verdictului contestat în raport cu materialele cauzei penale, ascultând opiniile participanților procesului penal, Colegiul penal consideră necesar de a respinge cererea de apel depusă în interesele inculpatului Nicolae Rusnac ca fiind nefondată reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate*.

Prin prisma art. 409 Cod de procedură penală, *instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declarația de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces*.

În limitele prevederilor arătate în alin.(1), *instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

În acest sens, Colegiul penal statuează că, apelul reprezintă o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control atât în fapt, cât şi în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces şi la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță şi care prin apel se transmit instanței de apel sunt: *dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârşit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat şi în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin*

prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La *chestiuni de drept* se referă cele ce țin de faptul: *dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate şi hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate*.

Astfel, concluzia C*****iului rezultă din corectitudinea aplicării de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei a normelor legislației procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală şi completă a cauzei penale cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității şi contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod procedură penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod procedură penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt şi constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa soluționare a cauzei, printr-o cercetare amplă a probelor administrate pe caz, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții şi coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod procedură penală).

Astfel, concluzionând vinovăția inculpatului Nicolae Rusnac în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, instanța de fond corect a statuat la baza sentinței de condamnare cumulul de probe, ce au servit obiect de cercetare, cu expunerea lor detaliată în conținutul sentinței de condamnare.

C*****iul penal menționează faptul că, prezenta cauza penală atât în instanță de fond cât și în instanța de apel a avut loc în procedură generală, totodată C*****iul ține a specifica că la soluționarea cauzei în procedura apelului, avocatul Sergiu Prodan în interesele inculpatului Nicolae Rusnac a susținut achitarea dat fiind *nedovedirea în acțiunile inculpatului a elementului de înstrăinare*, *putând pe de altă parte a fi tras la răspundere pentru procurarea şi păstrarea a unui gram de substanță narcotică fără scop de înstrăinare.*

De rând cu aceasta, C*****iul penal menționează, că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în prezenta speță.

În ponderea acestui fapt, concluzionând temeinicia sentinței de condamnare adoptată pe caz, printr-o apreciere obiectivă a probatoriului pe caz, ce a servit obiect de cercetare judiciară și cu referire la normele procesual – penale aplicabile speței date, ce confirmă vinovăția inculpatului Nicolae Rusnac în comiterea

infracțiunii prevăzute de la art. 27, 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, C*****iul penal va dispune respingerea ca nefondate a cerințelor de achitare formulate de către apelant dat fiind contrare cauzei supusă examinării, or aprecierea subiectivă a probatoriului de către apărare, nu poate fi luate în considerație din următoarele considerente:

La caz, C*****iul relevă faptul că încadrarea juridică a faptei are importanță atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât şi pentru modul de desfășurare a judecății determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii şi conținutul constitutiv al acesteia. Mecanismul de încadrare juridică a faptei presupune implicit stabilirea textului din legea penală, care prevede şi sancționează fapta socialmente periculoasă ce face obiectul cauzei penale.

Prin sintagma de *„încadrare juridică a acțiunilor inculpatului”* se are în vedere determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală, după cum se menționează expres şi în art. 113 Cod penal.

Componența de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componenței de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Semnul componenței de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componenței de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

În același timp, legiuitorul la art. 118 alin. (2) Cod penal, a stipulat că la calificarea infracțiunilor în cazul concurenței dintre o parte şi un întreg se efectuează în baza normei care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârșite.

Subsecvent C*****iul statuează că, la soluționarea fondului cauzei, prima instanță urmează să se ghideze de limitele prescrise de art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind obligată să cerceteze minuțios probatoriul administrat numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate acesteia în rechizitoriu, în speță învinuirea inculpatului fiind modificată prin ordonanța de modificare a învinuirii din 06 februarie 2025 (*f.d. 244-245, vol. I*).

Ca urmare a celor relatate supra, C*****iul penal efectuând o sinteză a cadrului normativ și a practicii unitare a Curții Supreme de Justiție pe această categorie de infracțiunii, constată *dincolo de orice dubiu rezonabil* că acțiunile inculpatului Nicolae Rusnac atât de organul de urmărire penală, precum și de instanța de fond corect au fost încadrate în baza prevederilor art. 27, 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, cu semnele calificative: *tentativa circulaţiei ilegale a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau*

alte operaţiuni ilegale cu droguri săvârşite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor, comisă de două şi mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari.

În fortificarea soluției date, C*****iul penal evidențiază că, deși există o concurență între componența infracțiunii prevăzute la art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal și a cea prevăzută la art. 217 Cod penal, principala deosebire dintre aceste două componențe de infracțiunii îl reprezintă scopul ca semn obligatoriu al laturii subiective ale infracțiunii.

Astfel, pentru existența componenței infracțiunii prevăzute la art. 217 Cod penal, este necesar ca făptuitorul să acționeze în lipsa scopului de înstrăinare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, cum ar fi scopul de a consuma, utiliza drogurile, etnobotanicele sau analogii acestora în sfera industrială, alimentară, medicală, farmaceutică etc.).

Pe când, în cazul componenței infracțiunii prevăzute la art. 217[1] Cod penal, făptuitorul acționează în vederea înstrăinării drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, indiferent dacă subiectul a urmărit realizarea unui interes material.

În aceste ordine idei, teza punctată de către apărare precum că acuzarea nu a prezentat nici o probă veridică și concludentă care ar demonstra vinovăția inculpatului Nicolae Rusnac în comiterea aspectului de realizare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, în opinia instanței de apel urmează a fi apreciată ca fiind o poziție de apărare.

Aceasta deoarece, din materialele dosarului s-a constatat cert că inculpatul Nicolae Rusnac a acționat clar cu scopul procurării drogurilor în proporții deosebit de mari cu ulterioara înstrăinare a acestora altor persoane, or la 30.10.2022 a acceptat oferta de înstrăinare a drogurilor sub formă de PVP în cantitate de 15 grame din magazinul on-line ”Kaifarik” din rețeaua de socializare ”Telegram”, iar după primirea geolocației plasării drogurilor și anume adiacentul I.S. ”Stația Nordică de Proiectări și Prospecțiuni Chimice” din mun. Balti, str. P. Botu, nr. 83, s-a deplasat la locul în cauză.

Astfel, în cadrul măsurilor speciale de investigație efectuate sub controlul organului de urmărire penală a Inspectoratului de poliție Bălți – ”*Urmărirea vizuală*”, ”*Livrarea controlată*” și ”*Interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi a imaginilor în cadrul măsurilor speciale de investigaţie - urmărirea vizuală și livrarea controlată*”, s-a stabilit că Rusnac Nicolae având intenția procurării și ulterior înstrăinării în proporții deosebit de mare a drogurilor sub formă de PVP, coordonând în prealabil acțiunile sale cu administratorul magazinului on-line ”Telegram”, de la care a aflat geolocația, la 30.10.2022, aproximativ la orele 11.38, în scopul procurării ilegale și înstrăinării ulterioare a drogurilor, s-a prezentat în adiacentul I.S. ”Stația Nordică de Proiectări si Prospecțiuni Chimice” din mun.

Bălți, str. P. Botu, nr. 83, iar în momentul în care s-a apropiat de ascunzișul de unde urma să ridice drogurile sub formă de PVP în cantitate de 15 grame, a fost reținut de colaboratorii de poliție, în legătură cu ce cet. Rusnac Nicolae nu şi-a dus intenţia până la capăt din motive independente de voinţa sa.

Prin urmare, C*****iul penal conchide că atât organul de urmărire penală, precum și prima instanță just au stabilit că circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora au avut loc în scopul înstrăinării și nu de consum propriu, or cantitatea deosebit de mare a drogurile sub formă de PVP ce urma a fi ridicată din ascunziș, coinfirmă faptul că această substanță nu putea fi păstrată decât în scop de înstrăinare.

Această stare de fapt, C*****iul penal o deduce din însuși conduita inculpatului Nicolae Rusnac care deși susține că această cantitate de droguri a fost procurată în scopul întrebuințării personale, totuși prin procesul-verbal nr. 158 din 01.11.2022 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit că Nicolae Rusnac este treaz, fără a fi constatate consecințe de droguri (f.d. 76-77, vol. I).

Așadar, C*****iul penal notează că deși apărarea optează ca inculpatul ar putea fi tras la răspundere pentru procurarea și păstrarea substanțelor narcotice *fără scop de înstrăinare* totuși această abordare nu este una motivată în modul corespunzător dat fiind că în susținerea acesteia nu s-au prezentat careva date obiective care ar certifica faptul că subiectul activ al infracțiunii este consumator de substanțe interzise iar drogurile ce urmau a fi ridicate erau obținute pentru consum propriu.

Astfel, în lipsa unor date obiective, ce ar confirma faptul că Nicolae Rusnac este consumator de droguri, se atestă prezența unor date solide ce conformă faptul că Nicolae Rusnac a acționat în scopul înstrăinării drogurilor sub formă de PVP, iar lucrul acesta se dovedește inclusiv și prin rulajele bancare prezente la materialele cauzei (*f.d. 132-134, 143-144, vol. I*), care în esență dovedesc primirea transferurilor bănești pe contul său de la persoane care nu au fost stabilite de organul de urmărire penală.

Aferent circumstanțelor descrise mai sus, C*****iul penal constată că vinovăția lui Nicolae Rusnac în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 27, 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal, a fost dovedită *dincolo de orice dubiu rezonabil*, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel, şi anume declarațiile martorilor *****, *****, ***** și ***** care fiind angajați în domeniul ocrotirii normelor de drept au comunicat în tandem tabloul infracțional comis de inculpatul Nicolae Rusnac, acțiunile căruia nu au fost duse până la capăt deoarece, în momentul când s-a apropiat de ascunzișul de unde urma să ridice drogurile sub formă de PVP a fost reținut de colaboratorii de poliție.

Prin urmare, C*****iul penal constată că, apelantul în cadrul procedurii ordinare de atac, nu susține că sentința instanței de fond este arbitrară, ci că ea se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor prin ce i s-a incriminat inculpatului ***înstrăinarea ilegală a drogurilor***, însă fără a explica de ce concluzia cu privire la probatoriu a instanței de fond este irațională.

În cazul din speță, C*****iul penal conchide că, asemenea apel este vădit nefondat, or având în vedere explicarea naturii învinuirii și personalitatea inculpatului ține a fi solidară cu poziția primei instanțe referitor la aprecierea critică a declarațiilor inculpatului și poziția apărării asupra celor expuse atât în prima instanță cât și în cadrul căi ordinare de atac, or aceasta este expusă cu scopul de a induce în eroare instanța de judecată și a eluda de la răspundere penală pentru fapta penală comisă, constatându-se cu certitudin că inculpatul Nicolae Rusnac a avut intenția clară de a participa la înstrăinarea substanțelor interzise.

Tot aici, C*****iul penal va respinge poziția evidențiată de către apelant referitor acțiunile de provocare comise de ofițerii de investigație în coraport cu inculpatul Nicolae Rusnac, or teza punctată nu se referă la circumstanțele în care a fost comisă fapta infracțională.

Aceasta deoarece, provocarea la comiterea infracțiunii constituie un temei de achitare, deoarece lipsesc elementele infracțiunii (intenția). Deși art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală prevede că provocarea este și un temei de inadmisibilitate a probelor, această normă cu greu poate fi aplicată în practică, deoarece constatarea provocării nu presupune analiza unei singure probe, ci un proces complex menit să stabilească intenția și comportamentul acuzatului, în baza tuturor probelor cauzei. După cum prevede art. 94 alin. (1) Cod de procedură penală, inadmisibilitatea probei atrage imposibilitatea invocării ei în sentință, ceea ce face imposibilă motivarea existenței provocării.

În situația dictată, C*****iul penal ține a sublinia că recurgerea la măsurile speciale de investigație, cum ar fi urmărirea vizuală și livrarea controlată petrecute în speță de colaboratorii de poliție menționați supra nu încalcă automat dreptul la un proces echitabil a părții apărării în condițiile în care, plasarea în ascunziș a 15 grame de PVP(Sare) a avut loc prin concursul și colaborarea lui *****, or în cadrul telefonului său personal a primit solicitarea pe canalul de telegram, site ”Kaifarik” de a plasa în ascunziș substanțe interzise de lege, ele urmând a fi ridicare ulterior de către inculpat.

Astfel, crearea cu implicarea agenților de poliție, a unor condiții care să demascheze comportamentul infracțional al suspectului - Nicolae Rusnac, nu echivalează cu incitare la comiterea infracțiunii deoarece, măsurile speciale de investigație petrecute pe caz nu au încălcat rolul pasiv al agenților de poliție, în condițiile în care la 30 octombrie 2022, personal în jurul 11:38 inculpatul s-a prezentat pe str. P. Botu, nr. 83 mun. Bălți în scopul ridicării din ascunziș a

drogurilor sub formă de PVP, în cantitate de 15 gr., unde a fost reținut de către angajații poliției, fapt pentru ce instanța de apel conchide că argumentul inițiat de apelant pe fonul provocării, este unul nefondat.

În această ordine idei, tezele punctate de apărare certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al apelului declarat, deoarece apelantul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalităţii soluției instanţei de fond.

Ca rezultat, c*****iul consideră că, instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată în ceea ce privește constatarea stării de fapt, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

În acest sens C*****iul penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului Nicolai Borvinoc, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind fapta săvârșită de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat, iar cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Într-o altă ordine de idei, C*****iul penal constată că argumentele invocate în cererea de apel nu sunt temeinice, iar instanța de fond la capitolul susținerii probatoriului în vederea condamnării inculpatului a oferit răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Astfel, C*****iul penal reiterează că, deși apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, ce prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe, inclusiv și administrarea de noi probe, la caz se constată că apelantul nu a prezentat și nici nu a solicitat administrarea unor astfel de probe, *iar dezacordul acesteia cu aprecierea probelor administrate în primă instanță nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare*.

Art. 6 din CEDO impune, în special, în sarcina „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franţei, Van de Hurk c. Ţărilor de Jos).

În lumina celor expuse, față de lucrul judecat de prima instanță, C*****iul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele

incriminate prin rechizitoriu inculpatului, astfel, fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, instanța de apel consideră, că verdictul instanței de fond cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de fond le-a expus în partea descriptivă a sentinței, echivalează cu o motivare conformă rigorilor şi exigențelor din art.6 CEDO.

Subsecvent, în coraport cu motivele invocate de apelant, C*****iul penal atestă că, instanța de fond s-a expus argumentat şi motivat, bazându-și just soluția din sentință, iar instanța de apel, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă şi o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În continuare la capitolul individualizării pedepsei, C*****iul penal constată că, instanța de fond a respectat întocmai criteriile de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. art. 6, 7, 27, 61, 75, 81 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și respectiv, a aplicat inculpatului Nicolai Borvinoc pentru fapta comisă o pedeapsă echitabilă, de natură să aducă atingere scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal.

Subsecvent, C*****iul penal concluzionează asupra temeiniciei soluției primei instanțe în latura încasării în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1820 lei, or acestea a fost suportată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-466 din 28 februarie 2023 (f.d.223-225, vol.I), ce cad sub incidența prevederilor art. 227 și art. 229 Cod de procedură penală și care urmează a fi puse în sarcina inculpatului, având în vedere că la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală aceste cheltuieli au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, iar în situația în care în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz a expertizelor judiciare.

În subsidiar, C*****iul penal consideră că soluția instanței de fond prin care a fost soluționată soarta corpurilor delicte este conformă prevederilor art. 397 pct. 3)

în coroborare cu art.162 alin. (1) Cod de procedură penală, urmând a fi menținută fără modificări.

Raportând circumstanțele date la materialele cauzei, instanța de apel ajunge la concluzia, că argumentele invocate în cererea de apel declarată sunt nefondate, iar soluția instanței de fond este corectă, fapt pentru ce nu este necesar de a interveni într-o sentință legală și întemeiată, din care motive apel declarat urmează a fi respins.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, C*****iul penal,

D E C I D E :

Apelul avocatului Sergiu Prodan în interesele inculpatului Nicolae Rusnac, declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 martie 2025*** emisă în cauza penală privindu-l pe **Nicolae Rusnac** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod Penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat în ședință de judecată publică la data de 28 aprilie 2026.

Președinte de ședință,
Judecător **Judecător**
Judecător