Dosarul nr.4r-674/26 Judecătoria Ungheni
/4-25077925-03-4r-10022026/ Judecător: Anatolie Rusu

D E C I Z I E
în numele Legii

24 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari, Ecaterina Arseni

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, comisar Șmiglu Sergiu**, împotriva hotărârii judecătoriei Ungheni din 23.12.2025, emisă în privința contravenientei **Botnari Anastasia**, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La data de 27.05.2025, Botnari Anastasia a înaintat contestație în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 534160 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 27 mai 2025 de către reprezentantul IP Ungheni, Sergiu Șmiglu, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 23.12.2025, s-a admis contestația înaintată de Botnari Anastasia împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 534160 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 27 mai 2025 de către reprezentantul IP Ungheni, Sergiu Șmiglu, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 534160 din 27 mai 2025, emis în privința Botnari Anastasia în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. S-a anulat decizia de sancționare a agentului constatator, Sergiu Șmiglu, din 27 mai 2025, prin care Botnari Anastasia a fost sancționată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Împotriva hotărârii primei instanțe, a declarat cerere de recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, comisar Șmiglu Sergiu, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii nominalizate supra,

rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță pentru administrarea de probe suplimentare.

În motivarea recursului declarat, agentul constatator a indicat că hotărârea Judecătoriei Ungheni din 23.12.2025 este neîntemeiată și adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural, întrucât instanța de fond a apreciat eronat probele și a concluzionat greșit asupra nulității procesului-verbal contravențional. Acesta susține că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale prevăzute de Codul contravențional, fiind descrise suficient de clar fapta, circumstanțele comiterii acesteia și elementele constitutive ale contravenției de corupere electorală pasivă. De asemenea, agentul constatator consideră nefondate afirmațiile intimatei privind încălcarea dreptului la apărare și pretinsele abuzuri, menționând că acestea nu corespund realității. Totodată, subliniază importanța protejării procesului electoral și gravitatea faptei imputate, invocând că instanța nu a examinat cauza în mod complet, multilateral și obiectiv, motiv pentru care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii contestate și rejudecarea cauzei.

Procedura înştiinţării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces careva referințe nu au parvenit.

Verificând legalitatea hotărârii recurate şi temeinicia cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, *conchide necesitatea respingerii recursului ca tardiv, păstrându-se fără modificări soluţia primei instanţe.*

Concluzia instanței de recurs rezultă din prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravenţional, potrivit căruia, 1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv.

În susținerea acestei concluzii Colegiul penal reține, că potrivit art.467 alin.(1) Cod contravenţional, (1) Hotărîrea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.

Conform art.468 alin.(1) Cod contravenţional, (1) Recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).

Potrivit art.469 alin.(1) Cod contravențional, (1) Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Pornind de la prevederile legii nominalizate, Colegiul penal reține, că termenul de declarare a recursului este termen legal şi imperativ, astfel încât, nerespectarea lui atrage decăderea din exercițiul dreptului de a declara recursul şi nulitatea oricărei cereri de recurs făcută după expirarea termenului stabilit de lege.

Sub aspect factual, Colegiul penal reține că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din instanța de judecată se reține, că prezenta cauză a fost examinată în fond la data de 27.11.2025 în prezența agentului constatator Șmiglu Sergiu, cu cercetarea materialelor cauzei și cu petrecerea dezbaterilor judiciare, fiind anunțată întrerupere pentru deliberare și pronunțarea hotărârii pentru data de 23.12.2025 la orele 08.20 (f.d.58-60).

În continuare, la data de 23.12.2025, a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Ungheni din aceiași dată, în lipsa participanților la proces.

La data de 29.12.2025, hotărârea Judecătoriei Ungheni din data de 23.12.2025 a fost expediată participanților la proces, inclusiv agentului constatator Șmiglu Sergiu din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni (f.d.68), iar ulterior la data de 23.01.2026, instanța de fond a expediat repetat copia actului contestat pentru a fi pusă în executare.

Drept urmare, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni a remis în adresa Judecătoriei Ungheni cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din data de 23.12.2025 (definitivă la data de 09.01.2026), aceasta fiind înregistrată cu data de 26.01.2026 și cu nr. de intrare 1175 (f.d.70).

Generalizând aspectele faptice expuse anterior, Colegiul penal reține că agentul constatator a fost prezent la examinarea în fond a cauzei contravenționale, fiind inclusiv audiat în speță, fapt ce denotă că acesta a cunoscut cu certitudine despre data pronunțării hotărârii. Cu toate acestea, nu a dat dovadă de diligența necesară pentru a urmări evoluția procesului, motiv pentru care nu poate invoca, în mod întemeiat, necunoașterea acesteia.

În aceste condiții, agentul constatator avea obligația de a manifesta diligență sporită în exercitarea drepturilor procesuale și de a respecta termenul legal imperativ de declarare a recursului. Nerespectarea acestui termen, fără invocarea unor motive întemeiate, atrage decăderea din dreptul de a formula recurs, motiv

pentru care cererea de recurs depusă la data de 26.01.2026 urmează a fi apreciată ca tardivă.

Tot aici, Colegiul penal subliniază că respectarea termenelor procedurale constituie o garanție esențială a securității raporturilor juridice și a bunei administrări a justiției, acestea având un caracter imperativ și neputând fi ignorate în lipsa unor motive temeinic justificate. Or, din materialele cauzei rezultă că recurentul a avut cunoștință despre desfășurarea procesului și despre momentul pronunțării hotărârii, fiind prezent la examinarea în fond a cauzei, ceea ce îi impunea o obligație sporită de diligență în urmărirea cursului procesual.

Mai mult, Colegiul reține că simpla invocare a pretinsei necunoașteri a datei pronunțării hotărârii nu poate constitui un motiv întemeiat în sensul legii, în condițiile în care recurentul nu a demonstrat existența unor impedimente obiective, independente de voința sa, care să fi făcut imposibilă exercitarea în termen a căii de atac. În lipsa unor asemenea circumstanțe excepționale, depășirea termenului legal nu poate fi acoperită.

În același context Colegiul reține și prevederile art. 230 alin. (2) Cod pr. penală, potrivit cărora, dacă pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, fapt ce nu implică soluționarea temeiniciei argumentelor formulate de către acesta.

Aici, Colegiul penal notează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Reieșind din cele expuse supra și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, comisar Șmiglu Sergiu**, împotriva hotărârii judecătoriei Ungheni din 23.12.2025, emisă în privința contravenientei **Botnari Anastasia**, se respinge ca depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecătorii: