Dosarul nr. 2r-499/25 (2-22101709-02-2r-12032025)
Prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul central, judecător Bulat Emil

D E C I Z I E

27 noiembrie 2025 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora şi Gîrleanu Violeta

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de Nicoreț Nadejda și Nicoreț Alexei, reprezentați de avocatul Buguța Elena, împotriva încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 03 februarie 2025, prin care s-a încetat procesul civil la cererea reconvențională înaintată de Nicoreț Nadejda și Nicoreț Alexei către Negru Nina și Negru Dumitru, intervenienți accesorii Primăria ***** și IP Cadastru Bunurilor Imobile, cu privire la stabilirea hotarelor fixe între părți conform posesiunii de fapt a terenurilor,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 15 iulie 2022 Negru Dumitru și Negru Nina s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Nicoreț Nadejda, Nicoreț Alexei, Consiliul local *****, Primăria *****, raionul Hâncești, intervenient accesoriu IP Cadastru Bunurilor Imobile, cu privire la emiterea unei hotărâri privind dispunerea anulării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****, eliberat la 14 februarie 2019 de către Primăria satului *****, deținătorului Nicoreț Alexei; dispunerea rectificării înregistrării din Registrul bunurilor imobile pentru bunul imobil cu numărul cadastral *****, prin radierea informației cu privire la temeiul înscrierii și încasarea cheltuielilor de judecată, suportate de către Negru Nina şi Negru Dumitru, în cadrul procesului de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, Negru Dumitru și Negru Nina sunt proprietari a terenului cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, cu suprafața de 0, 0947 ha, cât și a construcțiilor amplasate pe terenul cu nr. cadastral *****.01 și *****.02. La data de 13 aprilie 2017 Nicoreț Nadejda și Nicoreț Alexei au înaintat cerere de chemare în judecată către Negru Nina și Negru Dumitru, cu privire la demolarea gardului ce desparte terenul reclamanților de cel al pârâților. Potrivit raportului de constatare a specialistului nr. 5301/19/19354 din 18 iunie 2019 s-a constatat că, gardul ridicat din piatră se află la momentul efectuării cercetărilor în hotarele juridice a terenului *****, proprietatea lui Negru Nina şi Negru Dumitru la distanța de 0, 60 - 0, 70 m de la hotarul juridic și la distanța de 0, 6 -1, 1 m de la colțurile casei de locuit al proprietarului Nicoreț Nadejda. Hotarul din baza de date a cadastrului, se intersectează cu colțul casei de locuit din gospodăria lui Nicoreț Nadejda şi nu este asigurat accesul la construcție, pentru exploatarea efectivă. În cazul lipsei actului de stabilire a hotarelor între doi proprietari a terenurilor adiacente, este necesar de a stabili hotarele în conformitate cu legislația în vigoare din domeniul cadastral şi a urbanismului, ducând cont de stabilire accesului la bunuri amplasate pe terenurile date. Astfel, în urma analizei datelor din titlul de autentificare a dreptului deținătorului

de teren nr. *****, eliberat la 14 februarie 2019, deținătorului Nicoreț Alexei, atestă faptul că hotarele terenului indicate în plan, au fost modificate în circumstanţe necunoscute şi sunt în contradicție cu constatările din Raportul de constatare a specialistului nr. 5301/19/19354 din 18 iunie 2019, cât și cu hotarele juridice din baza de date cadastrală a Republicii Moldova. Astfel, la emiterea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****, eliberat la 14 februarie 2019, deținătorului Nicoreț Alexei, a fost comisă o eroare de fapt, manifestată prin includerea în acest act juridic a unor date eronate cu privire la hotarele juridice a terenului cu numărul cadastral *****, fapt care nu corespunde realității şi aduce o gravă atingere dreptului de proprietate al reclamanților.

Consideră reclamanții că, la emiterea actului juridic în cauză a fost comisă o eroare substanțială şi prin urmare, urmează a fi declarat nul, or, în caz contrar exista o situație când există două acte juridice cu aceiași forță juridică, dar care conțin date contradictorii şi vor genera nenumărate litigii pentru viitor.

La data de 19 decembrie 2023, Nicoreț Nadejda și Nicoreț Alexei, reprezentați de avocatul Buguța Elena au depus cerere reconvențională împotriva lui Negru Nina și Negru Dumitru, intervenienți accesorii Primăria ***** și IP Cadastru Bunurilor Imobile, cu privire la stabilirea hotarelor fixe între părți conform posesiunii de fapt a terenurilor, solicitând stabilirea hotarelor fixe între terenul identificat cu numărul cadastral ***** şi terenul identificat cu numărul cadastral ***** conform posesiunii de fapt a reclamanților Nicoreţ Alexei şi Nicoreţ Nadejda.

În motivarea acțiunii reconvenționale au invocat că, Negru Nina şi Negru Dumitru sunt vecini cu Nicoreţ Nadejda din anul 1986. Începând cu anul 2008, familiile Nicoreţ şi Negru sunt în relații litigioase din cauza amplasării liniei de hotar ce le despart gospodăriile din satului ***** şi a suprafețelor de teren atribuite în baza deciziei Primăriei satului Caracui, raionul Hâncești nr. 06 din 07 iunie 1993 şi a planului de divizare a loturilor din 20 august 2008 adoptat în baza aceleiași hotărâri. Potrivit actelor respective, lui Alexei Nicoreţ i-a fost atribuit terenul cu o suprafaţa totală de 0, 0928 ha, iar lui Negru Nina, i-a fost repartizat terenul cu o suprafaţa totală de 0, 0861 ha.

La data de 03 aprilie 2017, expertul judiciar în construcții Achimov Anatol, în raportul de expertiză extrajudiciară cu nr. 119, a constatat următoarele: reieșind din măsurările efectuate s-a constatat că linia de hotar dintre gospodăriile cet. Nicoreţ Nadejda, Nicoreţ Alexei şi cet. Negru Nina Ilie, amplasate în ***** este depășită prin amplasarea gardului capital şi nu coincide planului de divizare a loturilor, prin decizia Primăriei s. Caracui r-1 Hânceşti nr. 06 din 07.06.1993 şi a planului de divizare a loturilor din 20.08.2008. Gardul provizoriu din plasă coincide planului de divizare a loturilor prin decizia Primăriei s. Caracui r-1 Hânceşti nr. 06 din 07.06.1993 şi planului de divizare a loturilor din 20.08.2008.

Consideră că, problema abordată a apărut din culpa Primăriei satului Caracui, care nu a eliberat pe numele lui Nicoreţ Alexei titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu indicarea suprafeței corecte de 0, 0928 ha şi a hotarelor în conformitate cu Decizia Primăriei satului Caracui nr. 06 din 07 iunie 1993 şi a planului de divizare a loturilor din 20 august 2008. Reieșind din faptul că părțile în proces dețin în realitate suprafeţe de teren ce nu corespund Planului de divizare a loturilor din 20 august 2008, elaborat în baza deciziei Primăriei satului Caracui, raionul Hânceşti nr. 06 din 07 iunie 1993, consideră necesar de a stabili hotarul fix al terenului identificat cu nr. cadastral ***** deținut de facto de către Nicoreţ Alexei şi Nicoreţ Nadejda care este învecinat cu terenul identificat cu nr. cadastral ***** care aparţine familiei Negru Nina şi Negru Dumitru.

În ședința de judecată din 21 ianuarie 2025 avocatul Tonu Alexandru a depus o cerere de încetare a procesului pe marginea acțiunii reconvenționale, în temeiul art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, menționând că, prin hotărârea Judecătoriei Hânceşti nr. 2-716/19 din 07 decembrie 2021 a fost respinsă acţiunea înaintată de Nicoreț Alexei şi Nicoreț Nadejda, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă la data de 03 iulie 2019 de Nicoreț Alexei şi Nicoreț Nadejda împotriva Primăriei şi Consiliului Caracui, Negru Nina şi Negru Dumitru, intervenient accesoriu ASP Serviciul Cadastral Teritorial, cu privire la modificarea suprafeței terenului; stabilirea liniei hotarelor între gospodării.

Ulterior, prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2a-300/22 din 25 octombrie 2022, a fost respinsă cererea de apel înaintată de Nicoreț Alexei şi Nicoreț Nadejda împotriva hotărârii Judecătoriei Hânceşti din 07 decembrie 2021, fiind menținută hotărârea primei instanţei. În acest sens, între aceleași părţi, cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri a fost emisă o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă şi în conformitate cu prevederile art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care între într-un litigiu între aceleași părţi, cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri s-a emis o judecătorească rămasă irevocabilă.

A menționat că, în prezenta cauză la data de 08 august 2024 a fost primită în procedură acțiunea reconvențională, însă prin hotărârea Judecătoriei Hânceşti din 07 decembrie 2021 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Nicoreț Alexei și Nicoreț Nadejda, cu privire la modificarea suprafeței terenului, prin decizia instanței de apel, a fost respinsă cererea de apel depusă de ultimii, fiind menținută hotărârea, astfel pe același obiect și aceleași temeiuri a fost emisă o hotărâre definitivă.

Constată că, linia hotarului a fost discutată în procesele anterioare, a fost invocat că se folosește o altă posesiune, a solicitat stabilirea hotarelor altfel decât au fost stabilite, instanța s-a expus nu odată cu referire la asta, anterior au fost anexate mai multe decizii ale CSJ, cu privire la același obiect, respectiv, instanța urmează să înceteze examinarea acțiunii reconvenționale.

Soluția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 03 februarie 2025, s-a încetat procesul civil la cererea reconvențională înaintată de avocatul Elena Buguța în interesele lui Nicoreț Nadejda și Nicoreț Alexei împotriva lui Negru Nina și Negru Dumitru, intervenienți accesorii Primăria Caracui și IP Cadastru Bunurilor Imobile, cu privire la stabilirea hotarelor fixe între părți conform posesiunii de fapt a terenurilor cu nr. cadastrale ***** și nr. *****, pe motivul existenței unei hotărîri definitive și irevocabile cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri.

În privința procesului civil, la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Alexandru Tonu în interesele lui Negru Dumitru și Negru Nina împotriva lui Nicoreț Nadejda, Nicoreț Alexei, Consiliul local Caracui, Primăria Caracui, r-nul Hânceşti, intervenient accesoriu IP Cadastru Bunurilor Imobile cu privire la declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren – s-s-a dispus că urmează a fi examinat în continuare.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea din 03 februarie 2025 a Judecătoriei Hâncești, sediul central, la data de 06 martie 2025 (conform factorului poștal), Nicoreț Nadejda și Nicoreț Alexei, reprezentați de avocatul Buguța Elena au declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și restituirea cauzei la rejudecare.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, „Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, la materialele cauzei se regăsește dovada de expediere a încheierii integrale contestate în adresa reprezentantului pârâților Nicoreț Nadejda și Nicoreț Alexei, avocatul Buguța Elena la data de 24 februarie 2025 (f. d. 185), drept urmare, instanța de recurs consideră că, recurenții Nicoreț Nadejda și Nicoreț Alexei au depus recursul în interiorul termenului legal prevăzut de lege, și anume la data de 06 martie 2025, conform factorului poștal (f. d. 186).

Argumentele părților.

În motivarea recursului Nicoreț Nadejda și Nicoreț Alexei au indicat că, instanţa de fond în mod eronat a ajuns la concluzia cu privire la existența unei hotărâri definitive şi irevocabile cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri.

Susțin recurenții că, hotărârea Judecătoriei Hânceşti, sediul Central din 07 decembrie 2021 nu a fost pronunţată în cadrul unui litigiu anterior între aceleași părţi. În acţiunea reconvențională, calitatea de pârât este deținută doar de către Negru Nina şi Negru Dumitru, iar cererea de chemare în judecată nu este înaintată nici împotriva Primăriei satului Caracui, nici împotriva Consiliului satului Caracui. Mai mult, în cadrul cererii de chemare în judecată înregistrată la data de 03 iulie 2019, a fost depusă cererea de concretizare a pretențiilor, prin care s-a solicitat modificarea suprafeței de teren 0, 094 ha indicată în pct. 2 a titlului de autentificare a deținătorului de teren pe numele Negru Nina, eliberat la data de 28 octombrie 2008, cu suprafaţa de 0, 086 ha - suprafaţa lotului real indicat în „Divizarea loturilor prin decizia Primăriei s. Caracui, r-nul Hânceşti nr. 6 din 07.06.1993 din 28.08.2008; cât şi stabilirea liniei de hotar între gospodăriile sie conform planului de divizare a loturilor din 28.08.2009”.

Invocă faptul că, conform prevederilor art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părţi, cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părţi. La caz, litigiul nu este între aceleași părţi, iar obiect al litigiului este unul diferit, și anume: în primul litigiu s-a solicitat modificarea suprafeței de teren, pe când în cadrul acţiunii reconvenționale se solicită stabilirea hotarelor fixe potrivit posesiunii în fapt a terenurilor. Prin emiterea unei încheieri de încetare a procesului la acţiunea reconvențională, instanţa de judecată a dat dovadă de un formalism incompatibil cu litera, spiritul şi standardele prevăzute de legislația națională şi art. 6 din CEDO.

La data de 12 martie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Centru - Anton Marina.

Prin încheierea din 30 iunie 2025, emisă de Președintele interimar al Curții de Apel Centru, Mîra Ghenadie, s-a dispus redistribuirea unor categorii de dosare aflate în procedura judecătorului Anton Marina, prin intermediul PIGD, altor judecători.

La data de 26 septembrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată în mod repetat automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Centru - Dimitriu Serghei.

La dosar nu a parvenit referință la recurs, în cadrul termenului stabilit de instanță (f. d. 201).

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră că recursul urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, „Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Instanța de recurs a stabilit că, la data de 15 iulie 2022 Negru Dumitru și Negru Nina s-au adresat cu acțiune în instanța de judecată către Nicoreț Nadejda, Nicoreț Alexei, Consiliul local Caracui, Primăria Caracui, raionul Hâncești, intervenient accesoriu IP Cadastru Bunurilor Imobile, cu privire la emiterea unei hotărâri privind dispunerea anulării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****, eliberat la 14 februarie 2019 de către Primăria satului Caracui, deținătorului Nicoreț Alexei; dispunerea rectificării înregistrării din Registrul bunurilor imobile pentru bunul imobil cu numărul cadastral *****, prin radierea informației cu privire la temeiul înscrierii și încasarea cheltuielilor de judecată, suportate de către Negru Nina şi Negru Dumitru, în cadrul procesului de judecată (f.d.3).

La data de 19 decembrie 2023, Nicoreț Nadejda și Nicoreț Alexei, reprezentați de avocatul Buguța Elena au depus cerere reconvențională împotriva lui Negru Nina și Negru Dumitru, intervenienți accesorii Primăria Caracui și IP Cadastru Bunurilor Imobile, cu privire la stabilirea hotarelor fixe între părți conform posesiunii de fapt a terenurilor, *solicitând stabilirea hotarelor fixe între terenul identificat cu numărul cadastral ***** şi terenul identificat cu numărul cadastral ***** conform posesiunii de fapt a reclamanților Nicoreţ Alexei şi Nicoreţ Nadejda (f.d.75).

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 03 februarie 2025, s-a încetat procesul civil la cererea reconvențională înaintată de avocatul Elena Buguța în interesele lui Nicoreț Nadejda și Nicoreț Alexei împotriva lui Negru Nina și Negru Dumitru, intervenienți accesorii Primăria Caracui și IP Cadastru Bunurilor Imobile, cu privire la stabilirea hotarelor fixe între părți conform posesiunii de fapt a terenurilor cu nr. cadastrale ***** și nr. *****, pe motivul existenței unei hotărâri definitive și irevocabile cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri (f.d.180).

Instanța de recurs apreciază ca fiind un corectă soluția instanței de fond de încetare a procesului la acțiunea reconvențională, or, reieșind din materialele cauzei se constată că, prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 07 decembrie 2021 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acţiunea înaintată de Nicoreț Alexei şi Nicoreț Nadejda depusă de ultimii la 03 iulie 2019 împotriva Primăriei şi Consiliului Caracui, Nina Negru şi Dumitru Negru, intervenient accesoriu ASP Serviciul Cadastral Teritorial *cu privire la modificarea suprafeței terenului;*

stabilirea liniei hotarelor între gospodării (f.d.107). Ulterior, prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2a-300/22 din 25 octombrie 2022, a fost respinsă cererea de apel înaintată de Nicoreț Alexei şi Nicoreț Nadejda împotriva hotărârii Judecătoriei Hânceşti din 07 decembrie 2021, fiind menținută hotărârea primei instanţei.

În acest sens, potrivit prevederilor art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care între într-un litigiu între aceleași părţi, cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri s-a emis o judecătorească rămasă irevocabilă.

Astfel, conform hotărârii Judecătoriei Hânceşti, sediul Central din 07 decembrie 2021, reclamanții Nicoreț Alexei și Nicoreț Nadejda au solicitat *modificarea suprafeței de teren de 0, 0947 ha indicate în pct. 2 a titlului de autentificare a deținătorului de teren pe numele lui Negru Nina, eliberat la data de 28 octombrie 2008 cu suprafața de 0,0861 ha, suprafața lotului real indicat în Planul de divizare a loturilor din 20 august 2008, elaborat în baza deciziei Primăriei s. Caracui, r-nul Hânceşti nr. 06 din 07 iunie 1993*, anume în esență, aceste cerințe și temeiuri fiind analizate și apreciate de instanța de judecată în hotărîrea respectivă, fapt ce derivă expres din hotărîrea indicată, dar și din denumirea generică a obiectului litigiului: *cu privire la modificarea suprafeței terenului şi stabilirea liniei hotarului dintre gospodării, vizînd delimitarea liniei de hotar între cele două terenuri vecine (f. d. 111).*

Prezenta acțiune reconvențională are ca obiect*: stabilirea hotarelor fixe între terenul identificat cu numărul cadastral ***** şi terenul identificat cu numărul cadastral ****** conform posesiunii de fapt a reclamanților Nicoreţ Alexei şi Nicoreţ Nadejda, avînd în esență același obiect de *delimitare a liniei de hotar între cele două terenuri vecine,* avînd la bază aceleași temeiuri invocate: *Planul de divizare a loturilor din 20 august 2008, elaborat în baza deciziei Primăriei s. Caracui, r-nul Hânceşti nr. 06 din 07 iunie 1993* (f. d. 73).

Totodată, ambele litigii au ca părți reclamante: pe Nicoreţ Alexei şi Nicoreţ Nadejda, iar în calitate de părți pîrîte: pe Nina Negru şi Dumitru Negru, iar faptul că există diferențe între intervenienții accesorii atrași în cele două cauze, și că în prima cauză este copîrît și Primăria, Consiliul sătesc Caracui, nu determină concluzia că litigiile sun între părți diferite, deoarece cele important și determinant este faptul că cele patru părți litigante cu calități identice și cerințe și temeiuri în esență identice, figurează în ambele litigii.

Drept urmare, instanța de recurs va respinge argumentele recurenților precum că, hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul central din 07 decembrie 2021 a fost pronunțată într-un litigiu care a avut părți diferite și faptul că, obiectul litigiului este diferit, sunt neîntemeiate, or participanților la proces le-a fost schimbată calitatea procesuală. Astfel, Primăria satului Caracui, anterior a deținut calitate de pârât, iar în prezenta cerere reconvențională deține calitatea de intervenient accesoriu, obiectul litigiului și temeiurile fiind aceleași. În baza celor expuse, se constată că, în speță, există o hotărâre de judecată irevocabilă privind modificarea suprafeței terenului și stabilirea liniei hotarelor între gospodării, motiv din care instanța de fond întemeiat a dispus încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă.

Completul apreciază ca nefiind pertinente argumentele referitor la modificarea pretențiilor în procesul anterior, în contextul în care instanța de judecată s-a expus asupra acelorași pretenții și temeiuri – or, recurenții urmau să invoce în acel proces, în ordine de apel, argumente de genul expunerii eventuale asupra altor cerințe decît cele formulate, argumente de acest gen nefiind pasibile aprecierii în prezenta procedură de recurs.

Astfel, instanța de recurs conchide existența identității de părți, obiect și temeiuri în cele două cereri, fapt pentru care se conchide corectitudinea soluției de încetare a procesului în partea

acțiunii reconvenționale din speță, deoarece rediscutarea unei soluții irevocabile în condițiile citate, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice.

Pornind de la jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci cînd instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie (cazul Brumărescu contra României). Inadmisibilitatea unei asemenea intervenţii repetate, a fost afirmată de jurisprudența constantă a CEDO. Curtea, a reiterat că, dreptul la o instanţă, garantat de art. 6 paragraful 1 din Convenţie, presupune respectarea principiului preeminenţei dreptului.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond de încetare a procesului civil la cererea reconvențională înaintată de Nicoreț Nadejda și Nicoreț Alexei și deoarece motivele indicate în cererea de recurs sunt nejustificate, fiind declarative, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 03 februarie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru –

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Nicoreț Nadejda și Nicoreț Alexei, reprezentați de avocatul Buguța Elena.

Se menține încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 03 februarie 2025, prin care s-a încetat procesul civil la cererea reconvențională înaintată de Nicoreț Nadejda și Nicoreț Alexei către Negru Nina și Negru Dumitru, intervenienți accesorii Primăria Caracui și IP Cadastru Bunurilor Imobile, cu privire la stabilirea hotarelor fixe între părți conform posesiunii de fapt a terenurilor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta