2-25106902-09-2-28072025
dosar nr.2-828/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 aprilie 2026 or. Sângerei

Judecătoria Bălți cu sediul în or. Sângerei
Instanța în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Malcoci Iurie
grefier Andriuță Felicia
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit" SRL către Eftode Dan privind încasarea datoriei și acțiunea reconvențională a lui Eftode Dan, reprezentat de avocatul Bălănuță Ion către OCN „Easy Credit" SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulității clauzelor abuzive,-

constată:

La 28.07.2025, OCN „Easy Credit" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eftode Dan privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la 08.01.2025 între OCN „Easy Credit" SRL, în calitate de creditor și Eftode Dan în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 085890588 potrivit căruia pârâtul a beneficiat de un credit în mărime de 50000 lei, care urma a fi rambursat în 30 rate lunare egale a câte 2791,00 lei lunar, începând cu data de 29.01.2025.

În decursul termenului de 14 zile din data semnării contractului de credit, debitorul nu a solicitat creditorului revocarea contractului de credit. Debitorul a achitat integral o singură rată, adoua rată parțial, după care a încetat să execute obligațiile contractuale. Debitorul se eschivează de la executarea obligațiilor acumulând o datorie în mărime de 62249,18 lei.

Întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă telefonic, iar ulterior și prin intermediul notificării pârâtului i-a fost solicitată achitarea datoriei restante precum și informat de consecințele survenirii rezoluțiunii unilaterale a contractului.

Solicită OCN „Easy Credit" SRL încasarea de la Eftode Dan a datoriei în mărime totală de 62249,18 lei și cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată la momentul adresării cu cererea de chemare în judecată în mărime de 2417,47 lei și taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Prin Încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 29.07.2025 a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată de către OCN „Easy Credit" SRL împotriva lui Eftode Dan cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, pârâtului fiind expediată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și acordat termen pentru a prezenta referința.

La 07.08.2025, avocatul Ion Bălănuță în interesele lui Eftode Dan a înaintat referință prin care a argumentat că, cu acțiunea înaintată parțial nu este de acord, deoarece contractul de credit conține clauze abuzive și în acest sens a înaintat acțiunea reconvențională.

Tot la 07.08.2025 avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Eftode Dan a depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva OCN „Easy Credit” SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale abuzive.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 08.01.20245 între Eftode Dan și OCN „Easy Credit” SRL a fost încheiat contractul de credit nr. 085890588. Conform contractului, Eftode Dan urma să restituie creditul acordat în mărime de 50000 lei și să achite dobânda contractuală în mărime de 28,90% anual și comision de administrare în mărime de 0,90% lunar. Totodată contractul prevede obligația de plată a penalității de întârziere în mărime de 5,00 lei pentru fiecare zi de întârziere.

Eftode Dan nu este de acord parțial cu acțiunea înaintată de OCN „Easy Credit” SRL și consideră că, a pct. 3.02. lit. a), în partea ce prevede obligația de plată a dobînzii contractuale în mărime de 28,90% anual, pct. 3.02. lit. b) în partea ce prevede obligația de plată a comisionului de administrare în mărime de 0,90% lunar și pct. 3.03. lit. b) în partea ce prevede obligația de plată a penalității în mărime de 5,00 lei pe zi din contractul de credit nr. 085890588 din 08.01.2025 sunt lovită de nulitate absolută, or, contractul a fost încheiat în ziua adresării lui Eftode Dan pentru acordarea creditului, astfel ultimul nu a negociat și nu a avut posibilitatea reală de a negocia și a se familiariza cu condițiile contractuale. Astfel, indică că Eftode Dan nu a avut posibilitatea să negocieze cu OCN „Easy Credit” SRL clauza contractuală referitor la plata dobânzii contractuale, comisionului de administrare și a penalității.

La 20.10.2025 ținând cont de cererea reconvențională parvenită, instanța prin încheiere a stabilit soluționarea cauzei în procedură generală, stabilind ședința de judecată pentru data de 07.11.2025 ora 09:00.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 07.11.2025 a fost primită spre examinare cererea reconvențională înaintată de către avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Efdode Dan împotriva OCN „Easy Credit” SRL intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale abuzive.

La data de 06.11.2025 prin intermediul Direcției de evidență şi documentare procesuală a Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei) a parvenit referința la cererea reconvențională depusă de OCN „Easy Credit” SRL prin care a solicitat respingerea cererii reconvenționale.

În motivarea poziției sale a invocat că la data de 08.01.2025 între părți a fost încheiat Contractul de credit nebancar nr. 085890588, în temeiul căruia debitorului Eftode Dan i-a fost acordat un credit în sumă de 50 000 lei, pe un termen de 30 luni, cu obligația de rambursare conform graficului de plăți stabilit contractual. Susține că, raporturile juridice dintre părți sunt guvernate de dispozițiile Codului civil, Legea nr. 1/2018 privind organizațiile de creditare nebancară și Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, iar la încheierea contractului au fost respectate cerințele legale privind transparența și informarea consumatorului.

În acest sens, s-a invocat că informațiile precontractuale obligatorii au fost furnizate consumatorului în conformitate cu art. 5 din Legea nr. 202/2013, iar acesta a dispus de timpul necesar pentru analizarea condițiilor contractuale, precum și de posibilitatea de a accepta sau refuza oferta de creditare, inclusiv prin reducerea termenului de reflecție prin acord expres.

Totodată, a menționat că, ulterior încheierii contractului, debitorul a avut posibilitatea de a uza de dreptul de retragere din contract în termenul legal prevăzut de art. 18 din Legea nr. 202/2013, fără a face uz de acest drept, fapt ce confirmă consimțământul său la condițiile contractuale asumate.

Susține că toate clauzele contractuale sunt redactate într-un limbaj clar, inteligibil și

lizibil, fiind semnate de debitor, care a confirmat luarea la cunoștință a condițiilor contractului, inclusiv prin semnarea procesului-verbal de negociere a condițiilor contractuale.

În ceea ce privește criticile formulate de pârât cu privire la pretinsul caracter abuziv al clauzelor referitoare la dobânda contractuală, comisionul de administrare și penalitatea de întârziere, reclamantul a susținut că acestea sunt neîntemeiate, întrucât respectivele clauze sunt expres prevăzute în contract, au fost acceptate de consumator și respectă cerințele de transparență și informare prevăzute de lege.

Reclamantul a mai invocat că nivelul dobânzii contractuale, al comisionului de administrare și al penalității de întârziere se încadrează în limitele imperative stabilite de art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013, nefiind depășit plafonul legal al costului total al creditului.

La data de 17.03.2026 prin intermediul Direcţiei de evidență şi documentare procesuală a Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei) a parvenit referința reprezentantului Comisei Naționale a Pieței Financiare.

Prin referința depusă Comisia Națională a Pieței Financiare a analizat clauzele Contractului de credit nr. 08590588 din 08.01.2025 prin prisma prevederilor Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor și ale art. 1069-1075 din Codul civil.

Potrivit concluziilor expuse de Comisia Națională a Pieței Financiare, condițiile contractuale referitoare la dobânda contractuală de 28,90% anual, comisionul de administrare în mărime de 0,90% lunar și penalitatea de 5 lei pentru fiecare zi de întârziere se încadrează în limitele imperative prevăzute de art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013, nefiind constatată depășirea plafoanelor legale privind costul creditului și plățile aferente acestuia.

Totodată, Comisia Națională a Pieței Financiare a reținut că dobânda contractuală reprezintă remunerația creditorului pentru serviciul prestat și constituie un element al obiectului principal al contractului, iar din actele prezentate rezultă că consumatorului i-au fost furnizate informațiile precontractuale standardizate privind costurile creditului, nefiind identificate încălcări ale obligației de transparență în partea ce ține de dobânda contractuală.

În ceea ce privește comisionul de administrare, Comisia Națională a Pieței Financiare a apreciat că acesta este prevăzut expres în contract, cuantumul și modalitatea de aplicare fiind indicate în mod suficient de clar pentru consumator, fără a fi constatate circumstanțe care să justifice calificarea clauzei respective ca fiind abuzivă.

Referitor la clauza penală prevăzută la pct. 3.03 lit. b) din contract, Comisia Națională a Pieței Financiare a concluzionat că obligația de achitare a penalității în cuantum de 5 lei pentru fiecare zi de întârziere este formulată într-un limbaj clar și inteligibil. Totodată, autoritatea a apreciat că doar segmentul clauzei referitor la mecanismul de reducere a penalității, în special sintagma „dar nu mai mult de 5,00 lei”, poate genera interpretări neclare și este susceptibil de a fi apreciat ca abuziv prin prisma cerințelor de transparență prevăzute de art. 1071 Cod civil.

Prin urmare, în opinia Comisia Națională a Pieței Financiare, nu au fost identificate temeiuri pentru calificarea ca abuzive a clauzelor privind dobânda contractuală, comisionul de administrare și penalitatea de 5 lei pe zi, eventualele rezerve ale autorității vizând exclusiv formularea mecanismului de reducere a penalității prevăzut la pct. 3.03 lit. b) din contract.(f.d.56-61)

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul OCN „Easy Credit” SRL, Marchitan Cristian nu s-a prezentat, prin cerere din 08.12.2025 solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Pârât/reclamant Eftode Dan și reprezentantul său, avocat Bălănuță Ion, împuternicit în baza mandatului nr. 2324661 din 29.07.2025 (f.d.32), fiind informați legal, în ședința de judecată

nu s-au prezentat, prin cererea reconvențională au solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Astfel, în temeiul art.206 Cod de procedură civilă, instanța de judecată a considerat necesar examinarea cauzei în lipsa părților.

Studiind materialele dosarului instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de către, OCN „Easy Credit" SRL împotriva lui Eftode Dan privind încasarea datoriei urmează a fi admisă integral, iar cererea reconvențională înaintată de către avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Eftode Dan împotriva OCN „Easy Credit" SRL intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale abuzive urmează a fi respinsă din motivele expuse în continuare.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, *„hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată".*

Din interpretarea art. 6 al CEDO, *„pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanții a dreptului fundamental la un proces echitabil."*

Articolul 118 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă expres prevede că *„fiecare din părţi trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate."*

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *„instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului."*

Potrivit art.130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, *„instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei".*

Conform art.774 alin.(1) din Codul civil, *„în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face".*

Art. 775 alin.(1) din Codul civil prevede că *„debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei".*

În conformitate cu prevederile art.776 din Codul civil, *„obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii".*

Din prevederile art.858 din Codul civil reiese că *„(1) temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit".*

Potrivit art.992 din Codul civil, *„contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic".*

În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat cu certitudine că, la data de 08.01.2025,

între OCN „Easy Credit” SRL şi cet. Eftode Dan, a fost încheiat un contract de credit nr.085890588 (f.d.9-15).

În temeiul acestui contract, OCN „Easy Credit” SRL s-a obligat să acorde debitorului un credit n în sumă de 50000 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 30 de rate lunare egale a câte 2791 lei, începând cu data de 29.01.2025.

Potrivit contractului de credit nr.085890588 din 08.01.2025, mărimea anuală a ratei dobânzii (fixă, calculată din soldul creditului) constituie 28,90%; dobânda anuală efectivă (DAE)- 56,72%; rata lunară a comisionului de administrare (fixă, calculată din valoarea totală a creditului)-0,90% și penalitate în mărime de 5 lei pentru fiecare zi de întârziere.

Potrivit dispoziției de plată nr. 39 din data de 08.01.2025, Eftode Dan a contractat un credit în sumă de 50000 lei de la OCN „Easy Credit” SRL (f.d.20).

Potrivit certificatului prezentat la materialele cauzei, Eftode Dan a achitat doar prima rată de 2791,00 lei, și adoua rată parțial în sumă de 14,00 lei, celelalte obligații contractuale rămânând neonorate.

Ca rezultatul neachitării condițiilor contractuale de rambursare a datoriei restante, la data 01.04.2025, în adresa cet. Eftode Dan a fost expediată somație de plată și notificare F/N de transmitere a datelor catre biroul de istorie creditară, prin care acesta a fost informat privind încălcarea prevederilor contractuale, fiind solicitată achitarea integrală a datoriei totale conform contractului privind acordarea creditului în termen de 30 zile din data emiterii prezentei somații (f.d.22).

Potrivit adeverinței poștale, anexate la dosar, somația a fost reclamată de către Eftode Dan, la 04.04.2025 (f.d.21).

În termenul stabilit datoria nu a fost achitată și nici nu au fost întreprinse careva acțiuni în scopul stingerii, cel puțin parțiale, a datoriilor acumulate.

Potrivit art.1242 alin.(1) din Codul civil, *„Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.”*

Conform art.1247 alin.(1) din Codul civil, (1) *„împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.”*

Potrivit art. 1248 din Codul Civil, „ *(1) în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).”*

Potrivit art. 901 alin. (1), lit. a) și alin. (5) Cod civil, *„atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.”*

În conformitate cu prevederile art. 1764 alin.(1) din Codul civil, *„Părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.”*

Astfel, din materialele dosarului reiese că Eftode Dan nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind achitarea în timp util a ratelor, încălcând prevederile contractului de credit nr.085890588 din 08.01.2025, fapt ce rezultă și din certificatul privind achitările și datoria

pârâtului (f.d.8).

Potrivit certificatului privind calculul achitărilor și datoriei cet. Eftode Dan față de OCN „Easy Credit" SRL în baza contractului de împrumut nr.05890588, calculat la data de 05.05.2025, Eftode Dan înregistrează datorie în mărime totală de 62249,18 lei, din care 8359,00 lei reprezintă rate scadente neachitate; 330,00 lei-penalități, 16746,00 lei – suma ratelor neachitate și 36814,18 capital neachitat.

Din materialele cauzei rezultă că, potrivit pct.3.02 din contractul de credit nr. 085890588 din 08.01.2025, părțile au stabilit că: -lit.a) „pentru punerea la dispoziția și utilizarea de către debitor a sumei creditului, acesta se obligă să achite creditorului o dobândă contractuală, rata căreia este calculată anual din soldul creditului nerambursat. Mărimea anuală a ratei dobânzii, aferente creditului, în temeiul prezentului contract, este de 28,90%, fiind fixă"; -lit.b) „debitorul se obligă să achite creditorului, pe lângă dobândă, un comision lunar, pentru serviciile creditorului, urmare a încheierii și executării prezentului contract. Rata comisionului de administrare este de 0,90% lunar, fixă, calculată din valoarea totală a creditului"; -lit.d) „în legătură cu asumarea obligațiilor în temeiul prezentului contract de credit, debitorul va suporta o dobândă anuală efectivă (DAE) în mărime de 56,72%; -lit.c) „dobânda contractuală, comisionul de administrare și taxa administrare cont sunt costuri incluse în costul total al creditului, iar modificarea acestora pe toată perioada derulării prezentului contract este interzisă. Costul total al creditului pentru debitor, cu condiția executării în termen al prezentului contract și în care nu sunt incluse despăgubiri legate de neexecutarea integrală și/sau în termen a obligației debitorului, este de 33730,00 lei" (f.d.10-11).

Potrivit pct.3.03 lit.b) din contractul de credit nr. 085890588 din 08.01.2025, „în cazul în care creditorul nu-și va executa obligația de eliberare a sumei creditului integral în termen, iar debitorul de restituire integral și în termen a ratei lunare, partea aflată în întârziere va achita celeilalte părți pe lângă obligațiunea de bază și o penalitate în mărime de 5,00 lei pentru fiecare zi de întîrziere" (f.d.11).

Conform pct.3.04 lit.a) din contractul de credit nr. 085890588 din 08.01.2025, „debitorul are dreptul de revocare a contractului de credit în termen de 14 zile calendaristice din data semnării contractului" (f.d.11).

Este de menționat faptul că la încheierea contractului de credit nr. 085890588 din 08.01.2025, OCN „Easy Credit" SRL a avut în vedere prevederile art. 1071 alin. (1) din Codul civil, care impun ca toate clauzele contractuale ce nu au fost negociate individual să fie redactate și comunicate într-un limbaj clar, inteligibil și lizibil.

Această cerință de transparență se aplică întregului conținut contractual, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificațiilor de orice natură.

În etapa precontractuală, OCN „Easy Credit" SRL a respectat cu strictețe prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractile de credit pentru consumători, care stipulează că *„Informaţiile precontractuale sunt furnizate cu suficient timp înainte, dar cel puţin cu 15 zile calendaristice înainte ca un consumator să încheie un contract de credit sau să accepte o ofertă. Perioada de 15 zile poate fi redusă cu acordul scris al consumatorului."*

Astfel, cet. Eftode Dan a beneficiat de timpul necesar pentru a analiza conținutul contractului de credit propus și chiar pentru a-l compara cu alte oferte existente pe piață.

Faptul că acesta a solicitat personal reducerea perioadei de 15 zile și a semnat contractual imediat, constituie o manifestare de voință clar exprimată, liberă și asumată.

Mai mult decât atât, conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 202/2013, după semnarea contractului, consumatorul a beneficiat de dreptul de revocare în termen de 14 zile, fără a fi

necesară justificarea deciziei. Or, Eftode Dan nu a făcut uz de acest drept, ceea ce echivalează cu acceptarea deplină și necondiționată a contractului încheiat, inclusiv a tuturor clauzelor contractuale.

Potrivit art. 1072 alin. (1) din Codul civil, *„într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul."*

Este de subliniat că nici pârâtul (reclamant reconvențional), nici avocatul său nu au probat în mod concret cum clauzele contractuale invocate ar fi abuzive sau i-ar crea un prejudiciu considerabil.

Simplul fapt că OCN „Easy Credit" SRL utilizează un contract-tip pentru toți clienții săi nu este, în sine, o dovadă a caracterului abuziv al clauzelor.

Declarațiile generice, lipsite de suport probator, prin care se susține că ar exista un dezechilibru contractual sau că anumite condiții nu au fost negociate, nu pot substitui proba efectivă a caracterului abuziv.

Potrivit procesului-verbal de negociere a condițiilor contractuale, anexat la dosar, rezultă că, la momentul încheierii contractului de credit nr. 085890588 din 08.01.2025, părțile contractante au convenit, în mod expres, asupra tuturor clauzelor esențiale, inclusiv asupra: valoarii totale a creditului-50000 lei; valoarii totale plătibile de client-83730 lei; termenului creditului-30 luni; scadenței ratelor lunare (data fiecării luni)-29; mărimei ratei anuale a dobânzii, modului de calcul și de distribuire a dobânzii-28,90% anuală, fixă (dobânda se calculează din soldul crditului nerambursat); mărimei ratei comisionului de administrare și modului de calcul al acestuia- 0,90% lunar, fix, calculate de la valoarea totală a creditului; mărimei și periodicității taxei administrare cont-0,00 lei, lunar; garanțiilor prezentate de debitor la semnarea contractului de credit nebancar; mărimei, numărului și datei în care devin scadente (plătibile) clauzele penale- 5,00 lei zilnic, începând cu prima zi lucrătoare ulterioară datei scadenței ratei lunare; limbii în care este redactat contractul, la care Eftode Dan nu a formulat obiecții, aspect confirmat prin semnătura sa pe procesul-verbal (f.d.16).

În conformitate cu prevederile art.3 din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractile de credit pentru consumători, *„costul total al creditului pentru consumatori reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sunt cunoscute de creditor."*

Conform art.1763 alin.(1-3) din Codul civil, *„prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte personae (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii şi a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.m*

Contractul de credit se încheie în scris. Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul."

Potrivit art.1765 din Codul civil, *„în afară de dobândă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului".*

În speță, justificarea comisionului de administrare este expres prevăzută în Secțiunea 3.02 lit. b) a contractului, iar structura și modul de calcul al acestuia au fost aduse la cunoștință consumatorului anterior semnării.

Conform prevederilor art.15 alin. (7) din Legea nr.202/2013 privind contractelel de credit pentru consumători, *„se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în*

contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator; b) stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respectiv."

Astfel, referitor la penalitatea contractuală prevăzută la Secțiunea 3.03 lit. b), instanța constată că aceasta a fost stabilită în cuantum fix de 5,00 lei/zi, cu respectarea plafonului legal cumulat de 0,04% pe zi, conform prevederilor art.15 alin. (7) din Legea nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumători, este proporțională și are ca scop sancționarea ontвrzierii și prevenirea neexecutării obligațiilor

Mai mult, conform art. 947 din Codul Civil, *,,(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. (4) Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. (5) Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată. (6) Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei."*

În acest context, judecătorul reține că Eftode Dan s-a limitat la afirmații generale, nesusținute prin probe.

Faptul că creditorul utilizează un contract standard nu poate, prin el însuși, să atragă nulitatea unor clauze contractuale în lipsa unor dovezi privind existența unui dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților sau a lipsei bunei-credințe.

Totodată, semnarea contractului în deplină cunoștință de cauză, fără invocarea vreunei erori, a dolului sau a violenței, reprezintă o manifestare de voință valabil exprimată, iar clauzele contestate nu pot fi considerate nule on absența dovedirii caracterului lor abuziv.

Ținând cont de circumstanțele reținute în cauză, instanța va admite pretenția reclamantului OCN „Easy Credit" SRL privind oncasarea de la Eftode Dan în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL a sumei totale de 62249,18 lei, cu titlu de datorie (compusă din: 8359,00 lei-datorie restantă la credit (rate scadente, dar neachitate); 330,00 lei-penalitate calculată conform contractului; 16746,00 lei suma ratelor rămase, dar neachitate și 36814,18 capital neachitat).

În ceea ce privește solicitarea formulată de OCN „Easy Credit" SRL privind oncasarea taxei de stat de la pârâtul Eftode Dan, judecătorul reține următoarele:

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, *,,cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei".*

Conform art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *,,instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată".*

Potrivit ordinului de plată nr.8751 din 27.05.2025, pentru examinarea pricinii civile menționate, OCN „Easy Credit" SRL a achitat suma de 2417,47 lei, cu titlu de taxa de stat

(f.d.3).

În conformitate cu prevederile art. 3 din Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024), se impune taxă de stat pentru: a) cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs şi alte cereri prevăzute în anexa nr.l, cererile de contestare a actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, precum şi pentru cererile de eliberare de către instanţa de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.l.

Potrivit anexei nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, intrată în vigoare la 01.01.2024, pct. 1.1.3., pentru cererile de chemare on judecată privind litigiile cu character patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, dacă valoarea acţiunii este între 50001-1500000 lei se achită 2050 lei + 3% din valoarea acţiunii, din suma care depăşeşte 50001 lei.

Ținând cont de normele legale sus-menționate, având în vedere faptul că valoarea acțiunii constituie suma de 62249,18 lei lei, instanța va încasa de la Eftode Dan în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL taxa de stat în mărime de 2417,47 lei.

Ce ține de acțiunea reconvențională, formulată de avocatul Bălănuță Ion în interesele pârâtului, Eftode Dan, împotriva OCN „Easy Credit” SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, privind declararea nulității clauzelor abusive, judecătorul o consideră neîntemeiată, care urmează a fi respinsă, deoarece, după opinia instanței, Eftode Dan a încercat doar să se exonereze nejustificat de obligația contractuală ce-i incubă și să onainteze argumente impertinente, care își au geneza într-o interpretare eronată a prevederilor normative aplicabile în speță.

În conformitate cu art. art. 238-241CPC, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL către Eftode Dan privind încasarea datoriei, se admite integral.

Se încasează de la Eftode Dan, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL, sediul în municipiul Chişinău, str. Tighina 49/4, c/f 1005600043669, datoria în baza contractului de credit nr. 085890588 din 08.01.2025 în mărime de 62249,18 (șaizeci și două mii două sute patruzeci și nouă, 18) lei, suma taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 2417,47 (două mii patru sute șaptesprezece,47) lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Acțiunea reconvențională a lui Eftode Dan, reprezentat de avocatul Bălănuță Ion către OCN „Easy Credit” SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulității clauzelor abuzive, se respinge ca neîntemeiată.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sângerei.

Hotărîrea motivată întocmită la 12.06.2026.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Malcoci Iurie