

Dosarul nr. 1-1646/17
12-1-70263-19102017

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

11 septembrie 2026
mun.
Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Patrașcu
Grefier Cristina Vataman, Victor Pena, Olga Rotaru,
Tinca Zagorodnîi, Cristina Naval,
Veronica Ostap, Olga Topalov, Liuba
Glazunov
Vasilina Bejenari, Daniela Anghel
Cu participarea:
Procurorilor Vladislav Bobrov, Mariana Bocșanean,
Irina Catan, Vadim Prisăcari, Vitalie
Codreanu
apărătorilor Ion Arhiliuc, Silviu Burlacu, Ion Vicol

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în ordinea procedurii generale,
cauza penală de învinuire a lui:

Rotaru Vitalie *****, a.n. *****, IDNP *****, originar din r. *****, s. *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, supus militar, studii superioare, divorțat, 1 (un) copil minor la întreținere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal,

Ceauș Sergiu *****, a.n. *****, IDNP *****, originar din r. *****, s. *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, supus militar, cu studii superioare, căsătorit, 3

(trei) minori la întreținere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(5), 324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal,

Procedura de citare legală fiind executată.

Cauza penală privind învinuirea lui Rotaru Vitalie, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal, Ceaș Sergiu, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(5), 324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal și Botnari Veaceslav, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(5), 325 alin.(3) lit.a), a¹) Cod penal, a parvenit spre examinare în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Galina Moscalciuc, la data de 24 iulie 2017 (Vol.III, f.d. 189);

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 octombrie 2017, de la cauza penală privind învinuirea lui Rotaru Vitalie, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal, Ceaș Sergiu, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(5), 324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal și Botnari Veaceslav, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(5), 325 alin.(3) lit.a), a¹) Cod penal, a fost disjunsă cu formarea unui dosar separat, cauza penală privind învinuirea lui Rotaru Vitalie, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal, Ceaș Sergiu, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(5), 324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal (Vol.III, f.d. 212-214).

La data de 19 octombrie 2017, cauza penală privind învinuirea lui Rotaru Vitalie, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal, Ceaș Sergiu, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(5), 324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal, a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – Serghei Lazări (Vol.III, f.d. 216).

Prin încheierea Președintelui Judecătoriei Chișinău din 09 aprilie 2021, s-a dispus redistribuirea în mod aleatoriu a dosarului penal menționat supra (Vol.IV, f.d. 126), iar potrivit fișei de repartizare repetate a dosarului, cauza penală menționată supra, a fost repartizată spre examinare în procedura judecătorului Natalia Patrașcu (Vol.IV, f.d. 127).

Sentința se pronunță integral la 11 septembrie 2026.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Codreanu Vitalie a pledat pentru:

- recunoașterea vinovată a inculpatului Rotaru Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei, cu

stabilirea pedepsei cu închisoarea pe termen de 12 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 9000 u.c., ceea ce constituie 450 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 13 ani.

- recunoașterea vinovată a inculpatului Ceaș Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(5), 324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei, cu stabilirea pedepsei cu închisoarea pe termen de 11 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 9000 u.c., ceea ce constituie 450 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 13 ani .

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, mijloacele bănești obținute de inculpați, de încasat în mod solidar de la inculpații Ceaș Sergiu și Rotaru Vitalie.

Mijloacele materiale de probă și corpurile delictelor recunoscute în această calitate, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.

Avocatul Silviu Burlacu, în interesele inculpatului Ceaș Sergiu, a solicitat încetarea procesului în temeiul art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală, din motiv că există alte circumstanțe prevăzute de Codul penal care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală. În cazul respingerii acestei cereri, a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare a inculpatului Ceaș Sergiu de sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(5), 324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal, din motiv că prin probele acumulate de acuzare nu este în general demonstrat comiterea infracțiunii incriminate inculpatului.

Avocatul Vicol Ion, în interesele inculpatului Rotaru Vitalie, a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare a inculpatului Rotaru Vitalie de sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal, din motiv că prin probele acumulate de acuzare nu este în general demonstrat comiterea infracțiunii incriminate inculpatului.

Inculpații Rotaru Vitalie și Ceaș Sergiu vina nu au recunoscut, susținând poziția apărătorilor săi.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

a c o n s t a t a :

Rotaru Vitalie *****, deținând în baza Hotărârii Consiliului Raional *****, nr.1 din 16 iulie 2011, funcția de președinte al Consiliului Raional *****, având calitatea de

persoană cu funcție de demnitate publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, în perioada de timp a lunii mai a anului 2014, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, acționând din intenție directă, aflându-se în sediul Consiliului Raional *****, amplasat în or. *****, str. 31 august nr.108, a extorcat personal pentru sine de la Chesari Iurie, care era managerul de facto al proiectelor "CB CRuR Waste", în care Consiliul Raional *****, are calitatea de lider al partenerilor din România și Ucraina, și "CRING", proiect în care Consiliul Raional ***** a beneficiat de fonduri europene în calitate de partener, valută străină care nu i se cuvine în sumă de aproximativ 50 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de aproximativ 934 385 lei, conform cursului oficial mediu stabilit de Banca Națională a Moldovei (în continuare BNM) pentru acea perioadă de timp, în schimbul cărora garant că în virtutea funcției deținute va asigura transferul de către Consiliul Raional ***** în conturile proiectelor a banilor în sumă de 2 679 119 lei, care constituie participația de 10% a Consiliului la finanțarea proiectelor.

Prelungind acțiunile sale criminale, la data de 30 iulie 2014, Rotaru Vitalie, acționând din intenție directă a primit de la Chesari Iurie, prin intermediul lui Ceauș Sergiu, care deținea funcția de vice-președinte al Consiliului Raional ***** și cu care acționa de comun acord, prima rată din banii anterior extorcați în sumă de 50 000 lei.

Ulterior, la data de 28 august 2014, Rotaru Vitalie, acționând din intenție directă a primit de la Chesari Iurie, prin intermediul lui Botnari Veaceslav, care acționa la indicația lui Chesari I. și prin intermediul lui Ceauș Sergiu, care deținea funcția de vice-președinte al Consiliului Raional ***** cu care acționa de comun acord, o altă rată din banii anterior extorcați în sumă de 50 000 lei.

La data de 10 septembrie 2014, prelungind acțiunile sale criminale, Rotaru Vitalie, acționând din intenție directă, a primit de la Chesari Iurie, prin intermediul lui Botnari Veaceslav, care acționa la indicația lui Chesari I. și prin intermediul șoferului său Macaru Petru, care acționa la indicația sa, și se afla în mun. Chișinău, str. Sfatul Țării nr.18, o altă rată din banii anterior extorcați în sumă de 65 000 lei.

Apoi, la data de 11 și 19 septembrie 2014, data de 23 și 27 octombrie 2014, data de 02 și 09 noiembrie 2014, președintele al Consiliului Raional *****, Rotaru Vitalie, acționând din intenție directă a primit de la Chesari Iurie, prin intermediul lui Botnari Veaceslav, care acționa la indicația lui Chesari și prin intermediul Ceauș Sergiu, care deținea funcția de vice-președinte al Consiliului Raional *****, cu care acționa de comun acord, alte rate din banii anterior extorcați în sumă de: 80 000 lei; 2 200 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 40 725 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată; 5 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 92 392 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată; 6 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 111 391 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată; 5 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 92 869 lei, conform cursului

oficial stabilit de BNM pentru acea dată; 5 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 92 992 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată.

În continuarea acțiunilor sale criminale îndreptate spre realizarea scopului de primire a banilor anterior extorcați, la data de 19 sau 20 noiembrie 2017, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, Rotaru Vitalie, acționând din intenție directă a primit de la Chesari Iurie, prin intermediul lui Botnari Veaceslav, care acționa la indicația lui Chesari și prin intermediul șoferului său Macaru Petru, care acționa la indicația sa, și se afla în preajma cinematografului „Flacăra” amplasat în mun. Chișinău, str. Ion Creangă nr.47, o altă rată din banii anterior extorcați în sumă de 10 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 180 919 lei, conform cursului oficial mediu stabilit de BNM pentru acea perioadă de timp.

Prelungind acțiunile sale criminale, la data de 22 și 25 noiembrie 2014, Rotaru Vitalie, acționând din intenție directă a primit de la Chesari Iurie, prin intermediul lui Botnari Veaceslav, care acționa la indicația lui Chesari I. și prin intermediul Ceaș Sergiu, care deținea funcția de vice-președinte al Consiliului Raional ***** și cu care acționa de comun acord, alte rate din banii anterior extorcați în sumă de: 10 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 187 931 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acele date.

Anterior, la data de 24 noiembrie 2014, Rotaru Vitalie, acționând din intenție directă, a primit de la Chesari Iurie, prin intermediul unui șofer al cărui identitate nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, care acționa la indicația sa, o altă rată din banii anterior extorcați în sumă de 6 000 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul sumei de 90 409 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Rotaru Vitalie** *****, a săvârșit *coruperea pasivă adică având calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, prin mijlocitor, a extorcat și a primit pentru sine sau pentru altă persoană bani care nu i se cuvin pentru a îndeplini în exercitarea funcției sale o acțiune, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari*, infracțiune prevăzută la art.324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal.

Ceaș Sergiu *****, la data de 30 iulie 2014, deținând, în baza Hotărârii Consiliului Raional ***** nr.14 din 12 decembrie 2013, funcția de vice-președinte al Consiliului Raional *****, fiind conștient că în perioada de timp a lunii mai a anului 2014, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, președintele Consiliului Raional *****, Rotaru Vitalie acționând din intenție directă, aflându-se în sediul Consiliului Raional *****, amplasat în or. *****, str. 31 august nr.108, a extorcat personal pentru sine de la Chesari Iurie, care era managerul de facto al proiectelor ”CBRCuR Waste”, în care Consiliul Raional *****, are calitatea de lider al partenerilor din România și Ucraina, și ”CRING”, proiect în care Consiliul Raional ***** a beneficiat de fonduri europene în calitate de partener, valută străină care nu i se cuvine în sumă de aproximativ 50 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de aproximativ 934 385 lei, conform cursului oficial mediu stabilit de Banca Națională a Moldovei (în continuare BNM) pentru

acea perioadă de timp, în schimbul cărora a garantat că în virtutea funcției deținute va asigura transferul de către Consiliul Raional ***** în conturile proiectelor a banilor în sumă de 2 679 119 lei, care constituie participația de 10% a consiliului la finanțarea proiectelor, la data de 30 iulie 2014, acționând din intenție directă, a primit de la Chesari Iurie, pentru Rotaru Vitalie, prima rată din banii anterior extorcați în sumă de 50 000 lei, pe care urma să-i transmită lui Rotaru V.

Ulterior, la data de 28 august 2014, Ceaș Sergiu, acționând din intenție directă, prin intermediul lui Botnari Veaceslav a primit de la Chesari Iurie, pentru Rotaru Vitalie o altă rată din banii anterior extorcați în sumă de 50 000 lei.

Apoi, la data de 11 și 19 septembrie 2014, data de 23 și 27 octombrie 2014, data de 02 și 09 noiembrie 2014, Ceaș Sergiu acționând din intenție directă, prin intermediul lui Botnari Veaceslav personal a primit de la Chesari Iurie, pentru Rotaru Vitalie, alte rate din banii anterior extorcați în sumă de: 80 000 lei; 2 200 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 40 725 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată; 5 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 92 392 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată; 6 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 111 391 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată; 5 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 92 869 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată; 5 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 92 992 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată.

Prelungind acțiunile sale criminale, la data de 22 și 25 noiembrie 2014, Ceaș Sergiu, acționând din intenție directă prin intermediul lui Botnari Veaceslav, personal a primit de la Chesari Iurie, pentru Rotaru Vitalie, alte rate din banii anterior extorcați în sumă de: 10 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 187 931 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acele date.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ceaș Sergiu *****, *în participație* a săvârșit coruperea pasivă adică a contribuit la primirea de persoana cu demnitate publică, pentru sine de bani care nu i se cuvin pentru a îndeplini sau nu o acțiune în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută la art. art. 42 alin.(5), 324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Rotaru Vitalie, a declarat că, în anul 2011 luna iulie, Rotaru Vitalie a fost propus în calitate de consilier raional al PLDM în calitate de președinte al raionului *****.

La data de 15.07.2011 a fost ales în calitate de președinte al raionului *****. Funcția îi permitea de a propune vicepreședinții, au fost numiți 2 din partea PLDM și 2 din partea partidului comunist.

După care a propus a schimba organigrama și a numi o nouă funcție de Direcția investiții și relații externe. La acel moment el se cunoștea cu dl Ceaș Sergiu, coleg din partidul PLDM, și i-a propus funcția de șef de direcție, acesta a acceptat cu condiția ca

echipa care va activa cu el în direcție să fie aleasă personal de el. El a căzut de acord și a propus la viitorul consiliu aprobarea organigramei iar Ceaș Sergiu să fie numit în calitate de șef al direcției de investiții și relații externe. Peste un timp au fost angajați în direcție. La începutul anului 2012 Ceaș Sergiu cu echipa din direcție la o ședință au comunicat că este posibil a atrage câteva proiecte transfrontaliere RO-MD-UK, el a fost pentru și la începutul anului 2012 Sergiu Ceaș i l-a prezentat pe Țurcanu Igor, Pavel Gori și Chesari Iurie la el în birou. Dl. Țurcanu Igor a fost prezentat ca persoana care va scrie proiectele împreună cu dl. Pavel Gori, iar Chesari Iurie ca consultant, persoană care are relații. Rotaru Vitalie a fost de acord și în anul 2012, primăvara a venit Ceaș Sergiu și toată echipa, Țurcanu, Gori și Chesari și i-au comunicat că sunt 2 proiecte bune la care pot aplica. Proiectul Cring - cu alunecările de teren și proiectul deșeurilor menajere unde ei vor fi ca aplicanți la proiectul *****, Republica Moldova, iar Ucraina și România vor fi parteneri. Iar la proiectul Cring va fi aplicat România, dar Moldova și Ucraina vor fi ca parteneri. Rotaru Vitalie a fost de acord și s-a aplicat la proiect.

În toamna anului 2012, Rotaru Vitalie a fost informat de Sergiu Ceaș că în proiectul Cring au trecut ca parteneri, dar la al 2-lea proiect sunt puși pe lista de așteptare, unde a venit dl. Țurcanu Igor cu Chesari Iurie și Gori Pavel și au cerut să fie finanțate deplasările lor în România și Ucraina pentru a împinge înainte proiectul. Neavând posibilitate legală de a le achita deplasările a propus să fie semnat un memorandum de colaborare între ONG Astria și Consiliul Raional *****, unde managerul ONG este Svetlana Chesari, soția lui Chesari Iurie. După convocarea consiliului, Ceaș Sergiu a explicat consilierilor beneficiul și posibilitățile, a primit acceptul consiliului cu majoritatea și a semnat acordul între consiliul raional și ONG Astria. Având posibilitatea să ajute echipa care se ocupau cu proiectele date, prin hotărârea consiliului a putut finanța deplasările menționate supra.

Tot în toamna anului 2012 a fost informat de Sergiu Ceaș că proiectul Cring și proiectele de deșeurilor menajere au fost câștigate. Imediat la el s-a apropiat Chesari Iurie, Gori Pavel și Țurcanu Igor, cu demers oficial ca la următorul consiliu convocat să achite contribuția. Rotaru Vitalie a acceptat demersul, a convocat ședința ordinară a consiliului unde s-a pus la ordinea de zi întrebarea cu privire la proiectele menționate supra. Au fost votate unanim proiectele Cring și proiectul de deșeurilor menajere și în anul 2013 la alt consiliu a fost votată cofinanțarea în sumă de sub 2.000.000 lei. Consiliul Raional ***** să achite contribuția de 105.000 euro, adică 10% din proiect. Consiliul a votat unanim și au fost prezentate actele necesare în direcția finanțe.

Rotaru Vitalie a început a face transferurile, după primul transfer s-a făcut o ședință cu Ceaș Sergiu, Gori Pavel, Țigănaș Gabriel și Chesari Iurie unde i-a fost prezent Gori Pavel - drept manager al proiectului, dl. contabil, dar nu ține minte, cine pe viitor va lucra

în direcția finanțe. Concretizează că Dl. Țurcanu Igor, Gori Pavel și Chesari Iurie după câștigarea proiectului au pus ca condiție ca sediul să nu se afle în incinta Consiliului Raional dar în or. Chișinău. Condiția a fost acceptată de Rotaru Vitalie și de către consilierii locali. Din motiv că toți membrii sunt locuitori ai or. Chișinău și pentru a evita drumuri suplimentare. El a acceptat cu condiția ca odată pe lună să vină să facă darea de seamă. În acest sens a semnat și un act între Rotaru Vitalie și Gori Pavel.

După ce s-a votat achitarea contribuției, Rotaru Vitalie a făcut achitarea în 2 sau 3 tranșe, la rugămintea și insistența lui Pavel Gori, Rotaru Vitalie a acceptat să achite integral 105.000 euro înainte de termen. Conform proiectului contribuția trebuia a fi achitată în 28 luni, până la sfârșitul proiectului în 4-5 tranșe. Însă la ședința Consiliului raional, Pavel Gori ca manager de proiect a explicat la consilieri și i-a convins să achite în 2-3 tranșe suma de 105.000 euro, unde Rotaru Vitalie ca președinte al raionului ***** este obligat să execute decizia consiliului. Rotaru Vitalie a executat și achitat contribuția conform deciziei Consiliului și tot la acel consiliu a fost propus ca dl. Ceaș Sergiu să fie responsabil de proiectul dat ca Șef de direcție.

Dl. Țigovaț Ion, șeful direcției asistență socială și învățământ, a demisionat, Rotaru Vitalie l-a propus pe dl. Ceaș Sergiu ca vicepreședinte al raionului. Unde consilierii au acceptat propunerea sa. După ce Sergiu Ceaș a devenit vicepreședinte al raionului, coordonarea cu proiectele Cring și cu deșeurile menajere i-a revenit dl. Șefului Direcției de investiții și relații externe Iurie Popovici. La începutul proiectului cât a fost dl. Gori Pavel - managerul proiectului, ei nu au avut nici o pretenție, la timp se aduceau dările de seamă și toate procedurile legale erau îndeplinite, până în anul 2013, când la Rotaru Vitalie în birou au venit dl. Țurcanu Igor și dl. Gori Pavel și contabilă care au informat că pleacă din proiect pentru că nu mai pot suporta problemele din motiv că proiectul este condus de Chesari Iurie și nu pot semna actele care le oferă la semnat Chesari Iurie. Rotaru Vitalie a rămas indignat. L-a chemat pe Ceaș Sergiu și Iurie Popovici pentru a-i comunica care este problema. I s-a explicat că vor convoca o ședință largă unde vor fi chemați toți consultanții și experții la care se vor explica de ce pleacă Pavel Gori. Așa și s-au înțeles și în timpul apropiat s-a convocat o ședință unde nu s-a prezentat Pavel Gori și Igor Țurcanu, dar s-a prezentat Chesari Iurie cu echipa și i-a comunicat lui Rotaru Vitalie că Pavel Gori deja este plecat, contabil șef la ambasada Republicii Moldova în Moldova și nu se poate prezenta, acesta fiind și motivul plecării lui. Rotaru Vitalie a crezut. Și a rugat să fie identificată o persoană aptă și competentă pentru ca la viitorul consiliu să aibă deja o propunere de numire a altei persoane pe funcția de manager de proiect.

Peste o perioadă a fost convocată ședința consiliului unde s-a luat act de plecarea lui Pavel Gori și înainte cu o săptămână i-a fost prezentată lui Rotaru Vitalie o persoană pe

numele Revenco Andrei și o contabilă pe care nu o ține minte cum o cheamă, persoanele fiind prezentate de către Sergiu Ceauș, Iurie Popovici și Chesari Iurie. La Rotaru Vitalie în birou și au spus că este o persoană competentă pentru a fi manager de proiect, Rotaru Vitalie a acceptat și l-a propus la consiliul raional. A primit acceptul consiliului cu majoritatea voturilor. A urmat prima tranșă de bani după cum a fost informat de direcția finanțe, au apărut probleme.

După ce a fost convocată ședința raională și a fost ales Revenco Andrei ca manager de proiect în locul lui Pavel Gori, s-a format echipa care a format-o Pavel Gori și a preluat-o Revenco Andrei și peste o lună din câte a înțeles de la Revenco Andrei a venit prima tranșă de bani europeni pentru ambele proiecte. Acum nu ține minte de ce sumă era vorba. A venit la Rotaru Vitalie în birou Chesari Iurie și Revenco Andrei cu demers pentru a transfera contribuția din partea Consiliului raional pe contul proiectului, Rotaru Vitalie a fost de acord împreună cu Consiliul raional, având acceptul Consiliului și din 2 sau 3 tranșe în timp de 2-3 săptămâni a transferat suma 105.000 euro.

După efectuarea transferului a așteptat să înceapă a lucra proiectele. Managerul proiectului și experții veneau din ce în ce mai rar la ședințele convocate. La o ședință de lucru Revenco Andrei i-a spus lui Rotaru Vitalie că s-a făcut grup de achiziție pentru procurarea tomberoanelor, mașinii de pres, autospecialei și a groapei de gunoi. Din partea Consiliului Raional nu a participat nimeni la achiziție. În luna martie Revenco Andrei, Chesari Iurie și experții au adus mașina de pres în satul Hrușova și le-au lăsat la locul unde trebuia să fie făcută groapa de gunoi. I-au comunicat lui Rotaru Vitalie că au procurat 3700 tomberoane și a câștigat o companie tenderul și urma a fi procurate 2 mașini de gunoi.

Rotaru Vitalie nu a văzut tomberoanele și mașinile de gunoi, dar la insistența sa au început lucrările la groapa de gunoi. Nu ține minte cum se numea compania, dar ține minte că directorul era Vitalie Cotoma. În luna Aprilie – Mai 2015 a fost la Hrușova unde mergeau lucrările pentru a fi efectuată groapa de gunoi.

A intrat în campania electorală în luna mai 2015, campania electorală locală, Rotaru Vitalie a degrevat din funcție, au avut loc alegerile și Rotaru Vitalie nu a fost ales președinte, nu a avut votul necesar de la Consiliu, dar era consilier, președintele fracțiunii PLDM.

În momentul ce era un nou președinte al raionului Andreuța Iurie, Rotaru Vitalie a avut o ședință cu acesta și l-a întrebat de ce există probleme la proiect. Rotaru Vitalie l-a sunat pe Revenco Andrei i-a comunicat care este situația, acesta nu i-a răspuns la telefon, nici lui Rotaru Vitalie nici lui Andreuța Iurie, acesta dispăruse. Rotaru Vitalie a insistat de mai multe ori, în luna august a fost telefonat de Chesari Iurie, a avut o întâlnire cu acesta și Alerguș Victor la barul Pin House, unde i-a fost explicat de Chesari Iurie să se

liniștească că nu mai este președinte și să își caute de treburile sale, la rândul său Rotaru Vitalie i-a comunicat că vor apărea probleme cu CNA întrucât banii s-au cheltuit, la care a primit răspuns de la Chesari Iurie că acesta s-a înțeles cu Mastac și Mămăligă, le-a transmis o sumă de 40 sau 50 mii euro și probleme cu CNA nu vor fi. Iar dacă Rotaru Vitalie nu se va liniști, știind că el a luat bani de la Veaceslav Botnari, cu titlu de împrumut, 22.000 euro, în acest sens sunt recipise la materialele cauzei.

Rotaru Vitalie nu știe de unde Veaceslav Botnari avea banii, Rotaru Vitalie știa că acesta îi poate împrumuta bani din motiv că acesta participa în diferite campanii, venea cu mașini scumpe. Chesari Iurie știind de acest fapt, dar neștiind că Rotaru Vitalie a întocmit recipisă, și dacă va face gălăgie în legătură cu acest proiect acesta va face tot posibilul ca să ajungă Rotaru Vitalie la pușcărie, nu el.

Rotaru Vitalie i-a transmis președintelui raionului ***** că el nu mai poate să se implice, să facă ei legătura cu Chesari Iurie și Revenco Andrei. În toamna anului 2015 i s-a comunicat lui Rotaru Vitalie că sunt cumpărate mașinile și tomberoanele de către președintele Raionului Andreuța Iurie, cu asta Rotaru Vitalie s-a liniștit și a înțeles că lucrurile merg spre bine. În aprilie 2016 Rotaru Vitalie a fost reținut de CNA, unde a declarat procurorului Ivanov că declarațiile făcute de Chesari Iurie nu sunt adevărate. Chesari Iurie și în ședință a declarat că consiliul raional este dator proiectului cu suma de 75.000 EURO pentru acest proiect. Ivanov i-a comunicat lui Rotaru Vitalie că era învinuit de faptul că îl șantaja pe Chesari Iurie, ceea ce este minciună. Rotaru Vitalie a solicitat să aibă confruntări cu Botnari, Revenco Andrei, Țigănaș Gabriel, Chesari Iurie pentru a vedea care este adevărul, dar procurorul a refuzat și i-a comunicat că se vor clarifica în instanță. În Iulie 2017 Rotaru Vitalie a fost chemat seara târziu la ofițerul de urmărire penală și i s-a comunicat că trebuie să semneze ceva acte că a primit indicații de la Partidul Democrat că mâine urgent trebuie să transmită dosarul în instanță, iar judecătorul se va clarifica.

La întrebarea apărătorului Burlacu Silviu, inculpatul Rotaru Vitalie a declarat că, la 30 iulie 2014 Rotaru Vitalie nu a solicitat și nu a primit suma de 50.000 de la Chesari Iurie și Ceauș Sergiu.

La 28 august 2018 Rotaru Vitalie nu a primit de la Botnari 50.000 pentru a-i transmite lui Ceauș Sergiu.

În lunile septembrie, octombrie și noiembrie Rotaru Vitalie nu a primit de la Botnari Veaceslav sume bănești pentru a le transmite lui Ceauș Sergiu. Dar a luat cu împrumut bani de la acesta.

Rotaru Vitalie nu a extorcat, primit sau transmis bani de la Botnari Veaceslav pentru Ceauș Sergiu.

Cu Ceauș Sergiu și Botnari Veaceslav, Rotaru Vitalie nu a avut o înțelegere pentru a

extorca bani de la Chesari Iurie.

În timpul campaniei electorale concertele lui Fuego au fost semnate de partidul PLDM.

În luna septembrie 2014, Rotaru Vitalie se afla în Viena cu Ceaș Sergiu, a fost sunat de Ghenadie Cazacu care era președintele organizației partidului PLDM ***** și a fost anunțat că a 2-a zi la 17:00 va fi făcută ședința de alegere a candidatului care urma să fie ales în parlamentul Republicii Moldova. Rotaru Vitalie și Ceaș Sergiu au urcat în mașină și la ora 17:00 s-au prezentat la ședință, unde au fost 3 candidați și Rotaru Vitalie ca președintele staff-ului înainte de a fi numit candidatul în funcția de deputat a anunțat că la momentul actual a fost anunțat de Roșca Victor că bani la partid până când nu sunt și a anunțat că oricine nu va fi ales să își asume cheltuielile din timpul campaniei.

Peste 2 săptămâni Rotaru Vitalie a fost chemat împreună cu Cazacu Ghenadie la ședința partidului și li s-a comunicat că au un buget de un milion pentru raion. Rotaru Vitalie a venit cu Cazacu la ***** și au făcut bugetul pentru acea campanie.

Rotaru Vitalie nu susține declarațiile făcute la faza de urmărire penală precum că concertele au fost achitate de Ceaș Sergiu din banii de la Chesari Iurie. Nu ține minte de ce a făcut așa declarații, nu a fost intimidat de nimeni, dar dat fiind faptul că Ceaș a scris pe el prostii a scris și el despre el.

Ceaș Sergiu a achitat bani pentru concerte din bugetul partidului.

Rotaru Vitalie a văzut cum s-a luat bani de la partid de către Gori Pavel și Cazacu Ghenadie, bani cu care a fost achitat artistul Fuego.

La întrebarea procurorului, inculpatul Rotaru Vitalie a declarat că, susține declarațiile făcute la faza de urmărire penală.

De la Botnari Veaceslav a împrumutat 20.000 sau 22.000 euro, nu ține minte înapoi, nu a întors încă toată suma înapoi, dar are acte confirmative în acest sens.

În anul 2014 Rotaru Vitalie era subiect de declarare averii la ANI.

A depus declarație până în 2015, nu ține minte dacă a depus declarație de avere și interese la eliberarea din funcție.

În declarațiile de avere nu ține minte dacă a declarat acest împrumut.

Banii au fost împrumutați pentru cheltuieli personale, are careva datorii să întoarcă la alte persoane, restul nu își amintește. Nu poate să spună către cine a avut datorii. Refuză să răspundă la care persoană a avut datorii.

A împrumutat de la Victor Tonu care construiește case, a împrumutat bani de la Ghena Cazacu, Vitalie Cotoman, Țigănaș Gabriel de la care a împrumutat între 3-5 mii euro.

La restituirea datoriilor nu a întocmit act confirmativ în acest sens. Nu ține minte suma exactă pe care a împrumutat-o, dar mai are puțin să întoarcă.

A împrumutat inițial 10.000 euro, peste 2 săptămâni a mai primit cu titlu de împrumut suma de 12.000 euro. A întocmit recipisă în ambele cazuri. La transmiterea banilor a fost martor șoferul său Petrică.

Nu cunoaște de unde Botnari avea banii pe care i-a împrumutat.

De bugetul electoral se ocupa Ghenadie Cazacu, dar cunoaște că veneau reprezentanții raionului *****, se făcea un buget, se întocmea un proces verbal, era transmis la secretarul general al partidului de la sect. Centru după care era anunțat că se alocă suma x, peste o lună se făcea alocarea a încă unei sume. Banii erau acordați pentru un serviciu anume. Nu se dădeau în avans. Rotaru Vitalie nu cunoaște cum se achita. Cazacu Ghenadie mergea la partid lua banii cash și transmitea lui Ceaș Sergiu. La luarea banilor se semna ceva. A 2-a zi după concert Ceaș Sergiu se întâlnea cu Fuego și în baza contractului semnat între aceștia îi achita serviciile lui Fuego. Rotaru Vitalie nu cunoaște în calitate de persoană fizică sau juridică era achitată. Nu cunoaște dacă concertele erau achitate în aceeași modalitate, serviciile erau achitate cash. Nu cunoaște cine îi dădea lui Ceaș Sergiu în mână banii.

Toate concertele la număr de 18-19 au fost achitate. Nu ține minte cât costa un concert. Aceste acte s-au păstrat la el în birou iar el le-a transmis procurorului.

Rotaru Vitalie nu cunoaște dacă Ceaș Sergiu a pretins sau primit bani de la Chesari Iurie prin intermediul lui Botnari sau a altcuiva.

Când șoferul Petru Macaru a mers să primească bani de la Botnari, pe care Rotaru Vitalie i-a împrumutat de la acesta, nu i-a spus pentru ce sunt acei bani. Recipisa a fost semnată a 2-a zi.

Rotaru Vitalie nu putea să îl amenințe pe Chesari Iurie întrucât acesta era consultant în proiect, contribuția consiliului raional ***** pentru proiect le-a achitat încă în 2014, adică a fost achitată înainte de termen. În acest sens nu l-a amenințat pe Chesari Iurie pentru nefinisarea proiectului.

Chesari Iurie la un pahar de vin a spus că o să ajute cu ce va putea la campania electorală. Dar nu cunoaște dacă a ajutat pe cineva la campania electorală. Anterior Chesari Iurie i-a ajutat la monumentul lui Ștefan cel Mare.

Rotaru Vitalie nu cunoaște dacă Chesari Iurie a achitat vre-un concert în perioada electorală.

Fiind audiat în ședința de judecată, Ceaș Sergiu a declarat că, vina nu o recunoaște, totul a început în 2011 când colegul de partid, Rotaru Vitalie a fost ales în calitate de președinte al r. *****, în acel an echipa a propus să meargă mai mulți colegi să susțină pe președinte, să lucreze împreună și a acceptat cu condiția să creeze o direcție similară consiliului județean din RO și anume direcția de investiții și relații externe, menirea acestei direcții fiind atragerea proiectelor de la partenerii de dezvoltare, în urma

căreia a fost numit șef de direcție care era formată din 2 secții, una fiind pe investiții și a 2-a secție avea numirea de relații externe. În calitate de șef de direcție trebuia să scrie cât mai multe proiecte pentru primăriile din cadrul raionului *****. La acel moment în cadrul consiliului raional era un studiu de fezabilitate pentru crearea unui management de consolidare a deșeurilor solide din care făcea parte primăria Hrușova și comuna Boșcana. Acest studiu de fezabilitate a fost aplicat prin cererea de finanțare a proiectului transfrontalier România - Republica Moldova - Ucraina.

În această funcție a fost 1 an jumătate, în calitate de șef de direcție și ulterior la propunerea lui Vitalie Rotaru, Consiliul Raional l-a numit vicepreședinte pe domeniul Educație, Sănătate și Sport, dar coordona în continuare proiectele de la secția de investiții. În anul 2014 în campania electorală pentru parlamentarele de atunci din partea organizației teritoriale a PLDM a fost propus să candideze în calitate de deputat pe listele PLDM din partea r. *****. În acea perioadă fondurile pentru campania electorală inițial trebuiau suportate de către candidat, însă fiind un buget destul de mare pentru r. ***** s-a făcut un demers ca să fie acordate surse financiare suplimentare de la partid.

Cum a decurs campania electorală și finanțarea acesteia nu poate să spună din motiv că zi de zi avea vizite cu electoratul, această menire era în cadrul organizației teritoriale a PLDM, periodic se făceau achitări pentru diferite măsuri electorale. După formarea noului parlament în 2014, în luna decembrie, partidul l-a înaintat în calitate de secretar de stat în cadrul Cancelariei de Stat, responsabil de administrația publică locală.

Din 2015 fiind angajat în calitate de secretar de stat pe administrație publică locală avea vizite destul de dese la colegii din cadrul Consiliului raional ***** deoarece la sfârșitul lunii aprilie se începuse campania locală pentru alegerea aleșilor locali și președintelui raionului. Unde de asemenea s-a implicat în campania electorală pentru a asigura un vot majoritar PLDM-ului la *****.

În perioada 2014-2015 era perioada de implementare a proiectului de colectare a deșeurilor solide unde în aprilie 2014 Consiliul local a finanțat cofinanțarea totală a proiectului. Aceasta era perioada de raportare către finanțator, biroul căruia era la Iași, unde s-a adus la cunoștință că Consiliul raional ***** și-a adus la sfârșit obligațiunile de finanțare.

În anul 2015 în campania locală acest proiect era finanțat 100 la 100 de consiliul raional, adică obligațiunea era îndeplinită din partea Consiliului raional.

În iunie 2015 după finalizarea campaniei electorale nu s-a reușit formarea unei coaliții majoritare în consiliul raional ***** și PLDM-ul pierde funcția de președinte a raionului precum și votul majoritar în Consiliul raional.

Începând de la acea perioadă mai mult de 6 luni s-au ridicat documente din cadrul Consiliului Raional pe diferite capitole de achiziții publice prezentate CNA-ului.

Cunoaște acest fapt deoarece în calitate de secretar de stat al Cancelariei a prezentat anumite copii la aceste dosare. Practic aceste dosare prezentate de noua conducere a Consiliului raional avea ca scop intimidarea colegilor de la Consiliul raional *****. Astfel a fost chemat la CNA să dea mai multe explicații în calitate de martor deoarece era semnătura sa în calitate de vicepreședinte pe domeniu.

Ulterior în luna octombrie 2015 fiind la Strasbourg cu o delegație de primari a aflat că liderul PLDM a fost arestat și ulterior mai mulți colegi deputați în acea legislatură au ieșit din grupul parlamentar PLDM și s-au alăturat partidului PD. Revenind acasă de la Strasbourg mai mulți colegi l-au atenționat că ar fi bine să facă parte din echipa partidului Democrat, că în cadrul acestuia se discuta eventualul următorul deputat care vine pe lista PLDM este Sergiu Ceaș, la care a transmis mesajul că nu se regăsește în calitate de deputat având 3 copii minori și o afacere deschisă la Iași neavând timp să se dedice politicului.

Aceste discuții au fost cam 3-4 întâlniri cu diferiți colegi, careva dintre ei deja fiind în echipa partidului democrat, ultima fiind la sfârșitul lunii septembrie 2016 unde a fost chemat la partidul democrat să accepte mandatul de deputat, este nevoie pentru majoritate parlamentară simplă. El a refuzat și în aprilie 2017, era dimineața la București, l-a sunat soția care i-a comunicat că acasă s-au făcut percheziții și să vină acasă să se prezinte cât mai urgent la procurorul Anticorupție. A decis să se pornească imediat la Moldova din motiv că nu avea intenția să se eschiveze, pe drum era o ninsoare teribilă, joi seara s-a pornit de la București și vineri la 16:30 era la Procuratură, i-a fost adusă la cunoștință învinuirea, și a fost reținut în izolatorul CNA pentru 72 ore.

În această perioadă atât prin intermediul rudelor cât și a organelor de anchetă i s-a sugerat că era cazul să accepte să facă parte din echipa partidului Democrat. După arestul CNA-ului a avut control judiciar până în anul august 2017, acea perioadă era grea din motiv că era unicul întreținător a familiei cu 3 copii minori. La sfârșitul lunii octombrie 2017 venind de la București a fost sunat de Nae-Simion Pleșca că urgent trebuie să se vadă cu secretarul partidului democrat Constantin Botnari, la Cherry Cafe.

La această întâlnire a negociat acceptul mandatului de deputat cu condiția să fie încetată teroarea cu deschiderea dosarelor penale, la care acesta a confirmat că așa se va întâmpla din motiv că în noiembrie pe ordinea de zi a Comisiei Electorale Centrale este acceptul mandatului de deputat al său. După această întâlnire la o săptămână jumătate a fost sunat de asistenta lui Ivanov, procuror de caz, ca să se prezinte să i se mai prezinte o învinuire pe un alt dosar de delapidarea fondurilor străine. Imediat l-a sunat pe secretarul PD întrebându-l ce se întâmplă de iar este chemat într-un nou dosar, la care acesta i-a comunicat că cât de târziu ajunge să intre la Cherry Cafe să discute. La această întâlnire de la jumătatea lunii noiembrie Botnari Constantin a sunat șeful CNA-ului de

atunci Morari, la care i-a spus ca Ceauş Sergiu să fie lăsat în pace că face parte din PD.

Ulterior în 2017, la sfârşitul lunii decembrie a luat mandatul de deputat. În parlament la prima şedinţă a fost rugat să declare de la tribuna parlamentului că aderă la această fracţiune a PD, la care cu ajutorul colegilor foşti PLDM-işti a rugat să convingă conducerea PD că este prea devreme, ca să nu sensibilizeze corpul diplomatic străin că iarăşi un deputat PLDM este racolat de PD. Această solicitare de aderare prin declaraţia în plenul parlamentului a fost de câteva ori dar de fiecare dată a declarat şi a adus argumente de a evita să facă declaraţii în plenul parlamentului. Una din ele fiind aceste 2 dosare, deoarece ordonanţa de încetare pe al 2-lea dosar, cu toate că era deja deputat nu o putea obţine de la procuror. Practic la sfârşit de mandat în luna mai, Ivanov i-a înmănat o ordonanţă de încetare pe al 2-lea dosar.

Tot aici Ceauş Sergiu vrea să menţioneze că, despre trimiterea în judecată a primului dosar a auzit din presă, nici nu a reuşit să facă cunoştinţă cu rechizitoriul. Pe perioada de deputat neafiliat a făcut tot posibilul să nu apară la sediul partidului democrat încercând cât de posibil, onest să treacă această perioadă de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, însă a acceptat în partea coaliţiei majoritare să fie responsabil de raionul Dubăsari şi Ungheni pentru a merge în teritoriu. Neavând că avea calitatea de deputat odată nu a lipsit de la şedinţa de judecată şi nu s-a eschivat, ba chiar mai mult era aşteptat la uşa judecătorului de către presă, care îşi dădea seama că venea la cererea cuiva, să dea explicaţii câţi bani a luat şi câţi a dat pe perioada cât s-a aflat în consiliul Raional *****.

Acest dosar care consideră că este politic practic l-a lipsit de posibilitatea de creştere profesională, deoarece fiind tată a 3 copii minori, îi era frică de ştirile care pot apărea la propria sa persoană. Între timp aceşti 3 copii minori, fete, au crescut şi pentru ele imaginea tatălui foarte mult contează. Între timp la conducerea ţării au venit foarte mulţi colegi care îi propuneau funcţii de demnitate publică, pe care le-a refuzat anume din acest motiv. Consideră că trebuie să îşi apere onoarea în instanţa de judecată deoarece în campania electorală 2014 candidat de deputat pe lista PLDM-ului nu a luat nici un ban ca să achite anumite evenimente electorale.

La întrebările avocatului Burlacu Silviu, inculpatul Ceauş Sergiu a declarat că, în cadrul proiectelor Cring şi CBCRuRwaste nu avea putere decizională de a semna sau promova. Doar făcea proiecte de hotărâri care se înaintau preşedintelui raionului şi ulterior erau propuse Consiliului raional. Votul decisiv aparţinea Consiliului raional.

Ceauş Sergiu nu a extorcat sume băneşti în legătură cu proiectele date nici de la Chesari Iurie şi nici de la o altă persoană .

Ceauş Sergiu nu a primit sume băneşti de la Botnari, pentru alte persoane. Interacţiunea lui Ceauş Sergiu cu Botnari şi cu alte persoane care făceau parte de

implementarea proiectului era să adune toate documentele financiare primare care ulterior se prezentau președintelui raionului pentru consolidarea bugetului pe proiect, care erau luate în calcul la elaborarea bugetului raional.

Ceauș Sergiu a expus mai sus cum era presat să accepte mandatul de deputat, probabil că și ceilalți vizați au fost presați, intimidați să facă anumite declarații, precum și el a făcut în izolatorul CNA. Când ți se spune să lucrezi cu ancheta că asta te va ajuta să ieși mai repede, accepți. Dacă analizează etapele care au fost, el a fost ultimul reținut, la o săptămână față de alte persoane reținute pe acest dosar.

Nu susține declarațiile făcute la faza de urmărire penală în calitate de învinuit din motiv că au fost făcute în urma presiunilor și dorea mai repede să plece acasă.

În ziua de joi când a nins tare din luna aprilie 2017, a fost sunat de soție că acasă este percheziție, vineri seara era deja în fața CNA și de acolo nu a mai ieșit. I s-a spus că dacă conlucrează cu CNA o să iasă repede. În biroul anchetatorului Bârzan, acesta i-a pus întrebări, i-a dat să semneze. Dacă accepta mandatul de deputat nu mai ajungea în situația respectivă. Acesta i-a comunicat că el trebuie doar să semneze procesul verbal de audiere și va ieși mai repede acasă. Influențele au fost de natură psihică, violență nu a fost aplicată.

Discuții în care a fost influențat să facă anumite declarații au fost în fiecare zi în care a stat în izolatorul CNA, în care angajații de acolo intrau și îi ziceau că dacă vrea mai repede acasă trebuie să accepte mandatul de deputat.

Când au fost luați 8 colegi de la PLDM nu le ajungeau oameni pentru a asigura un vot majoritar. Acest dosar a fost pornit în baza existenței unui dosar în baza art. 191, în care avea calitatea de martor. În acel moment la sfârșitul anului 2017 în parlament trebuia asigurat votul majoritar prin 51 deputați, mandatul său era important pentru ei, dacă nu erau 51 de voturi, el să fie al 52-lea deputat de rezervă.

Din motiv că știa că există un dosar în baza art. 191, l-au putut șantaja precum că dacă acceptă mandatul o să rezolve soarta dosarelor intentate pe numele lui Ceauș Sergiu.

Primele insistențe legate de aderarea la PD în anul 2016 lunile iunie-iulie, a fost abordat de colegi de ai săi de la PLDM care deja aderase la PD, cel mai insistent fiind Nae Simion Pleșca.

Alți exponenți din afara partidului nu l-au abordat.

Ceauș Sergiu a discutat cu Constantin Botnari în luna august 2017, peste un an după pornirea urmăririi penale.

Persoanele care l-au abordat să adere la partid nu au făcut trimitere la un careva nume din exterior.

În 2016 când se discuta abia despre numirea sa în calitate de deputat a dat clar de înțeles că nu o să accepte.

La acel moment era domnul cu nr. 36 care era din Cahul și era pensionar, următorul era el, care putea fi influențat.

Măsura preventivă de către CNA i-a fost aplicată pe marginea acestui dosar penal. Unica frază care era mereu cât a fost în izolat.

A fost reținut de ofițerul Bârzan, în baza ordonanței de reținere a procurorului Ivanov, prima dată a fost audiat de Bârzan, în biroul lui mai erau 2 persoane necunoscute și nu ține minte în ce calitate a fost audiat. La audiere nu a fost prezent avocatul său.

Perchezițiile acasă au fost făcute în lipsa avocatului.

Prima dată avocatul său Silviu Burlacu a intervenit la expirarea a 72 de ore de reținere, pentru prelungire.

Declarațiile sale au fost dictate, el răspundea la întrebări, nu a citit procesul verbal de audiere din motiv că voia mai repede acasă. Până a interveni Silviu Burlacu nu a mai fost audiat.

În acele 13 zile cât a fost reținut nu a intrat la el nici procurorul nici anchetatorul, la el intrau doar colaboratorii CNA care erau foști colegi de ai săi.

Nu ține minte exact dacă a fost audiat de alt procuror. A fost odată în biroul procurorului Ivanov, avocatul său nu era prezent, nu ține minte dacă a fost audiat sau a semnat careva acte.

De către procurorul Ivanov nu-și aduce aminte exact dacă a fost influențat să accepte mandatul de deputat.

Colaboratorii care veneau la el cât era în izolator nu se prezentau, unii erau la costum, alții în uniformă, la el veneau și angajați nu doar gardieni. El era în ultima celulă, a fost luat și dus în altă celulă i s-a pus o foaie albă și un pix și i s-a zis să semneze, el a refuzat să semneze foi goale. L-au dus 2 gardieni.

De exemplu când îi aduceau hrana îl întrebau dacă nu s-a răzgândit, sau când ieșea la plimbare îl întrebau dacă s-a mai gândit. La întrebarea lui Ceaș Sergiu cu privire la ce să se gândească, ei îi răspundeau că la problema cu care a intrat, iar el se gândea cum mai repede să iasă de aici ca să accepte mandatul de deputat și să se termine tot. Când a ieșit din izolator în luna august 2017 a stat 3 luni pe control judiciar.

Cu Silviu Burlacu nu a discutat despre faptul că a fost influențat. A discutat cu el doar după ce a fost eliberat.

Ceaș Sergiu împreună cu apărătorul său nu a depus plângere în legătură cu influențele la care a fost supus.

De la știri, Ceaș Sergiu a aflat, că cauza în privința lui Rotaru Vitalie a fost trimisă în judecată.

Avocatul lui Ceaș Sergiu nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei până la finele

examinării cauzei la faza de urmărire penală.

La întrebarea avocatului Burlacu Silviu, inculpatul Ceauş Sergiu a declarat că, atunci când a avut întâlnire cu Botnari Constantin, acesta i-a comunicat că dacă acceptă funcţia de deputat, dosarele pe care le are le vor clarifica, de faţă a luat telefonul şi a sunat, probabil la Procuratura Anticorupţie, iar concluzia sa a fost că acesta a telefonat şefului. Dar în discuţiile telefonice nu a fost pronunţat numele Morari. Aceasta au fost doar concluziile sale.

Ceauş Sergiu, personal privilegii sub altă formă cu excepţia banilor nu a avut. A avut 2 sau 3 întâlniri la început de proiect după care a fost chemat la şedinţa consiliului. Interacţiunea sa a fost doar cu cei care lucrau pe proiect.

La întrebările procurorului, inculpatul Ceauş Sergiu a declarat că, concertele contractate la care a fost invitat Fuego au fost achitate de partidul din bugetul electoral acordat PLDM-ului.

Ceauş Sergiu personal nu a semnat contracte şi nu a avut convorbiri cu Fuego.

Ceauş Sergiu a fost propus să candideze de organizaţia teritorială PLDM *****.

Ceauş Sergiu personal în acea perioadă nu a avut făcute achitări în vederea activităţilor partidului. Erau cazuri când achita din bani personali dar ulterior au fost întorşi banii de partid.

Concertul cu Fuego a fost în mai multe sate, nu le ţine minte pe toate, dar unul a avut loc în oraşelul *****, în Maşcăuţi, Zăicana, Hruşova şi restul nu şi le aminteşte. În total au fost 18 concerte.

În cadrul întâlnirilor pe care le-a avut cu Botnari Veaceslav nu a primit mijloace băneşti de la acesta. Nu avea timp să achite careva cheltuieli pentru a achita în perioada electorală. Ceauş Sergiu mereu era cu discursuri. Chiar şi când erau concertele cu Fuego pe scenă, Ceauş Sergiu avea discursul său electoral, după care se începea concertul, după care Ceauş Sergiu era cu oamenii.

Ceauş Sergiu a avut întâlniri cu Botnari Veaceslav la Sun City, a fost una, el venea de la Guvern, acesta l-a sunat şi l-a rugat să mai oprească coloana pentru a-i transmite o mapă cu documente pentru a le transmite preşedintelui raionului ***** la semnat. Din maşină nu a ieşit, a deschis geamul şi acesta i-a transmis mapa, a deschis torpedoul şi a pus mapa acolo. În maşina lui Ceauş Sergiu, cu el nu era Chesari Iurie, dar era subalternul său Rotari Igor. Aceasta a fost unica întâlnire la Sun City. S-au întâlnit acolo pentru a nu face acesta un drum suplimentar la *****. Se întâmplă deseori aşa, între colegi, transmiteau mapele la semnare.

Ceauş Sergiu nu cunoaşte dacă Chesari Iurie a transmis vreodată mijloace băneşti lui Botnari Veaceslav. Nu a discutat cu Chesari Iurie despre transmiterea cărorva mijloace băneşti lui Botnari.

Ceauș Sergiu a declarat anterior că a fost audiat în calitate de martor pe marginea unei cauze penale în legătură cu careva achiziții la ***** pe art. 191. Atunci Ceauș Sergiu nu a declarat că ar fi luat careva bani de la Botnari Veaceslav.

Nu cunoaște lista și ce sumă erau indicate, el a discutat cu Botnari Veaceslav cât a fost șef de secție la *****, discuțiile erau la nivel de implementare a proiectului și majoritatea acestor discuții nu erau la telefon, ci în biroul președintelui sau în cadrul direcției în care erau și alți colegi prezenți.

Ceauș Sergiu a fost presat în izolator, veneau mereu colaboratori care îi ziceau că trebuie să accepte să adere la PD și nu avea să se întâmple nimic.

Ceauș Sergiu nu ține minte dacă a avut întâlnire cu Botnari Veaceslav la Leogrand. Posibil a fost vorba despre un eveniment la care era și el prezent.

La 10.09.2014 nu a dat indicații șoferului Petru pentru a se întâlni cu Botnari Veaceslav, din motiv că acesta nu era șoferul său, dar era șoferul președintelui raionului.

La data de 19.09.2014 nu a avut întâlnire cu Botnari pe str. Petricani. Pe str. Sfatul Țării, la sediul echipei proiectului posibil s-au întâlnit, dar împreună și cu alți colegi.

Bani nu a primit niciodată de la Botnari Veaceslav.

Răciula Valerii era socrul președintelui raionului ***** la acel moment.

La data de 23 octombrie și 27 octombrie 2014 nu a avut întâlniri cu Botnari pe str. Ieșilor 61/2, Chișinău.

La data de 02.10.2014, 09.10.2014 posibil a avut întâlnire cu Botnari în com. Hrușova din motiv că era perioada electorală și se întâlneau cu mai mulți colegi, dar nu a primit acte sau bani.

La data de 22.10.2014 posibil a avut întâlnire cu Botnari la Zăicana din motiv că era perioada electorală și se întâlneau cu mai mulți colegi, dar acte sau bani de la acesta nu a primit.

*La întrebările inculpatului Rotaru Vitalie, inculpatul Ceauș Sergiu a declarat că, Ceauș Sergiu a fost sunat de colegul de partid Chiril Lucinschi, care i-a comunicat că vor veni niște domni care sunt specializați în proiecte transfrontaliere, ei au venit la ***** și el i-a dus la președinte. Și anume pe Chesari Iurie, Pavel Gori și Țurcanu Igor.*

Chesari Iurie în proiectele de la ***** nu a avut nici un statut. Din motiv că au implementat lista echipei în ședința Consiliului raional. Lista proiectului a fost propusă de către Chesari Iurie, Pavel Gori și Țurcanu Igor.

Pavel Gori a plecat din funcția de manager proiect din motiv că erau probleme cu Chesari Iurie, precum că Chesari Iurie îl presează pe Gori Pavel cu banii din proiect.

După plecarea lui Pavel Gori, Chesari Iurie, l-a propus pe Andrei Revenco în funcția de manager de proiect, acesta fiind cumnatul lui Chesari Iurie. Însă Ceauș Sergiu, despre faptul că Revenco Andrei era cumnatul și finul de cununie a lui Chesari Iurie a

aflat ulterior.

În noiembrie 2014, Ceauş Sergiu nu cunoaşte dacă Rotaru Vitalie a primit bani de la Chesari Iurie, Țurcanu Gabriel sau Gori Pavel pentru campania electorală.

La tribuna şedinţei consiliului *****, când a fost propus la funcţia de candidat la funcţia de parlamentar, de la tribună inculpatul Rotaru Vitalie a comunicat că cei 3 candidaţi urmează să îşi asume campania electorală. Dar nu cunoaşte de ce acesta a pus problema astfel.

Ceauş Sergiu nu cunoaşte dacă Botnari a dat bani lui Rotaru Vitalie sau altei persoane pentru campania electorală din anii 2014-2015.

Ceauş Sergiu fiind în calitate de secretar adjunct al Cămarilor de Stat pe administraţia publică locală, erau sesizări că la acest proiect care îl avea r. ***** erau probleme financiare şi întârzieri de raportări către finanţator - Biroul operaţional comun transfrontalier RM-UK-RO cu sediul la Iaşi.

La şedinţa organizată în luna aprilie 2015 de către Rotaru Vitalie la care au fost invitaţi Țigănaş Gabriel, Chesari Iurie, Țurcanu Igor, Andrei Revenco şi contabilă proiectului, preşedintele raionului ***** a cerut explicaţii de ce sunt probleme financiare pe proiect din motiv că contribuţiile au fost deja achitate. Nu cunoaşte exact în cât timp a fost achitată contribuţia pentru proiect, dar cunoaşte că s-au încadrat în termenul stabilit de finanţator.

Țurcanu Igor fiind persoana care a scris proiectul a plecat din cauza neînţelegerilor cu Chesari Iurie din aceleaşi motive din care a plecat şi Gori Pavel.

Ceauş Sergiu nu cunoaşte dacă Chesari Iurie a acordat mijloace băneşti lui Rotaru Vitalie pentru campania electorală.

Chesari Iurie mereu spunea că dacă nu achită contribuţia nu merge proiectul.

Fiind date citirii divergenţelor apărute în procesele-verbale de audiere a bănuیتului şi învinuitului, anexate la Vol.III, f.d. 85-86, 90-95, la întrebarea procurorului, inculpatul Ceauş Sergiu a declarat că, semnăturile şi textul olograf din acestea îi aparţin inculpatului Ceauş Sergiu.

Ceauş Sergiu a depus declaraţii în calitate de bănuیت când era în celulă, nu le susţine. Referitor la ceea ce a declarat cu privire la Botnari, la fel nu susţine.

La întrebările avocatului Silviu Burlacu, inculpatul Ceauş Sergiu a declarat că, la momentul depunerii declaraţiilor în calitate de bănuیت era sub măsura preventivă arestul preventiv care era executat în sediul CNA. După depunerea declaraţiilor a fost eliberat, dacă nu greşeşte, la data de 06.05.2017.

Fiind audiat în şedinţa de judecată martorul Trocin Sergiu, a declarat că, cu domnul Chesari Iurie şi Botnari Veaceslav a făcut cunoştinţă prin intermediul unor cunoscuţi comuni aproximativ după anul 2010.

Întâlnirea cu Chesari Iurie și soția dumnealui au avut loc în centru. Acesta este un cunoscut de-al său. La acea întâlnire i s-a propus să activeze într-un oarecare proiect european, cu salariu destul de bun de la 1000 la 2000 euro lunar, la care Trocin Sergiu a căzut de acord să fie coordonator de proiect. Dumnealui a spus că sunt niște fonduri europene, mai mult din România.

În cadrul proiectului respectiv, Trocin Sergiu a activat legal, era administrator la organizația non-guvernamentală ASTREA, cu oficiul amplasat pe str. Ginta Latină din mun. Chișinău.

Trocin Sergiu era angajat oficial în calitate de administrator. El lucra la indicațiile date doar de domnul Chesari Iurie. A activat o perioadă de aproximativ jumătate de an. Timp de jumătate de an, de câteva ori a fost la bancă, a scos de pe contul companiei la care era administrator, sume de bani pe care i le transmitea domnului Chesari Iurie. O dată s-a scos 50.000 lei, o dată a scos și a convertit în dolari și euro, dacă nu se greșește era vorba de aproximativ 2.000 \$. O dată au fost scoși bani care au fost transmiși sau domnului Chesari sau lui Botnari Veaceslav. Anterior toți banii s-au transmis lui Chesari Iurie, iar atunci îi pare că lui Botnari Veaceslav. Din câte își amintește o dată, la o benzinărie din Chișinău a transmis bani lui Botnari Veaceslav. Din câte cunoaște acesta era o datorie a lui Chesari Iurie către Botnari Veaceslav, el știe că ei aveau careva relații între ei.

Cu Botnari Veaceslav se vedeau în afara oficiului, acesta face parte din același cerc de cunoscuți unde a făcut cunoștință cu domnul Chesari Iurie. Cu Botnari Veaceslav la fel se cunoșteau bine.

În acea jumătate de an cât a activat, nu a fost absolut nici o lucrare de proiect, doar scotea banii și în momentul când a înțeles că ceva nu este în regulă, a solicitat să fie scos din proiectul respectiv în care activa în calitate de administrator.

Trocin Sergiu niciodată nu și-a încasat salariu, cu toate că acesta a fost promis. După eliberare din proiect s-a întâlnit odată întâmplător cu Botnari Veaceslav când activa în cadrul Administrației de Stat a Drumurilor și el i-a spus că are probleme foarte mari din cauza lui Chesari Iurie.

Trocin Sergiu nu își aduce aminte cine a fost fondatorul companiei în cauză. Din câte cunoaște domnul Chesari Iurie avea o datorie față de domnul Botnari Veaceslav, unde el a scos banii de pe contul întreprinderii.

Din câte cunoaște domnul Botnari Veaceslav nu avea careva tangențe cu ASTREA.

La întrebarea avocatului Burlacu Silviu, martorul Trocin Sergiu a declarat că, din toate discuțiile avute cu Botnari Veaceslav și cu Chesari Iurie nu a avut loc nici o discuție cu privire la transmiterea cărorva bani domnului Ceauș Sergiu.

La întrebarea inculpatului Rotaru Vitalie, martorul Trocin Sergiu a declarat că, din

toate discuțiile avute cu Botnari Veaceslav și cu Chesari Iurie, nu a avut loc nici o discuție cu privire la transmiterea cărorva bani domnului Rotaru Vitalie.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Țiganaș Gabriel a declarat că, îi cunoaște pe ambii inculpați.

Referitor la circumstanțele cauzei poate comunica că, la data aproximativ în anul 2014, s-a angajat într-un proiect menit să dezvolte o platformă de prelucrare a deșeurilor. Atribuțiile sale în acel proiect erau de a acorda consultații juridice la necesitate. Înainte de a expira termenul de dezvoltare a proiectului el s-a eliberat din funcție, care a fost finalitatea proiectului nu cunoaște.

La întrebarea procurorului, martorul Țiganaș Gabriel a declarat că, cu inculpații a făcut cunoștință la Consiliul Raional **.***

Referitor la întâlnirea de la oficiul lui Chesari Iurie, amplasat în mun. Chișinău, str. Sfatul Țării poate relata următoarele: la întâlnirea respectivă a fost doar Țiganaș Gabriel cu domnul Chesari Iurie, au discutat despre faptul cum decurge proiectul, ce probleme au apărut în procesul implementării, aceasta a avut loc după orele mesei, aproape spre seară. La finele discuției domnul Chesari l-a întrebat dacă în acea zi sau a doua zi va avea un drum spre ***** din motiv că are nevoie să transmită careva acte la Consiliu. I-a arătat o mapă, el i-a spus că nu are drum spre Consiliu și a plecat.

Chesari Iurie l-a rugat pe Țiganaș Gabriel să transmită niște acte, reieșind din faptul că l-a rugat să semneze, Țiganaș Gabriel a intuit că ar fi vorba de careva sume de bani, însă o solicitare concretă din partea lui Chesari Iurie de a transmite careva sume de bani nu a fost.

Țiganaș Gabriel consideră că actele pe care le întocmea Chesari Iurie, erau de strictă evidență, probabil din acest motiv l-a rugat să semneze.

Anume rugămintea de a transmite careva sume de bani din partea lui Chesari Țiganaș Gabriel nu au fost.

La acel moment domnul Rotaru Vitalie deținea funcția de președintele Consiliului raional.

La ședința din vara anului 2015 la Consiliul raional ***** , Țiganaș Gabriel a fost invitat de către Chesari Iurie, au mai fost prezenți Rotaru Vitalie, Ceaș Sergiu și pare-i-se că era Botnari Veaceslav.

În vara anului 2015, Țiganaș Gabriel avea o funcție de membru simplu al proiectului.

S-a discutat mersul proiectului, Chesari Iurie a întrebat care sunt succesele, neajunsurile referitor la proiect.

Țiganaș Gabriel nu își poate aminti detaliile discuției, a trecut o perioadă îndelungată de timp.

La întrebarea avocatului Silviu Burlacu, martorul Țiganaș Gabriel a declarat că, în cadrul ședinței de la Consiliul Raional din anul 2015 și întâlnirea de la sfârșitul anului 2015 nu au fost careva discuții sau aluzii de a-i transmite careva bani lui Ceaș Sergiu.

Fiind prezentat martorului Vol. I., f.d. 115-116, la întrebarea procurorului, martorul a declarat că, declarațiile făcute la urmărire penală sunt veridice, doar că în acest timp el nu a văzut în mână la Chesari Iurie careva sume de bani și pe care acesta ar fi vrut să i-o transmită lui Țiganaș Gabriel. Era o mapă însă Țiganaș Gabriel nu cunoaște ce era în aceasta.

Țiganaș Gabriel susține pe deplin declarațiile făcute la urmărirea penală.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Cazacu Ghenadie a declarat că, cu inculpații se află în relații bune, au fost foști colegi de serviciu.

*La întrebarea procurorului, martorul Cazacu Ghenadie a declarat că, în perioada 2014-2016 a fost consilier raional, în r. ***** și membru al partidului PLDM. În calitate de consilier a fost șeful fracțiunii partidului PLDM.*

Având în vedere că era președinte al organizației teritoriale PLDM, la propunerea colegilor din Consiliu, a fost ales președinte al fracțiunii. Atribuțiile sale în Consiliu erau să participe la ședințele Consiliului raional ***** și să participe la dezbateri sau la urmă să voteze sau să nu voteze proiecte de decizie, care ulterior deveneau decizii. La ședința din 2014 în care a fost înaintată candidatura domnului Ceaș Sergiu în Parlament poate comunica: la ședința consiliului politicului teritorial au fost înaintate 3 candidaturi: Frumosu Elena, Cojocari Liuba, Ceaș Sergiu. Ședința s-a petrecut în mod închis, unde majoritatea voturilor a fost ales Ceaș Sergiu.

Pe domnul Ceaș Sergiu cu aproximație l-a înaintat domnul Rotaru Vitalie. Inițial a fost propus să fie votat cu vot deschis, dar au apărut contradicții și el a propus să fie supus votului închis.

Pe Chesari Iurie îl cunoaște, a făcut cunoștință în cadrul Consiliului raional *****, unde se ocupa de proiectul transfrontalier. Pe proiecte se intersecta cu el mai des președintele raionului Rotaru Vitalie și Ceaș Sergiu era șeful direcției de investiții și relații externe. Referitor la proiectul CRING și CBC RU WASTE s-a discutat în cadrul Consiliului raional.

Careva amănunte despre aceste proiecte nu cunoaște. Nu ține minte dacă la ședințele Consiliului raional participa Chesari Iurie. Nu cunoaște despre careva sponsorizări din partea lui Ceaș Sergiu în perioada alegerilor. Cheltuielile partidului se luau din fondul partidului.

La întrebarea avocatului Burlacu Silviu, martorul Cazacu Ghenadie a declarat că, referitor la cheltuielile acoperite de Ceaș Sergiu pentru campania electorală poate declara că, după câte ține minte din cuvintele lui urma să ia un credit.

La întrebarea procurorului, martorul Cazacu Ghenadie a declarat că, în procesul verbal de audiere de la f.d. 138-140 este semnătura martorului Cazacu Ghenadie.

Martorul Cazacu Ghenadie concretizează că, din discuția cu Ceauș Sergiu, acesta urma să ia un credit pentru cheltuielile legate pentru campania electorală, deoarece era degrevat din funcție și urma să aibă o sursă financiară.

Cazacu Ghenadie, careva discuții cu Ceauș Sergiu, despre familia lui Chesari, nu a avut, însă Cazacu Ghenadie susține declarațiile date la urmărirea penală referitor la familia lui Chesari.

La întrebarea inculpatului Rotaru Vitalie, martorul Cazacu Ghenadie a declarat că, atunci când Rotaru Vitalie s-a adresat către candidați la funcția de deputat înainte de votul secret, pentru desemnarea candidatului în Parlamentul Republicii Moldova, Rotaru Vitalie a declarat că candidatul care va fi votat pe viitor urmează să își asume o parte din cheltuielile din campania electorală, și toți candidații au fost de acord.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Rotari Igor a declarat că, pe inculpații îi cunoaște, nu este în careva relații cu ei.

*La întrebarea procurorului, martorul Rotari Igor a declarat că, susține integral declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale. În anul 2011 a activat în cadrul Consiliului Raional *****, direcția investiții și relații economice externe, în calitate de specialist în cadrul direcției.*

Pe domnul Rotaru Vitalie și Ceauș Sergiu, anterior angajării lui Rotari Igor cadrul direcției, nu-i cunoștea.

Pe parcursul activității, Rotari Igor a avut doar relații de angajat, nu sunt rude.

În cadrul direcției a avut atribuții de a pregăti actele pentru a fi depuse la finanțator, ulterior erau semnate de președintele raionului.

Rotari Igor nu a participat la ședințe de grup ale direcției, dar participa șeful direcției investiții și relații externe care la acel moment era Ceauș Sergiu.

Rotari Igor a participat la scrierea proiectele Cring și managementul deșeurilor solide.

Șeful proiectelor date era șeful direcției care era la acel moment Ceauș Sergiu și președintele raionului ***** în acea perioadă Rotaru Vitalie.

Rotari Igor cunoaște asemenea persoane pe nume Chesari Iurie și Botnari Veaceslav, a auzit de ei. Nu cunoaște ce funcție aveau în cadrul acestor proiecte, dar a auzit de ei.

Rotari Igor nu cunoaște dacă Chesari Iurie avea careva tangență cu Botnari Veaceslav și Ceauș Sergiu pe aceste proiecte.

Rotari Igor nu își aduce aminte dacă a participat la ședința grupului de lucru pe aceste proiecte.

Rotari Igor nu cunoaște dacă Chesari Iurie oferea careva informații sau consultanții pe aceste două proiecte menționate supra.

La această întâlnire între Ceaș Sergiu și Botnari Veaceslav lângă magazinul Sun-City, Rotari Igor nu a participat, și nu a văzut dacă Ceaș Sergiu s-a întâlnit cu Botnari Veaceslav.

Din spusele lui Botnari Veaceslav, despre această întâlnire, Botnari Veaceslav a avut o întâlnire cu Ceaș Sergiu.

Rotari Igor era în automobil singur, se afla în automobilul de serviciu, era staționat în Chișinău lângă magazinul Sun-City.

Ceaș Sergiu l-a sunat pe Rotari Igor să se apropie cu automobilul lângă Sun-City pentru a merge la serviciu la *****, Rotari Igor fiind la volanul automobilului. Ceaș Sergiu s-a urcat singur în automobil pe bancheta din spate și i-a zis că pleacă la *****, alte amănunte nu au discutat.

La întrebarea avocatului Silviu Burlacu, martorul Rotari Igor a declarat că, nu cunoaște cine a organizat întâlnirea de la magazinul Sun-City. În legătură cu aceste proiecte menționate mai sus, careva acțiuni suspecte din partea lui Ceaș Sergiu, Rotari Igor nu a văzut.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Macaru Petru a declarat că, pe inculpații îi cunoaște vizual, nu este în careva relații cu ei.

Aproximativ în anul 2014-2015, Macaru Petru a fost telefonat de Rotaru Vitalie care i-a dat un număr de telefon unei persoane cu care trebuia să se întâlnească pentru a-i transmite ceva, ce anume el nu cunoștea.

I-a răspuns o persoană de gen masculin pe nume Veaceslav pe care vizual o văzuse pe la Consiliul Raional *****.

Au stabilit să se întâlnească lângă Piața Flacăra la Chișinău, și Veaceslav i-a transmis un plic care este pentru Vitalie, care i-a zis să-l pună în torpedoul mașinii de serviciu cu care era și care aparține Consiliului Raional *****. I-a zis că sunt niște bani pentru Vitalie, altceva nu i-a zis.

Macaru Petru a plecat la Consiliul Raional și a lăsat mașina în spatele Consiliului, după care l-a sunat pe Rotaru Vitalie și i-a zis că a ajuns.

După a plecat la cantină să mănânce, după ce a revenit mașina nu era pe loc, precizează că banii erau în mașină.

Spre seară, nu ține minte ora, Rotaru Vitalie l-a sunat pe Macaru Petru și i-a zis că pleacă acasă.

L-a dus pe Rotaru Vitalie la el acasă, și s-a dus să ducă mașina la parcare.

Macaru Petru a parcat mașina și s-a uitat în torpedou să ia documentele și plicul nu mai era, ulterior Macaru Petru a plecat acasă.

Nu cunoaște cine a luat plicul.

Când a început acțiunile de urmărire penală și după ce a fost eliberat, Rotaru Vitalie i-a zis că banii din plic i-a împrumutat de la Veaceslav cu care s-a întâlnit la Flacăra la Chișinău și că are o recipisă în sensul împrumuturilor banilor de la Veaceslav.

La întrebarea procurorului, martorul Macaru Petru a declarat că, Macaru Petru nu lucra în calitate de șofer nici la Rotaru Vitalie nici la Consiliu, câteodată era rugat să îl înlocuiască pe șoferul care activa și era în vârstă. Pentru acest fapt nu era remunerat. Mașina de serviciu a Consiliului Raional era de model Škoda Superb cu numărul de înmatriculare CRL, posibil cu cifrele 007, nu își aduce aminte exact. Cheia de la automobilul de serviciu când îl înlocuia pe șofer i-o dădea Rotaru Vitalie. Cheia era la el doar în ziua când mergea cu automobilul, ulterior o dădea înapoi.

La întrebarea avocatului Vicol Ion, martorul Macaru Petru a declarat că, nu ține minte dacă plicul era închis, dar știe că erau bani din spusele lui Veaceslav, dar nu cunoaște ce sumă era acolo.

Veaceslav i-a zis că sunt bani în plic, nu ține minte dacă era încheiat plicul. Nu ține minte dacă Veaceslav i-a zis ce sumă este în plic.

La întrebarea instanței, martorul Macaru Petru a declarat că, nu cunoștea ce-i cu plicul care i l-a transmis Veaceslav.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Chesari Iurie a declarat că, pe inculpatul Rotaru Vitalie îl cunoaște, pe Ceauș Sergiu la fel îl cunoaște, însă considera că el era martor.

În 2012, Chesari Iurie a condus ONG Astreea, era director. În perioada respectivă, ONG-ul dat era câștigătorul unei licitații de supraveghere a proiectelor transfrontaliere a proiectelor ce se desfășurau în RM, concomitent ONG Astreea avea în derulare și alte proiecte deja câștigate pe teritoriul RM în diferite domenii. În acea perioadă, s-a deschis finanțarea proiectelor transfrontaliere RM-România-Ucraina, luând în considerație că a activat în ***** în perioada 1988-1998, a făcut o propunere către Consiliul raional privind crearea unui memorandum și a împuternici ONG Astreea pentru a scrie și depune cereri de finanțare a unor proiecte din numele Consiliului raional *****. În această perioadă, președintele Consiliului raional ***** era Rotaru Vitalie, iar vicepreședintele era Sergiu Ceauș.

Pentru a semna acest memorandum trebuia întrunită ședința Consiliului, a avut loc ședința, a fost semnată decizia și respectiv a fost semnat și memorandumul. În baza acestei decizii, responsabilul de comunicare cu ONG Astreea, a fost numit Ceauș Sergiu. În rest, își susține declarațiile făcute anterior.

Chesari Iurie a scris plângere din numele ONG Astreea - plângere la CNA, era anul 2016 aproximativ, a scris plângere din motiv că: din proiect au început a dispărea bani,

dispăreau de pe conturile ONG, merge vorba de pe toate proiectele ce erau în derularea ONG Astreea. Odată la jumătate de an se efectuau audituri și atunci s-au depistat acele neajunsuri, la care a fost scrisă plângerea la poliție, la care poliția, intervenind, a deschis dosare penale, au cercetat, însă nu se vedea nici un rezultat, erau presiuni asupra echipelor de proiect iar un rezultat nu se vedea.

După ce s-a demonstrat că toate semnăturile pe facturi și conturile bancare erau false, la poliție totul s-a stopat, astfel, el a decis să facă o plângere la CNA pe aceste chestiuni, în plângere, a expus toate fărâdelegile ce au avut loc asupra ONG Astreea din care făceau parte proiectele Cring și CBCR în care erau implicați ca persoană responsabilă Rotaru Vitalie și mâna dreaptă a acestuia Botnari Veaceslav. La fel, a prezentat la CNA și înregistrări audio și toate probele. A trecut 10 ani și nu s-a mai hotărât nimic.

Când a depus plângere, a prezentat înregistrarea audio și dispoziția lui Rotaru Vitalie privind numirea lui Botnari Veaceslav ca manager de proiect și pe o altă persoană ca director financiar, toate acestea pe urmă au dispărut din dosar. Atunci a descris mecanismele de transmitere a banilor, Chesari Iurie personal, bani lui Rotaru Vitalie, în mână, nu i-a dat.

Prin Botnari Veaceslav i-au fost extorcați banii, sub pretextul că Botnari Veaceslav a finanțat 2 campanii electorale, locale și parlamentare, deci sub acest pretext se extorcau bani din proiecte, iar în caz că nu se transferau banii, proiectele erau stopate.

Toate semnăturile managerilor de proiect s-a dovedit că au fost falsificate. Chesari Iurie era director, avea misiunea de supraveghere a proiectelor, iar managerii proiectelor toți au fost pe la poliție și au fost audiați cu privire la transferurile ilegale și furturile descoperite.

În continuare, familia lor s-a trezit cu un alt dosar penal, care a fost gestionat de Vitalie Rotaru prin intermediul următorului Președinte de raion, Iurie Andriuță și Veaceslav Burlacu, ce era consilier când a fost scrisă plângerea la CNA. Veaceslav Burlacu i-au fost aduse la cunoștință materialele din dosar dar, au fost copiate integral toată plângere. Andriuță macar a scris singur plângerea și nu a copiat din dosar, ulterior au fost arestați în jur de 30 persoane care erau impuse să scrie denunț pe Chesari Iurie.

Au fost transferate sume enorme de bani, prin Veaceslav Botnari, către Vitalie Rotaru.

La întrebările procurorului, martorul Chesari Iurie a declarat că, sumele și tranșele detaliate le-a indicat în dosar, acum nu le ține minte, însă în general, de către unele firme pe care le gestiona, pe conturile companiei RomPetro, a fost transferată o sumă totală de 90.000 euro, iar de acolo Veaceslav Botnari scotea acești bani și le dădea lui Vitalie Rotaru.

Rotaru Vitalie îi spunea să-i achite lui Veaceslav Botnari deoarece ultimul finanța campania electorală și Rotaru Vitalie îi este dator acestuia cu bani, ori dacă el nu făcea asta, Vitalie Rotaru urma să-i închidă proiectele spunând că nu va închide proiectele niciodată, tot așa i-a spus și Veaceslav Burlacu care i-a spus că îl va închide.

Chesari Iurie concretizează că, au fost 2 campanii electorale când a fost șantajat, prima a fost campania parlamentară când a achitat până la 90.000 euro, iar la campania electorală locală, a fost transferată suma de aproximativ 50.000 euro, toate transferurile se făceau pe contul Rompetrom, conturi care i le dădea Botnari Veaceslav.

În toată perioada 2012-2017, a fost director la ONG Astreea, fiind terorizat de toate organele de control care au fost puse în funcție de Rotaru Vitalie, Burlacu Veaceslav, Iurie Andriuță.

Companiile menționate mai sus au avut loc în anii 2014-2015. După 10 ani de zile, el nu ține minte toate detaliile, ține minte companiile și anume SA AIPER a transferat banii, la fel ține minte că din proiectele Cring și CBCR au fost transferați bani pe conturile Rompetrom, la fel de la ONG Astreea au fost transferați bani, posibil s-au transferat și de la Fundația Solidaritate.

Transferarea banilor avea loc prin virament. El era la unele persoane juridice ca administrator, la altele era fondator.

Dispozițiile de plată se făceau pe motorină/benzină și/sau servicii de transport.

Mijloacele bănești și modalitatea de transmitere a banilor a fost convenită cu Rotaru și Botnari. Odată au discutat la Penthouse Cafe. Toate acțiunile au avut loc în 2014-2015 când au avut loc campaniile electorale.

Prima discuție referitor la mijloacele bănești și modalitatea de transmitere a banilor a avut loc cu Botnari și Rotaru în cadrul Consiliului raional sau în cabinetul din cadrul consiliului, posibil în cabinetul vicepreședintelui sau a președintelui. În cadrul acestei discuții, discuția s-a început cu faptul că, pe unul din proiecte trebuia mașini de autosalubritate, Rotaru Vitalie i-a comunicat un anumit model al mașinii, el nu era de acord cu el. Conform proiectului de buget, Consiliul Raional ***** avea sarcina de 240.000 euro pentru a procura 2 mașini, proiect acceptat și acordat de finanțator. Rotaru a venit cu ideea că trebuie să cumpere mașini, 2 la număr, de model Camaz, pentru a rămâne bani la campania electorală, el nu a fost de acord din motiv că proiectul este demonstrativ și trebuie dus până la capăt, acest proiect era supravegheat de ONG Astreea, el considera că trebuia mașini moderne, este inginer de profesie, însă, Rotaru și Botnari și-au finanțat campania electorală, după spusele lui Rotaru, din banii lui Botnari, ulterior, a fost impus de Rotaru și Botnari ca să restituie banii pentru campania electorală, indiferent din care surse, ori în caz contrar nu va finisa proiectele.

Toate devizele de cheltuieli și caietele de sarcini erau trimise la finanțator. Exista și

o comisie, la Iași, ea era numită din cadrul lucrătorilor din Ministerul de la România, ei raportau tot la reprezentantul finanțatorului din cadrul Biroului Regional de Cooperare Transfrontalieră din Iași, această organizație era implicată în monitorizarea finanțelor, ei verificau totul, inclusiv sursa financiară, adică pe ce se cheltuie banii.

Decizia de a procura acele 2 automobile, a fost a Comisiei care a făcut licitația. Prețul de achiziție a acelor 2 automobile era real, chiar era cam mic pentru acel timp. Inculpații doreau să procure automobile mai vechi iar restul banilor să le folosească pentru campaniile electorale. De pe proiect au fost transferați toți banii conform destinației, unicii bani care au intrat în proiect în plus, erau ai lui Chesari Iurie, conform cărora le-a dat salariile la lucrători.

Destinația transferurilor către Rompetrom aveau ca scop achitarea combustibilului la compania care transfera la compania care efectua lucrări în baza proiectelor.

Chesari Iurie la CNA a indicat toate companiile implicate, majoritatea din ele erau afiliate lui Chesari Iurie, merge vorba despre companiile AIPER, SERSOLARUS, astfel menționează că, de pe conturile acestor companii, din veniturile lor, au fost transferate pe conturile la Rompetrol și Lukoil, posibil și Bemol, cât și pe careva companii de transport, ca cheltuieli pentru combustibil însă de facto acest combustibil nu a fost consumat.

Aproximativ în 2014-2015 a fost primul audit, fiind constatat că, de pe contul companiei SERSOLARUS, AIPER, ONG ASTREA se depuneau bani în numerar pe contul Rompetrol, de Botnari, pentru motorină, care de facto nu au fost primiți iar banii erau transferați iar Botnari lua bani de la companiile de Petrol doar că în numerar și + 20% și el la indicația lui Botnari a transferat bani în adresa companiilor de Petrol și transport.

Când Botnari și Rotaru îi spuneau sumele care le trebuiau, ei îi spuneau sume concrete în mii de euro, câteodată 5, 6, 7, sau 10 sau 12. În blocnotul său anexat, trebuia să fie toate înscrisurile.

În perioada lunii martie 2015, este posibil să fi fost transferat suma de 486.000 lei către Rompetrol, pentru motorină, fiind transferată la solicitarea lui Botnari și Rotaru. Vrea să menționeze că, pe 1 proiect, cheltuiala lunară, era de aproximativ 600 euro.

La 28.08.2014 Rotaru Vitalie, prin intermediul lui Botnari a extorcat bani de la el.

Ceaș Sergiu nu a extorcat de la el nimic din mijloace bănești. Ceauș nu a pretins de la el niciodată mijloace bănești. El nu poate spune care a fost soarta banilor după ce el le transfera pe conturile Rompetrol. Presupune că, dacă Rotaru nu îl mai suna, atunci le primea, dar nu poate spune exact.

Ceaș Sergiu în perioada anilor 2014, posibil era membru a aceluiași partid politic PLDM. Nu cunoaște în ce relații era Ceauș cu Rotaru și Botnari.

La întrevederile în care de la el s-a pretins sume bănești de către Rotaru și Botnari,

Ceauș la fel a fost prezent. Ceauș a fost prezent la discuția ce a avut loc în perioada de timp între campaniile electorale, aproximativ vara sau primăvara, a avut loc discuția dată, atunci trebuia să cânte un cântăreț "Fuego", atunci a participat și Ceauș. La acea întrevvedere, Ceauș nu a avut careva solicitări față de el.

La 10.09.2014 Rotaru Vitalie, prin intermediul lui Botnari Veceslav a extorcat bani de la el în sumă de 65.000.

La 11.09.2014 și 19.09.2014, 23 și 27.10.2014, 02 și 09.11.2014 – Rotaru Vitalie și Botnari Veaceslav au extorcat de la el sumele de: 10.000 lei, 200 euro, 5.000 euro, 6.000 euro, 5.000 euro și 5.000 euro.

La 19 sau 20 noiembrie 2014, a transmis lui Botnari Veaceslav suma de 10.000 euro.

La 22 sau 25 noiembrie 2014, Rotaru Vitalie, prin intermediul lui Botnari, au extorcat de la el suma 10.000 euro. La 24 sau 26 noiembrie 2014, Rotaru Vitalie a extorcat de la el suma de 6.000 euro.

Primul proiect era cu privire la salubritate. Al 2-lea proiect era cu privire la elaborarea hărții topografice din ***** cu privire la terenurile ce erau sub risc de alunecări și elaborarea unor propuneri tehnice pentru soluționarea problemei date. Proiectul a fost depus de către un ONG din România, ei fiind parteneri. Consiliul raional *****, pentru realizarea proiectului, avea finanțarea de aproximativ 130.000 euro, iar ONG Astreea, ca partener al proiectului, avea 90.000-100.000 euro. ONG nu are dreptul la venit, doar salariul angajaților care participau în proiect. Chesari Iurie nu a avut salariu pe proiecte.

ONG Astreea a avut la bază contractul între Iași și Moldova, acest contract nu avea preț, se dădea acces la mai multe surse de finanțare, el își făcea salariul în structuri comerciale, ca inginer, ca proiectant.

Managerii de proiect care s-au prezentat la poliție, au făcut înregistrări audio, el niciodată nu a făcut înregistrări. O parte din înregistrări el le-a ascultat. Rotaru nu cerea bani în acele înregistrări, erau doar amenințări. De la acele persoane, Botnari Veaceslav le-a extorcat bani anterior extorcării care a avut loc de la el. Amenințările erau cu privire la eliberarea din funcție, scopul amenințărilor era cu privire la gestionarea conturilor. În dosar sunt dispozițiile lui Rotaru Vitalie prin care a fost desemnat Botnari Veaceslav ca manager de proiect.

Gorea Pavel era manager de proiect, ulterior a demisionat sub presiunea lui Botnari și Rotaru deoarece Pavel Gorea nu a vrut să încalce Legea, astfel a demisionat, iar proiectul când managerul demisionează, trece în categoria proiectului de risc.

Rotaru Vitalie nu putea singur să ia decizia de numire a managerilor proiectelor, el era Președintele raionului *****, acest fapt putea fi efectuat doar prin decizia Consiliului

Raional *****. Când s-a descoperit că proiectele au fost eliberate de TVA a întrebat pe managerii proiectelor ce se întâmplă, pe Gorea și încă cineva, la care Gorea i-a spus că pleacă din proiect că nu dorește probleme, atunci Rotaru a intervenit cu propunerea să-l numească pe Botnari Veaceslav ca manager de proiect și ca contabil nu ține minte cine, el s-a opus și a propus la Consiliu o altă persoană, care și a fost votată.

Ulterior, Rotaru, pierzând posibilitatea de a-l numi pe Botnari Veaceslav ca manager a proiectului, a mers la falsificarea documentelor publice, a falsificat o dispoziție prin care a fost demis managerul votat de Consiliul Raional și l-a numit pe Botnari Veaceslav ca managerul proiectului. Astfel, Botnari Veaceslav, împreună cu Rotaru Vitalie, s-au dus la Bancă, pentru a schimba specimentele pe proiectul CRING și CBCR, iar la bancă, le-a fost solicitat decizia Consiliului Raional ***** , atunci el a fost telefonat de directorul filialei băncii "MobiasBank" și l-a întrebat ce se întâmplă ori el participa la acele proiecte, astfel, el l-a sunat pe Rotaru Vitalie și el i-a spus să uite de proiectele date, iar între timp în conturi deja era 1 milion 750 mii euro, bani transferați pentru realizarea proiectelor.

Concretizează, Botnari Veaceslav a apărut în proiecte ca o persoană tânără recomandată de cineva de la ASEM. Botnari Veaceslav a apărut în proiectul CBCR ca expert. Relațiile între Botnari Veaceslav și Rotaru Vitalie era în legătură cu realizarea proiectelor, posibil ei se cunoșteau și înainte.

La întrebarea procurorului, martorul Chesari Iurie a declarat că, nu cunoaște ce sumă de bani și prin intermediul cărui șofer și-a menționat că banii au fost transmiși prin intermediul lui Botnari, nu a avut contact niciodată cu el.

Macaru Petru nu îi este cunoscut.

Ceauș Sergiu în baza procurii a fost numit responsabil de organizarea și suportul, evidența a participării consiliului raional de atragerea fondurilor din UE, din câte își amintește.

Aferent acestui proiect cu Ceauș Sergiu a discutat toate punctele necesare pentru asigurarea documentală de participare a Consiliului Raional ***** la această licitație de atragere a fondurilor Europene și altă licitație pentru elaborarea proiectului în privința pământurilor degradate.

În aceste ședințe Botnari nu a participat.

Procese verbale nu se întocmeau, dar erau acte care trebuiau întocmite pentru participarea la acest concurs.

Comportamentul lui Ceauș în aceste întâlniri era constructiv, iar ONG a participat la aceste ședințe în baza memorandumului încheiat între Consiliul Raional ***** și ONG de atragere a fondurilor europene.

În afară ședințelor au fost și întâlniri private cu Ceauș Sergiu, era mai ușor să se

întâlnească la cafea ca să rezolve anumite chestiuni și nu doar el.

La etapele de scriere a cererii și semnării cererii nu au fost nici o discuție la subiect, și nici un impediment.

Personal pentru realizarea proiectului respectiv nu a dat nici un ban pentru realizarea proiectului sau scrierea lui, nici private nici oficiale.

La întrebarea avocatului, martorul Chesari Iurie a declarat că, Veaceslav Botnari în Asociația Obștească Astreea nu a avut careva funcție oficială, mai mult ca atât nici Trocin Sergiu nu a avut nici o funcție în această asociație.

Banii se virau în lei moldovenești, toate sumele pentru chestiunile de afaceri.

Conturile au fost aduse de Botnari Veaceslav cu prescripția că așa a indicat Președintele Raionului la acea vreme Rotaru Vitalie.

Concretizează, bani cash nu au fost transmiși, doar prin conturi bancare, prin diferite firme.

Botnari Veaceslav a fost numit manager prin dispoziție acestor două proiecte menționate mai sus care au fost prezentate la bancă.

La întrebarea avocatului Silviu Burlacu, inculpatul a declarat că, la nici una din întâlniri Ceauș Sergiu nu i-a cerut niciodată bani.

*La întrebarea inculpatului Rotaru Vitalie, martorul Chesari Iurie a declarat că, în statutul de supraveghetor a acestor proiecte pe programul al doilea, Astreea avea memorandum încheiat cu Consiliul Raional ***** de scrierea cererilor, depunerea și implementarea, ONG Astreea era partener care primea finanțare de la investitor.*

Chesari Iurie la bancă semna în calitate de administrator Astreea, avea accesul și la semnătura din bancă.

Chesari Iurie îl cunoaște pe Andrei Revenco, la propunerea lui Astreea, Revenco Andrei a fost numit ca manager de proiect când și-a dat demisia managerul anterior, dar Revenco Andrei, ca contracandidat la candidatul Botnari Veaceslav.

Nu s-a făcut concurs anunțat de compania Astreea, nu a fost cerința finanțatorului, nu decide Consiliul Raional.

Banii lui Botnari i-a prezentat careva conturi unde se transferau banii și unde s-au făcut și contracte pentru servicii de transport, altele pentru prelucrarea benzinei, și aceste contracte le semna Botnari Veaceslav, nu îi era frică să semneze aceste acte.

Consiliul Raional ***** în legătură cu acest proiect a fost alocat în anul 2014, prima cofinanțare se dă pentru ca investitorul să vadă dacă proiectul evoluează, a doua cofinanțare a fost condiționată pentru a da bani domnului Președinte a Consiliului Raional *****.

Referitor la suma proiectului de 1.700.000 de euro, Consiliul Raional ***** trebuia să aloce 170 mii euro, dintre care 70 de mii au fost alocați la etapa inițială, ulterior 100 de

mii la închiderea proiectului, până la final 100 de mii euro nu au fost alocate de Consiliul Raional *****.

În anul 2015 înainte de Anul Nou în luna decembrie s-a închis proiectul și aici au venit mai mulți și acolo Rotaru Vitalie împreună cu Botnari Veaceslav.

Chesari Iurie menționează că nu cunoaște cine a deschis acest proiect, dar după cum a menționat mai sus a spus cine s-a închis.

La a doua tranșă de 100 de mii euro după închiderea proiectului după decizia de alocare, dar banii totuși nu au fost transmiși, deși a fost făcută această decizie de alocare.

Alocația de 100 de mii de euro nu a fost depusă în termen, dar termenul avea limită jumătate de an după închiderea proiectului.

Chesari Iurie, după cum a menționat mai devreme, nu a transmis lui Rotaru Vitalie nici un leu.

Fiind audiat în ședința de judecată, Botnari Veaceslav a declarat că, cu inculpații Rotaru Vitalie și Ceauș Sergiu nu se află în careva relații, se cunosc în legătură cu serviciul.

În anul 2021, Țurcanu Gabriel împreună cu Gori Pavel sunt autorii acestui proiect cu denumirea CBC WASTE cu codul de proiect 1654, privind managementul deșeurilor în 5 sectoare din r. ***** , din câte își amintește acest proiect a fost început de Consiliul Raional ***** , unde era o secție de investiții din ***** , a elaborat și un studiu de dizabilitate a acestui proiect, acest proiect împreună cu toate acțiunile pe care personal le-a întreprins și anume a depus actele la Suceava împreună cu alt proiect tot pentru Consiliul Raional ***** care în anul 2013 septembrie a fost semnat contractul de grant pentru aceste două proiecte.

Într-un proiect era Consiliul Raional în calitate de aplicant, în al doilea proiect Consiliul Raional avea calitatea de partener, odată cu semnarea contractului în valoare de aproximativ 2 milioane de euro, contract semnat de Rotaru Vitalie în calitate de președinte a Consiliului raional *****.

În calitate de manager de proiect, conform deciziei Consiliului Raional ***** , a fost numit Gori Pavel, iar Botnari Veaceslav a fost numit în calitate de expert financiar, iar încă trei angajați pe care nu-și amintește.

De facto proiectul trebuia să fie gestionat în incinta Consiliului Raional ***** , dar de facto era în mun. Chișinău str. Sfatul Țării unde se aflau careva birouri.

Prima tranșă a fost în anul 2014 în luna ianuarie și odată cu intrarea primei tranșe au început careva discuții că Gori Pavel nu se potrivește proiectului, aceste discuții au fost duse între așa persoană ca Iurie Chesari și acesta, neavând tangență cu proiectele date, a încercat în mod fraudulos și prin abuz de încredere să ia aceste proiecte menționând că are un memorandum care nu are tangență cu aceste proiecte și Consiliul Raional *****.

Gori Pavel în martie 2014 a fost eliminat din acest proiect iar în calitate de manager a fost numit Revenco Andrei, care din martie 2014 până în ziua de astăzi este în aceeași calitate. Totodată Andrei Revenco este finul de cununie a lui Iurie Chesari și cumnatul lui Iurie Chesari, fratele lui Svetlana Chesari, managerul ASA - ASTREIA care era la o parte în aceste proiecte, prin abuz de încredere a dus Consiliul Raional ***** la o eroare cu ASTREIA și memorandum precum că Chesari Iurie trebuie să conducă din umbră aceste proiecte.

Din martie 2014 de când a condus Andrei Revenco acest proiect și celălalt proiect condus de Mașchevici Andrei care era mai mult pentru spălare de bani având în vedere că în el nu s-a făcut nimic, menționează că în anul 2013 înainte de a semna contractul aproximativ luna noiembrie sau octombrie, Rotaru Vitalie împreună cu Ceauș Sergiu au fost la Odesa unde Chesari Iurie a prezentat că cunoaște o persoană din Odesa care era în comisia de evaluare și garantând că aceste proiecte vor fi câștigate, evident și șoferul lui Rotaru Vitalie pe nume Mihai, încă de atunci Chesari Iurie a încercat să intre în încrederea Consiliului Raional *****. Începând cu anul 2014 a început a face listele cu tot ce este necesar pentru proiect, din câte își amintește prima cofinanțare a dat-o Consiliul Raional ***** , a doua cofinanțare integrală a fost achitată de Consiliul Raional ***** în luna octombrie a fost achitată prin Trezoreria de Stat cu sediul ***** , banii au început a dispărea din prima tranșă a celor două proiecte prin contracte fictive, Chesari Iurie având în gestiunea sa 6 companii ca Est 1 TV - SRL ca administrator Untilă Adrian, Apă – Unică SRL, ca administrator la fel Revenco Andrei, Sie – Solarus SRL ca administrator Trocin Sergiu, ASTREIA care erau două companii asemănătoare și AIPEA S.A. care era administrator Zolotco ***** , menționează că la AIPEA era Societate pe Acțiuni și fondator era Consiliul Raional *****.

Primele tranzacții suspecte au fost făcute de la proiectul de la CBC la EST 1 TV de 8 mii euro și respective EST 1 TV a expediat la Rompetrol, acești 8 mii euro i-a ridicat cash personal de la o persoană colonel de la SIS, el se ocupa cu lichidarea banilor, unde i-a transmis banii lui Chesari Iurie, unde acesta și-a dat prima tranșă la BMW X5 în aceeași zi procurat în leasing de la firma TOP Leasing.

Următoarea tranzacție suspectă a fost la achiziția de elaborare a proiectului tehnic a depozitului de deșeuri din satul Hrușova ***** în valoare de 27 mii euro care a fost semnată de managerul de proiect cu AIPEA, aici Chesari Iurie a profitat deoarece acest proiect a fost elaborat și achitat de către Consiliul Raional ***** către Intes Nauca SA, prin abuz de încredere acest proiect a fost luat de la Consiliul Raional ***** și inclus în proiectul deja făcut de agenția de proiect, acești 28 de mii euro au fost lichidați prin companii petroliere și prin cumpărarea directă a materialelor de construcție pentru casele de locuit a lui Chesari Iurie și Revenco Andrei din strada Lomonosov 6-7 or. Singera

mun. Chișinău. Următorul contract suspect a fost cu transportul internațional de 10 mii euro care a fost transferat la o companie din or. Telenesti, respectiv compania dată a transferat banii la Rompetrol, cu chiar 100% cam 80%-90% restul au lăsat pentru cheltuieli de contabilitate, ulterior de la Rompetrol i-a luat cash și i-a transmis lui Chesari Iurie.

În luna august 2014 Consiliul Raional ***** a venit cu o rugămintă la Chesari Iurie să ajute la construcția monumentului Ștefan cel Mare din or. ***** și acesta a dat odată 5 mii euro și o dată 3 mii euro unde a transmis lui Petru Macari, șoferul președintelui de raion, a doua sumă a transmis-o lui Ceauș Sergiu la restaurantul Leogrand. Ulterior Consiliul Raional ***** a achitat această cofinanțare benevol către Agenția Națională de Proiecte pe ambele proiecte fără careva condiționalitate, fără careva favoruri, această agenție de implementare a fost făcută contrar legii RM și conturile de la Mobias Banca filiala Casa Presei a fost deschise contrar legii, normelor finanței și Băncii Naționale, aceste conturi trebuia să fie la Trezoreria de Stat.

În luna noiembrie au fost alegerile parlamentare, totodată nu știe cum Chesari Iurie i-a transmis de mai multe ori bani, diferite sume pentru ca să le transmită către conducerea Consiliului Raional ***** la diverse persoane, dar personal în mâna lui Rotaru Vitalie și Ceauș Sergiu, dar știa că este pentru Consiliul Raional ***** , dar domnul Rotaru fiind președinte nu îl primea la el în birou, prin șoferul Macari a transmis bani la Flacăra suma de 10 mii euro, dar și lui Gabriel Țigănaș era responsabil în acest proiect și soacra ei cu numele de familie Mazur lucra în acest proiect, dar nu a văzut-o niciodată, nu cunoaște dacă aceste sume de bani ajungeau la conducerea Consiliului Raional *****.

Chesari Iurie a dat ca ajutor 2-3 mașini în folosință pentru campania electorală, una a luat-o în chirie de la o firmă de închiriere auto și a doua a luat-o de la el și i-a achitat 1000 euro pentru închiriere pentru alegerile parlamentare, și a treia mașină care a fost socrul său pe durata campaniei, aici s-a terminat campania electorală, dar nu știe cu ce s-a finalizat, dar la începutul anului 2015 au început mișcări suspecte pe conturi unde managerul de proiect Andrei și în anul 2015 era manager Mantaluta, transfera bani către companiile lui Chesari unde acesta le-a redirecționat la companii petroliere cam 70 mii euro, unde au fost lichidați și Botnari Veaceslav personal, a luat de mai multe ori bani de aici pe care i-a transmis lui Chesari Iurie, iar când a venit a doua tranșă în anul 2015 o sumă mai mare de 1 milion de euro, Consiliul Raional ***** l-a chemat pe Botnari Veaceslav la o ședință și la acea ședință Chesari Iurie nu răspundea la telefon, la fel și managerul de proiect, au participat la acea ședință mai multe persoane și s-a întrebat care este situația reală a proiectului și Consiliul Raional ***** nu avea act sau raport financiar, ulterior el a expus situația reală a proiectului și că banii sunt delapidăți, unde în

iulie 2015 Rotaru Vitalie nu mai era președinte, de Ceauș Sergiu nu cunoaște, pare-i-se că ambii odată au plecat, după la acea ședință, Botnari Veaceslav a expus aceste fapte, a găsit în calculator la Chesari Iurie că au fost transferați bani pentru procurarea tomberoanelor 3 mii de tomberoane la 40 de euro tomberonul în valoare de 120 mii euro, dar în realitate aceste tomberoane au fost cumpărate cu 17 euro și a expediat la Anchetă și de acolo au dispărut, 240 mii euro a fost cumpărat pentru mașini de autolectare a deșeurilor care în realitate a costat 160 mii euro, întâmplător compania care a importat acestea a prezentat suma de 80 mii euro la vamă și multe alte sume transferate și pierdute de Chesari Iurie prin companii petroliere și construcția caselor pe adresa menționată supra.

În luna octombrie 2015 Chesari Iurie împreună cu Ion Mamaliga, avocat de profesie, prin intermediul fiului său Dragoș Mamaliga care era șeful grupului de anchete în dosarul de la CNA i-a dat un dosar penal precum că acești bani ai companiilor petroliere, Botnari Veaceslav și le-a asumat singur.

În decembrie 2015 conducătorul grupului de Anchetă Dragoș Mamaliga împreună cu Corneliu Mastac, ofițer de investigație CNA i-a propus lui Botnari Veaceslav să scrie pe Rotaru Vitalie precum că a luat mită în valoare de 155 mii euro, astfel Chesari Iurie să poată ascunde mașinile, lucrările și casele, fiind în strânsă legătură cu Dragoș Mamaliga și Corneliu Mastac din cadrul CNA. Conform datelor din 28 mai 2019 din aceste proiecte s-au furat 750 mii euro care Consiliul Raional ***** trebuie să le achite Comisiei Europene și totodată plus 90 mii euro de la celălalt proiect.

Conform scrisorii Procuraturii Anticorupție, toți banii au fost furați de Chesari Iurie cu toate aceste 6 proiecte ale sale, aceste dosare au fost deschise în anul 2016 de Rotaru Vitalie și în toată această perioadă era într-o strânsă legătură cu ofițerii CNA.

În aprilie 2017 Botnari Veaceslav a fost reținut, după care și Rotaru Vitalie, unde a venit personal Corneliu Mastac la el acasă și a avertizat că trebuie să scrie așa cum zic ei dacă vrea să rămână acasă, unde a fost dus la CNA și nu a fost găsit nimic la el acasă, Botnari Veaceslav a relatat situația reală cu procurorul Ivanov Mihail.

La întrebarea instanței, martorul Botnari Veaceslav a declarat că, la data de 13 aprilie 2017, venind CNA cu expertiza cu Corneliu Mastac și anchetatorul Coris și ofițer de investigație fiul Costovan, a făcut investigații cu luare de mita, a luat 170 mii de euro de la Chesari Iurie privind rezolvarea unor chestiuni.

După efectuarea perchezițiilor Botnari Veaceslav a fost dus la CNA la o discuție cu Mihail Ivanov, i-a relatat din cuvinte ce esență au avut aceste 3 proiecte, precum că prin aceste proiecte s-au delapidat 1 milion de euro. Domnul procuror l-a ascultat și a început a da depoziții și în acest timp anchetatorul Boris Borzan cu anchetatorul Boris au făcut mai multe investigații și că familia Chesari Iurie au delapidat peste 7 milioane de euro,

ulterior s-a mai deschis un dosar penal pe art. 191 pct. 5 Cod Penal pentru mai mulți angajați, inclusiv Chesari Iurie, Ana și mai multe persoane. Totodată, Corneliu Mastac a informat pe Chesari Iurie de unde au fost procurate mașinile și alte persoane care au fugit din țară, inclusiv Andrei Revenco au venit în Cluj.

Odată cu fuga lor au fost arestate încă alte 30 de persoane pentru delapidare a averii, persoane care nu aveau legătură cu asta. Centrul Național Anticorupție a încercat să intimideze martorul și anume a amenințat, intimidat timp de 3 ani de zile, dar persoane precum Chesari Iurie și Andrei nu au fost audiate și recunoscuți ca martori de CNA, iar CNA a luat 15 mii de euro de la Chesari Iurie să rezolve problema, anume Corneliu Mastac și Dragoș Mamaliga care fiind șeful de Anchetă, și din anul 2015 a încercat să îl atragă în careva combinații ca să își retragă careva plângeri împotriva lui Chesari Iurie, iar Corneliu Mastac și Dragoș Mamaliga să pună plângere împotriva președintelui Rotaru Vitalie privind luarea de mită de 150 mii euro. După care a fost reținut pe data de 13 aprilie, i s-a pus că a luat acea mită, după s-a schimbat articolul în dare de mită și totodată îi incriminau că acești 150 de euro au fost retrași de la Chesari Iurie, dar menționează că acesta a delapidat și construit două case în or. Singera și a schimbat și facturile și anume din banii acestora au fost construite aceste două case și totodată Chesari Iurie a zis în instanță declarații pe care le cunoaște de la cineva care i-a trimis pe email declarațiile și aceste facturi și ștampile au fost găsite la Chesari Iurie acasă și nu la el acasă, sunt mostrele de ștampilă în dosar. În acel dosar declară că a lucrat 7 zile câte 8-9 ore pe zi ca să deslușească toate delapidările de bani de pe facturi etc., dar acest dosar este dispărut de la CNA. Personal a avut acces la acest dosar și ce declarații au dat toate persoanele în parte.

La întrebarea procurorului, martorul Botnari Veaceslav a declarat că, inițiativa de a fi martor pe acest dosar vine de la Botnari Veaceslav personal, aceste declarații le-a dat și pe cauza sa și a vrut să elucideze aceste acțiuni ale CNA și ca martor a fost făcut dosar penal și când a primit declarațiile lui Chesari Iurie, că cineva le-a furat, dar nu se uită la el că și-a construit două case și neavând atribuții cu aceste proiecte și fiind membru nu a fost audiat în aceste cauze nici ca o parte procesuală.

Botnari Veaceslav declară că, nu a fost rugat de nimeni să facă declarații în această cauză și nici nu a fost influențat.

În legătură cu mită de 50 mii de euro, acești 50 mii de euro au fost predați de Chesari Iurie lui Mastac și Dragoș Mamaliga, angajați ai CNA în mun. Chișinău, aceste lucruri le cunoaște de la Chesari Iurie și casa lui din str. Lomonosov a fost pusă ca gaj cu ajutorul angajaților CNA, fiindcă casa nu era înregistrată la cadastru, unde angajații CNA au primit suma de 64 mii de dolari, aceiași angajați, bani pentru care i s-a deschis lui dosar penal fiindcă acești bani erau destinați CNA.

Declarațiile din sentința din cauza penală unde Botnari Veaceslav a dat declarații referitor la Rotaru Vitalie și Ceaș Sergiu, sunt identice cu cele de la urmărirea penală, sunt copy-paste aduse pe stick la instanță de doamna procuror care a participat în instanță, totodată Botnari Veaceslav a recunoscut acele depoziii deoarece au fost careva sume transmise pe care le-a menționat în ședința anterioară, bani transmiși către Ceaș Sergiu sau Rotaru Vitalie, dar acești bani nu au fost luați cu amenințări sau forță, șantaj, și Chesari Iurie nu reprezenta acest proiect, a fost Revenco Andrei..

Declarațiile din dosarul personal a lui Botnari Veaceslav au fost făcute sub presiune și făcute niște sume recunoscute, și acum recunoaște că a transmis careva sume, dar personal lui Rotaru Vitalie sau Ceaș Sergiu nu a transmis bani de către Botnari Veaceslav personal.

Botnari Veaceslav a fost intimidat precum că dacă nu dă declarații va merge prin arest preventiv pe alt dosar la Penitenciarul 13 pentru arest preventiv un an de zile.

Aceste amenințări au avut loc de Corneliu Mastac în izolator, de la CNA, el venea mai des la Botnari Veaceslav.

Botnari Veaceslav era asistat de un avocat când a făcut declarații, nu a comunicat avocatului aceste amenințări venite de la Mastac, menționează că a fost intimidat până la dosarul în instanță, el ca să dea mită cuiva trebuia să obțină careva favoruri, faptul constă că Botnari Veaceslav nu voia să participe la ședințele de judecată.

La momentul în care s-a făcut ședința în procedură simplificată și a dat declarații sub jurământ și nu a spus că a dat declarații sub presiune ca să nu participe mai mulți ani de zile în ședințe.

În legătură cu intimidările a depus plângere la Serviciul de Securitate, dar nu au fost rezultat, a depus denunț și plângere în același an 2017 și tot atunci audiat.

Emailul cu declarațiile lui Chesari Iurie, Botnari Veaceslav l-a păstrat, și a doua sau a treia zi după ședință a primit declarațiile.

La întrebarea instanței, martorul Botnari Veaceslav a declarat că, atunci când a fost audiat în instanța de judecată a recunoscut vina privind examinarea cauzei în procedură simplificată și a făcut declarații în fața instanței, au fost făcute sub presiune și nu le susține, au fost aduse pe scurt de procuror și au fost date și judecătorului.

Botnari Veaceslav nu l-a informat pe avocatul său care l-a apărat în proces despre acele presiuni, avocatul era ales de el, avea încredere în el, nu a reușit să îl informeze, a trebuit să facă aceste declarații, nu s-a adresat apărătorului ca să spună toată situația și posibil să depună plângere fiindcă nu era cui să pună plângere.

Botnari Veaceslav nu ține minte de ce nu i-a spus avocatului faptul că declarațiile au fost depuse sub presiune, forță fizică nu a fost aplicată asupra sa, a fost o presiune psihică, precum că a fost amenințat cu deschiderea dosarelor pe numele său care erau

instrumentate de Ministerul Afacerilor Interne și familia sa terorizată și în presă și bloggeri și jurnaliști.

Sume de bani primite de la Chesari Iurie au fost sume foarte mari, suma totală de 200 mii euro, de la Trocin Sergiu nu își amintește ce sumă, dar au fost primite sume diverse fiindcă el le lichefia prin Rom Petrol, și 5 mii și 3 mii euro.

Careva alte sume inculpații Rotaru Vitalie și Ceauș Sergiu de la el nu au primit.

Banii primiți de la Trocin Sergiu și Chesari Iurie erau pentru ca să îi transmită pentru construcția casei lui și BMW X5.

Botnari Veaceslav nu își amintește fiecare persoană la care a transmis bani, din aceste persoane publice nu ține minte exact cine anume a primit bani, anume Colonelul de la SIS, lui Chesari Iurie pe Sudacevschi a primit de mai multe ori de 10-20 de ori, toți banii lichefiați, toți banii erau centralizați prin Chesari Iurie, acea persoană era care lichefia toți banii, de la Chesari Iurie primea de mai multe ori bani și transmitea, transmiterea banilor nu era legată cu Consiliul raional ***** și cu aceste proiecte, referitor la alte persoane nu a transmis bani la persoană publică, se referă.

Trocin Sergiu a transmis o singură dată sau de două ori bani și nu spunea pentru ce transmite acești bani, mergeau la diverse stații petroliere, cu lichefierea banilor era domnul de la SIS pe nume Sudacevschi, angajații lui Chesari Iurie depuneau bani și acest colonel lua bani și el se întâlnea cu el și lua suma finală.

Prin lichefierea banilor are în vedere că persoanele managerii de proiect depuneau suma de bani cash: Revenco Andrei, Zolotco *****, Matchevici Anastasia și mai multe persoane care depuneau bani în numerar la companiile petroliere, ulterior Chesari Iurie deținând cardurile companiei petroliere, acești bani se lichefiau în numerar iarăși și diferența de 2-3 lei la litru de motorină, benzină se primea ca venit, poate 4 lei, el din toată asta nu avea nimic.

Au fost depuse aproximativ 11 milioane de lei pentru cumpărarea petrolului, pentru că aceste 3 proiecte a Consiliului Raional ***** conform Hotărârii 246 a Guvernului RM din 8 aprilie 2010, erau scutite de plata TVA și accize.

Din toate aceste sume Chesari avea de câștig 2-3 lei venit per litru, ca venit total era de 60-70 mii euro, banii ajungeau așa probabil lui Sudacevschi și el ulterior îi lua de la el, când primea bani de la Sudacevschi nu semna careva acte, în afară de Sudacevschi nu îi erau prezente careva persoane, la conturile bancare avea acces doar Chesari Iurie.

Cu Rotaru Vitalie și Ceauș Sergiu nu discuta de sume exacte primite din aceste proiecte, Rotaru Vitalie îl primea în birou după care îi spunea lui Rotaru Vitalie că aceste proiecte se duc de răpă și sunt sub sechestru și a avertizat că nu vor fi duse la bun sfârșit și statul RM are de achitat 3 milioane de lei prejudiciu pentru acestea.

De la sediul Rom Petrol de la sediul central de pe str. Pușkin cu str. Șciusev se

întâmpla de mai multe ori de aici să ia bani și persoanele date tot la acest sediu depunea bani care erau transmiși lui Chesari Iurie, aproximativ 30-50 de ori a luat bani, acte nu a semnat când a primit bani, banii îi erau dați de persoane diferite unde se întâlneau afară și nu număra de unde vin.

Când Botnari Veaceslav a fost reținut i s-a luat telefonul personal în anul 2017 la data de 13 aprilie, utiliza aceeași cartelă de astăzi cu nr. *****, Procuratura Anticorupție a scos toate detaliile din telefon și nu s-a regăsit ulterior la materialele cauzei, dar a fost o fotografie pe care el a prezentat-o ofițerului de anchetă unde din carnetul lui Chesari i-a dat careva bani cu informația la ce dată și cărei persoană, inițialele numelui, urmează să fie dați bani.

Această listă a fost întocmită de Chesari Iurie pe care tot el i-a dat-o lui Botnari Veaceslav. Lui Botnari Veaceslav i-a fost trimisă poza în legătură cu faptul că, Chesari Iurie avea datorii la Botnari Veaceslav de aproximativ 90 mii euro, bani proveniți din Odesa, și el când a ținut bani de la Chesari Iurie a zis că acei bani au fost transmiși acelor persoane și trebuie recuperați.

În fila din poză erau inițiale „V R” și „C S”, dar Chesari Iurie nu a menționat că sunt inculpații din ședință, el doar a zis că banii lui pe care i-a datorat erau acolo pe acea foaie, ulterior Alerguș Victor cu Chesari Iurie au decis să transmită acești bani la Odesa iarăși prin RomPetroil și Lukoil, nu își amintește sigur, și au fost transferați de la toate companiile lui Chesari Iurie între 60 mii lei.

Cu această filă de la Chesari era pur și simplu în telefon fiindcă a rămas în telefon.

Banii lui Petru Macari a transmis 10 mii euro la Flacăra pe data de 20-21 noiembrie 2015, de la Chesari Iurie a primit, nu știe pentru ce să îi transmită, a zis doar că o să îl sune un băiat și să îi dea banii și ulterior a aflat că era șofer la Consiliul Raional ***** și nu a discutat ulterior despre acești bani, banii au fost transmiși în stradă, alte persoane nu a văzut.

Referitor la banii pentru monument, a fost o donație, pare-i-se suma de odată 3 mii euro și 5500 euro lui Ceauș Sergiu și Rotaru Igor, o donație pentru Ștefan cel Mare din or. *****, banii erau de la Trocin Sergiu sau Chesari Iurie.

Atunci când Botnari Veaceslav a transmis banii, i-a luat de la Trocin Sergiu, a dat donația personală și l-a întrebat dacă vrea să ajute pentru monument și avea careva înțelegeri cu Chesari Iurie.

Botnari Veaceslav concretizează, Trocin Sergiu i-a dat banii lui Chesari Iurie pentru donație.

L-a întrebat pe Chesari Iurie pentru ce sunt banii și a înțeles că sunt pentru Monumentul Ștefan cel Mare.

Chesari Iurie cu acești bani a plătit construcția pentru acest monument la Cluj și

scopul era din Iași.

Construcția a fost identificată de persoane fizice, din donația persoanelor fizice și construcția de persoane fizice.

La întrebarea inculpatului Rotaru Vitalie, martorul Botnari Veaceslav a declarat că, având în vedere declarațiile martorului lui Chesari Iurie pentru a-i transmite lui Rotaru Vitalie, declară că nu a transmis bani lui Rotaru Vitalie în mână.

Statutul lui Chesari Iurie nu era nimeni, a cumpărat aceste proiecte ilegal și s-a numit manager, de fapt manager de proiect a fost Andrei Revenco, la al doilea proiect Mașchevici Anastasia și Mantaluta Natalia.

Botnari Veaceslav a activat în proiect de la începutul proiectului până la finele lui ca manager principal.

Din spusele lui Chesari Iurie în ședință precum că a cerut bani din proiect, menționează că cofinanțarea lui Rotaru Vitalie a fost achitată în anul 2014 de către Consiliul Raional ***** în proporție de 100% la Trezoreria *****, lui Macari Petru a achitat suma de 10 mii euro, lui Macaru Petru după cofinanțare.

Influența de la Rotaru Pavel față de Pavel Gorea nu a fost, l-a înaintat Chesari Iurie și pentru el Andrei Revenco este finul lui și trăiesc într-o casă, și Serviciul de Securitate și Procuratura Buiucani a fost luate toate actele și a aflat că a construit casa din proiecte, ulterior a dat tot înapoi.

Chesari Iurie și soția sa sunt sub investigație europeană și sub sancțiune europeană și totodată Comisia Europeană duce o judecată în familia lui Chesari Iurie pe un dosar de 36 de volume și scrisoarea a fost prezentată lui de Procuratura Anticorupție.

Fiind audiată în ședința de judecată, martorul Ana Novic Dumitru a declarat că, pe inculpați îi cunoaște dar nu sunt în careva relații, Rotaru Vitalie a fost președintele a r. ** și Ceauș Sergiu a fost vicepreședintele r. *****, el fiind director la liceul din *****.***

Aproximativ în anul 2014 era în ajunul alegerilor parlamentare, el mai era și membru al biroului politic organizația teritorială a PLDM și au fost înaintate 2 candidaturi la candidatul la funcția de deputat în Parlamentul RM unde era Ceauș Sergiu și Elena Frumosu, înainte de a se începe ședința a apărut și al treilea candidat Liuba Cojocari, nu își amintește dar crede că s-a decis ca votul să fie secret, fiind spiritele încinse și în acest moment președintele raionului Rotaru Vitalie a ieșit în față și a zis că indiferent cine va acumula majoritatea de voturi își va susține campania electorală că la partid nu sunt bani, a avut loc secret și majoritatea voturilor le-a luat Ceauș Sergiu, fapt de care se așteptau.

*La întrebarea procurorului, martorul Ana Novic Dumitru a declarat că, în acea perioadă probabil activa în cadrul Consiliului Orașenesc *****, după ce a fost desemnat*

Ceauș Sergiu nu poate să spună exact după cât timp a avut loc campania electorală, în legătură cu campania electorală nu cunoaște de unde avea Ceauș Sergiu bani și nici nu știe dacă din bani publici sau personali.

În legătură cu campania electorală au avut loc manifestații dar nu știe dacă organizate de Ceauș Sergiu și toate partidele făceau concerte, cântărețul Fuego venea des de parcă ar fi fost din r. *****, dar la perioada respectivă a venit la concertul lui Ceauș Sergiu, el a venit de mai multe ori și nu cunoaște de cine a fost achitat.

Domnul Chesari Iurie nu îi este cunoscut, referitor la Botnari Veaceslav, nu cunoaște această persoană, poate vizual îl cunoaște.

În acea perioadă a fost ridicat monumentul lui Ștefan cel Mare în anul 2014-2015, și este până în prezent, dar nu cunoaște din ce surse.

Ceauș Sergiu sau Rotaru Vitalie nu a avut așa relații apropiate ca să îi spună din ce bani a fost făcut monumentul, bănuiește că este din bani publici având în vedere că toate concertele se fac acolo și aceste fapte au avut loc de mult, și nu ține minte dacă la Consiliul Orășenesc s-a discutat de a fi alocați bani.

Martorul nu cunoaște careva informații despre proiectul Cring și CBC RU.

La întrebarea apărătorului Burlacu Silviu, martorul Ana Novic Dumitru a declarat că, după alegeri a făcut cunoștință cu Ceauș Sergiu și el era responsabil de problemele sociale și interacționa cu școlile din raion din anul 2011 până în anul 2015.

În perioada de comunicare cu Ceauș Sergiu nu a observat careva acțiuni ilegale, era poate prea corect.

La întrebarea inculpatului Ceauș Sergiu, martorul Ana Novic Dumitru a declarat că, în perioada 2014 nu a văzut ca de la inculpatul Rotaru Vitalie careva bani oferți, a mers cu Rotaru Vitalie de la casă la casă în campania electorală ca să strângă careva bani.

Martorul nu cunoaște dacă s-au folosit careva bani pentru a fi Rotaru Vitalie sau Ceauș Sergiu în funcții de președinte sau vicepreședinte.

Martorul repetă, fiind în Consiliul Orășenesc, careva bani luați de Rotaru Vitalie nu a văzut.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul apărării Turcanu Igor, la întrebarea avocatului Silviu Burlacu a declarat că, evenimentele cu reținerea familiei în cauză s-a produs în anul 2017, în paralel de doi ani mergea ancheta de delapidare de peste 1 milion jumătate de euro din cele trei proiecte internaționale de la care participa SA Astreea, mai mult ca atât în vara anului 2017 grupul de anchetă al Serviciului European Antifraudă a fost informat de CNA despre intentarea a două dosare penale de dare de mită fără a specifica careva nume, știind de la Oficiul European Antifraudă din raportul lor final din 27 iulie 2017 că persoanele vizate de delapidarea banilor sunt ONG Astreea, Chesari Iurie, Revenco Andrei și Violina Lungu, precum și faptul că sunt învinuiți de fraudă și de

turnarea fondurilor UE, a crezut că este vorba de o gafă, dar s-a dovedit a nu fi așa. La finele anului 2017 din surse confidențiale a aflat că cumnata lui Chesari Iurie, Revenco Aurica care era de mai mulți ani denunțator la CNA, în prezent lucrează în Guvern la aparatul Cristinei Gherasimov și a dat mită circa 110 mii euro în două tranșe la doi sau trei ofițeri CNA care se ocupau nemijlocit de anchetarea delapidărilor făcute de familia ei, în schimbul sumei de 110 mii euro cash, Aura Revenco a negociat eliberarea cumnatei sale Chesari Svetlana și completa ignorare a soțului său Revenco Andrei, managerul de la proiectul de la ***** CBC RU West. Tot împreună cu ofițerii corupți s-a convenit intentarea de dosare penale false absolut criminale, având în vedere jurisdicția internațională pentru că banii cu pricina sunt bani ai Comisiei Europene și nu cad sub incidența unor angajamente interne. Pentru a înțelege că Revenco Aurica, soția managerului de proiect, avea de unde achita mită, va da exemple de acte clasificate care țin de Serviciul European de Antifraudă și sunt o parte de acte care pot reprezenta acest fapt, aceste cifre de multe milioane de lei scoase din proiecte europene care au scris denunțul contra inculpaților, sumele sunt de mai multe milioane de lei, în 8 ani de zile de la terminarea anchetelor internaționale, nici una din persoanele prezentate la urmărirea penală către Serviciul Antifraudă și CNA nu se găsește pe banca acuzațiilor, ceea ce demonstrează veridicitatea celor menționate anterior, se intentează dosare peste dosare, se duc în eroare partenerii internaționali, se trimit rapoarte false și apoi se miră în public de ce partenerii internaționali au oprit finanțarea RM. Crede că chiar pot tăinui până la capăt delapidările nu doar a acestor proiecte, dar în general toată țara, și asta explică de ce s-a decis în cele din urmă să fie martor pe această cauză, crima, necinstea și ticăloșia au pătruns mult prea adânc în organismul statal al RM și deosebit de grav că aceste gunoaie au pătruns în organele de drept și anchetă și nu doar Rotaru Vitalie și Ceauș Sergiu au fost escrocați de bani de Chesari Iurie sub pretexte aparent credibile, mai cunoaște 20 de persoane de la care această familie criminală a mai împrumutat cel puțin un milion de euro sub pretextul că aduc fondurile UE în RM, cel mai mare împrumut a fost de la un cetățean sub pretextul că aduce bani europeni și care la moment este intimidat și depusdat de toate bunurile.

Țurcanu Igor, personal a fost depusdat de circa 24 mii euro de către Chesari Iurie și Andrei Revenco, cei care pretind că au dat mită, dintre care pe 8 mii are titluri executorii din anul 2019 până în prezent, nici măcar titlurile executorii nu au fost puse în executare. Învinuirea este falsă și este bazată pe denaturarea unor aparente și bazată pe complicitatea criminală care au luat sume de bani cu familia Chesari și Procuratura se comportă total neonorabil.

Rolul lui Ceauș Sergiu în faza când el cu colegul său au elaborat acest proiect, acesta era vicepreședintele Raionului care coordona activitatea de elaborare și documente

primare.

Careva sume bănești Ceaș Sergiu nu a solicitat de la el niciodată bani și el pentru acest fapt lucra pe gratis și aprecia acest fapt.

Ceaș Sergiu careva sume bănești pentru a promova mai repede sau alte chestii persoanelor nu a cerut și acesta era fericit că ei colaborau și nici nu făcea aluzie la careva solicitări de bani, unica înțelegere care era ca el să rămână în echipa de proiect dacă câștigau proiectul și asta s-a întâmplat după ce au câștigat finanțarea și cine și cum l-au înlăturat a menționat sus.

În legătură cu câștigarea proiectului a fost la ceai sau cafea la Ceaș Sergiu, l-a informat pe acesta că peste două luni va intra bani în cont și au mers să facă sărbătorile de iarnă, altceva nu a fost nimic.

Așa persoană ca Botnari Veaceslav îl cunoaște, spre deosebire de acesta, el nu a fost înlăturat, ca și el a fost înlăturat mai târziu și acesta a zis că Iurie Chesari nu se lasă de făcut de cele rele și continuă să împrumute bani și a cerut și de la inculpați.

În comunicarea cu Botnari Veaceslav dacă a comunicat dacă a pretins la careva sume bănești Ceaș Sergiu și au discutat despre acest subiect și Ceaș Sergiu nu putea să ceară bani fiindcă acesta nu cunoștea că a fost „fraierit”.

La întrebarea inculpatului Rotaru Vitalie, martorul Țurcanu Igor a declarat că, Chesari a acceptat să î ntoarcă banii luați prin înșelăciune, dar nu voia să o facă singur și nu voia să ia bani să meargă la ei și să zică că uitați v-am fraierit și să rezolve situația și a hotărât să îl implice pe Botnari Veaceslav ca să restituie banii și el i-a zis lui Botnari Veaceslav să nu facă că pare situația stranie, și să meargă Chesari Iurie singur să aibă curaj, dar nu a avut curaj și așa a insistat față de Botnari Veaceslav ca acela să transmită banii, nu este vorba de mită, este înșelăciune, i-a fost transmis lui Chesari Iurie demers ca să contribuie la terminarea monumentului din ***** și a văzut acel demers pe masă și știa ce se întâmplă și la momentul acela a crezut că conflictul este aplanat și să nu mai împrumute bani de la diverse persoane.

Țurcanu Igor știa că atunci când a fost votată contribuția Consiliului Raional, nu a fost votată cu întârziere, a fost votată în timp și a fost zero impedimente.

Deoarece suma bugetului Consiliului Raional a fost calculată de Țurcanu Igor, știa că era de circa 100 mii euro, puțin sub 2 milioane de lei, care a fost dată în două tranșe la intervale mici în anul 2014 cea mai mare parte și restul în anul 2015, știa că nu sunt probleme cu contribuția că l-a asistat pe Revenco Andrei de câteva ori la elaborarea rapoartelor intermediare pentru finanțator.

Despre sponsorizarea campaniei electorale din anul 2014, fiind în posesia tuturor rulajelor de cont, nu a găsit bani extrași în anul 2014, a găsit bani extrași în a doua jumătate a anului 2015.

Dacă lui Țurcanu Igor, Chesari Iurie i-a arătat pistolul încărcat, Țurcanu Igor a înțeles aluzia, Pavel Gorea era finansist și era îndărătnic, dar în a treia lună de proiect l-a convins și pe el că trebuie să plece, nu știe dacă tot cu pistolul sau alte modalități, în orice caz Pavel Gorea s-a destăinuit că erau colegi buni, că el nu poate suporta aiurelele lui Chesari Iurie și el petrece zi de zi în cele mai scumpe restaurante și plus a fost compromis în fața multor prieteni, împrumutând de la ei sume mari de bani sub pretexte false.

Pavel Gorea știa mai mult rămânând manager de proiect, îl teroriza cu fel de fel de activități de ale lui să le califice ca cheltuieli de proiect și în locul lui Pavel Gorea a fost adus Revenco Andrei, cumnatul lui, este băiat cuminte, suficient de prost, nu putea zice nu, la așa ceva Rotaru Vitalie nu a influențat nimic și concursul nu a fost făcut, au fost făcute acte post factum, când a aflat a rămas nedumerit și la plecarea lui Pavel Gorea credea că va aduce altcineva mai bun în finanțări, Andrei Revenco nu avea nici o calificare, fapt care l-a șocat, lucruri care se întâmplau în martie anul 2014.

Rotaru Vitalie și Ceauș Sergiu nu au influențat la plecarea sa, el a plecat la amenințările cu răfuiala fizică a lui Chesari Iurie și în martie 2020. Chesari Iurie a încercat să împuște în clădirea Consiliului Raional ***** și acest caz nu a fost documentat nimic și este în vizorul poliției și scrie denunțuri pe cine dorește și răspundere zero, având influență în Guvern și poliție.

Ancheta nu este nici pe Ceauș Sergiu și nici pe Rotaru Vitalie. Ancheta în privința furtului de bani de la ***** deja la finele lunii februarie 2015 a primit un email de la adjunctul ambasadorului UE pe care o chema Chirta Tapiola, emailul avea conținutul "Igor, Salut, știi ceva de proiectul Cring, ai auzit de așa proiect?" el a răspuns că știe că lucrase la elaborarea lui, după a ieșit la cafea cu aceasta unde a deschis parantezele că în România Direcția Națională Anticorupție arestase conturile la proiectul dat pe evaziune fiscală, DNA informase delegația din Moldova că în acesta era și Consiliul Raional ***** și Astreea în proiectul de 2 milioane de euro, a zis adjunctului ambasadorului că la ***** el nu mai lucrează și poate încerca să îi contacteze dacă sunt dubii la aceștia, inițial a rugat pe Botnari Veaceslav și a zis că este mai des la oficiu ca el și să mai asculte ce se întâmplă. Botnari Veaceslav a zis despre asta sau lui Rotaru Vitalie sau lui Ceauș Sergiu că aceștia l-au sunat și l-au întrebat de ce nu iese la legătură, despre faptul că se fură bani a aflat pe o cale indirectă.

Din discuțiile cu Chesari Iurie și Svetlana, Rotaru Vitalie și Ceauș Sergiu nu a cerut niciodată mită sub nici o formă, el s-a trezit cu dosar penal pe faptul că a cerut să întoarcă datoriile.

La întrebarea procurorului, martorul Țurcanu Igor a declarat că, Chesari Iurie a stricat relațiile cu el la începutul cu anului 2014 când l-a scos cu arma din proiectul CBC RU EST, nu a rupt relații cu acesta că mai era la mijloc un proiect, Chesari Iurie a depus

plângeri pe el și au fost pornite mai multe cauze penale, la ziua de azi are statut de inculpat într-o cauză penală, calificarea este în baza art. 191 alin. (5) CP delapidarea averii străine pe acest proiect, care a fost pornită în temeiul denunțului lui Chesari Iurie.

Pe faptul că au fost mituiți doi ofițeri CNA de 110 mii euro poate declara că a depus denunț verbal în sala de audieri a anchetatorului Berzan Boris, fiind înregistrată audio, care la acel moment activa la CNA, în vara anului 2018, denunț în scris a depus în anul 2017 în aprilie de delapidare la CNA, cei doi ofițeri CNA care s-au dat mită unul este Dragoș Mamaliga și altul este Corneliu Mastac care în perioada anului 2017 – 2018 activau în cadrul CNA, în cazul lui Mamaliga, ofițerul de la CNA, tatăl lui Mamaliga era avocatul personal a lui Chesari și a încercat să facă aranjamente în Procuratura Anticorupție, au avut scandal în clădirea Procuraturii și asta era canalul lor.

Amenințările cu arma a lui Chesari Iurie din anul 2014 și tentativa din anul 2020 martie în RM nu a depus că știe că nu are rost, martorii sunt speriați și public nu vor să vorbească.

Chesari Iurie că era de acord să restituie banii lui Ceauș Sergiu, Botnari Veaceslav a zis o singură dată, și banii au fost transmiși prin șoferul președintelui Consiliului Raional, nu ține minte cum îl cheamă și cunoaște din spusele lui Botnari că acesta a transmis suma de bani care Chesari Iurie era dator lui Ceauș Sergiu aproximativ între 8 – 10 mii euro, nu știe sigur suma.

Botnari Veaceslav a zis că a dat șoferului în mașină împachetați, șoferul cu banii respectivi nu cunoaște ce a făcut cu acești bani menționați mai sus.

La întrebarea avocatului Burlacu Silviu, martorul Țurcanu Igor a declarat că, în ședința precedent a menționat cum a aflat de împrumuturile frauduloase a lui Chesari Iurie și a menționat și modalitatea prin care l-a condiționat să returneze banii împrumutați, până la sfârșitul lunii august nu a aflat nici o plângere nici de la Chesari Iurie, președintele Astreea, iar de la Consiliul Raional nu au nici o știre. Aproape de finele anului 2014, a finalizat lucrul la alt proiect European pentru primăria Ungheni cu buget de 1,2 milioane euro, finanțator Comisia Europeană.

Astreea era partener la primăria Ungheni, contractul de finanțare a fost semnat în ultimele zile ale anului 2014, el a fost desemnat de primăria Ungheni prin decizie de consiliu, drept coordonator tehnic, iar Svetlana Chesari a fost desemnată manager de proiect din partea Astreea și revenea gestiunea financiară a proiectului.

La începutul anului 2015, după demararea proiectului de la Ungheni, Țurcanu Igor a fost chemat de Iurie Chesari la oficiul de pe str. Sfatul Țării 18 cu o rugămintă specială și anume să se deplaseze la sediul Petrom de pe bd. Cantemir și să convingă conducerea Petrom Moldova să returneze către Astreea o sumă de 420-430 mii lei, pe care Petrom Moldova i-a blocat în baza unui transfer suspect de procurare a benzinei și motorinei, a

după negocieri 3 zile cu Petrom Moldova și până la urmă au returnat această sumă către Astreea, dar întorcându-se la birou a încercat să îl descoacă pe Chesari Iurie, de ce a transferat așa sumă mare pentru combustibil și cum putea această sumă să fie blocată, i-a explicat că are asemenea contracte cu mai mulți furnizori de benzină și motorină, el ca coordonator de proiect avea limită lunară pentru combustibil și întreținerea mașinii de 400 euro, dar se deservea la RomPetrol, de aici și nedumerirea sa dacă avea contract cu RomPetrol de ce ai trebuie și alte companii, mai ales că mașina sa cu benzină de la RomPetrom nu merge și a comunicat că acestea le face din mijloace proprii pentru că cele 3 proiecte ale noastre au dreptul la achiziții fără taxe vamale, accize și TVA, iar el în așa fel mai câștiga un ban în plus pentru a returna datoriile.

Peste ceva zile s-a întâlnit cu Veaceslav Botnari, care i-a dat și mai multe detalii despre această modalitate de a câștiga bani în plus în baza scutirilor de TVA, taxe și accize, i-a dat sfatul să analizeze din nou toate limitele bugetare din cele 3 proiecte pentru a nu face din greșală mai multe achiziții decât îi permiteau contractele de grant, el a zis că nu are acces la bugetele detaliate ca să le studieze singur, dar este nevoit să se conformeze indicațiilor lui Chesari Iurie pentru că i-a dat în arendă autovehiculul lui Mercedes pentru necesitățile proiectului, de acest Mercedes se folosea Revenco Andrei, managerul, cumnatul lui Chesari Iurie și a avertizat că dacă nu va fi disciplinat nu îi va plăti nici costurile de arendă și nici onorariul.

Sergiu Ceaș și Vitalie Rotaru nu au fost în contact cu Țurcanu Igor aproape doi ani și în luna mai 2015, a fost sunat de Rotaru Vitalie, care a găsit telefonul său și l-a sunat direct fiind foarte stresat și emoționat, prima întrebare pe care i-a pus-o a fost de ce el din 2013 nu mai apare la Consiliul Raional *****, astfel Țurcanu Igor a povestit situația cu pistolul și cartușele și a zis că nu vrea să își încerce destinul, el l-a certat cum a putut să creadă în așa basme pentru că în aproape doi ani au apărut o mulțime de întrebări privind modalitatea prin care Astreea a preluat integral administrarea proiectului de la ***** și deoarece nici managerul de proiect Revenco Andrei și nici familia Chesari nu vrea să dea informație credibilă despre implementarea proiectului, este nevoie să organizeze întâlniri ca să relateze ceea ce se întâmplă, până la acel moment el va stăruie să afle faza reală a proiectului care el din câte cunoaște este pe linie moartă și face toate eforturile să convingă ASSA Astreea să înceapă lucrările pentru că proiectul se termină în octombrie, de asemenea i s-a plâns că la finele anului 2013 începutul anului 2014 Chesari Iurie prin invocarea unor circumstanțe false a împrumutat de la el anumite sume de bani mai mult de 10 mii euro, i-a comunicat de asemenea că el nu dorește să se întâlnească la consiliu la ședința de lucru și că îl folosește pe Veaceslav Botnari pentru returnarea banilor, acest lucru l-a iritat foarte tare din cele relatate de Rotaru Vitalie și mai târziu de Sergiu Ceaș, au căzut de acord să informeze Ambasada Uniunii Europene din Moldova, deoarece era

în contact cu Ambasada UE, împreună cu ei a făcut o ședință secretă de lucru pe la mijlocul lunii iunie 2015, atât pe proiectele din ***** și Ungheni, întâlnirea a avut loc la restaurantul Butoiaș, din partea consiliului ***** și Cancelariei de Stat venise Sergiu Ceauș, a doua persoană era adjunctul ambasadorului în Moldova, responsabil pe proiectele tehnice Alexandru Darras, era adjunctul lui Pica Tapiolo, primarul orașului Ungheni Alexandru Ambros, el Țurcanu Igor ca coordonator de proiect și Botnari Veaceslav, care la acel moment era expert în proiectul CBC RU West și putea furniza informație sensibilă.

La finele ședinței, adjunctul Ambasadorului UE a propus notificarea Serviciului European Antifraudă (OLAF), iar lui Veaceslav i-a pus sarcina să colecteze informație relevantă despre situația financiară a acestor proiecte, și-au separat sarcinile, Veaceslav se ocupa de colectarea informației de la ***** , iar el de cel de la Ungheni. Deja la finele lunii septembrie 2015 a fost contactat telefonic de ofițerii de investigație de la Oficiul European Antifraudă care l-a informat că vor delega o echipă de investigație din Moldova și îl roagă ca la momentul venirii lor în Moldova să îi ghideze cu toate cele posibile, i s-a solicitat și o poștă electronică nouă pentru a o folosi pentru comunicări criptate.

Deja în luna octombrie 2015, ASSA Astreea a organizat un moment festiv de finalizare a proiectului CBC RU West la hotelul Jolly Alon, iar în câteva zile echipa de Investigație Antifraudă era în Moldova, i-a mai trimis scrisoare oficială prin care îl înștiința de sosirea lor și îl întreba de cel mai bun loc de a face ședințele de lucru cu ei și a zis că cel mai bun loc este clădirea Ambasadei UE în Moldova, în fruntea echipei OLAF era ofițerul de investigații Paul Ghislaine, înainte de asta s-au făcut deplasări la ***** pentru a se documenta cât de cât pe loc, despre asta au comunicat chiar ei.

Noua conducere a raionului ***** peste două luni i-a comunicat că a venit persoane străine, dar ei erau convinși că erau editori, el nu a înțeles că este vorba de ofițeri de investigație și nu de editori, cu echipa Oficiului European Antifraudă a lucrat două zile întregi până târziu, la aceste ședințe ei au oferit certificatul de martor al Oficiului European Antifraudă pe proiectele de la ***** , i-a comunicat că există probabilitatea să fie contactat și de DNA din România pentru a furniza și lor actele pe care le avea obținute în temei de Veaceslav Botnari și parțial de la Sergiu Ceauș, clar că nimeni nu a solicitat nici un fel de remunerare pentru aceste acte, cu atât mai mult Sergiu Ceauș, deoarece era conștient că obligația de a conlucra cu Serviciul Antifraudă este prevădută a contractului de Grant. Din câte cunoaște, investigația privind delapidările de bani a proiectului ***** a fost finalizată de Oficiul Antifraudă la finele anului 2017, iar documentele au fost trimise în Republica Moldova la Procuratura Anticorupție care din luna aprilie a aceluiasi an 2017 începuse rețineri strănii, anume a persoanelor care au furnizat informații despre nereguli, deoarece lucrurile păreau absurde, iar Veaceslav Botnari a fost declarat de către

CNA drept manager de proiect, iar Țurcanu Igor în aceeași lună 2017 având permisiunea de la Ambasada UE a depus plângere despre delapidări masive din proiectele de la ***** și Ungheni.

Țurcanu Igor era convins că, în perioada aprilie-august 2017, CNA și Procuratura Anticorupție a dat curs investigațiilor internaționale, pentru a se documenta dacă este așa sau nu a avut câteva întâlniri cu conducerea Anticorupție care l-a informat că ei au intentat dosare penale și efectuat rețineri în baza unor denunțuri multiple depuse de Chesari Iurie, el a relatat despre investigațiile internaționale și despre faptul că el este martor al Oficiului Antifraudă, a primit asigurări că dacă persoanele care au fost reținute se vor dovedi adevărate vor fi eliberate curând, astfel până la finele verii persoanele au fost eliberate și concomitent cu eliberarea lor a aflat de reținerea lui Svetlana Chesari și Iurie Chesari.

La întrebarea avocatului Silviu Burlacu, martorul Țurcanu Igor a declarat că, în legătură cu proiectul Cring și CBC RUR WASTE este unica persoană care cunoaște tot ce s-a întâmplat din anul 2012 până la ziua de azi din cauza calității pe care o are în elaborarea și implementarea, verificarea și anchetarea consecințelor acestor proiecte, atât în context național cât și în context internațional, cu atât mai mult l-a mirat foarte tare lipsa unui interes din partea organelor de anchetă față de persoana sa, cu excepția acelor cazuri când Chesari Iurie și Chesari Svetlana depuneau denunțuri false aberante în raport cu el și informatorii săi, în sensul clasic juridic al cuvântului.

Țurcanu Igor activează în calitate de expert în atragerea fondurilor internaționale de 23 de ani, ultimii 18 ani a fost în contact pe diferite cauze și episoade cu Oficiul European Antifraudă, asta fiind nu o opțiune personală, ci o obligație confidențială aferentă de statul de expert internațional și autor de proiecte, finanțările internaționale nu vin de la sine, vin prin persoane autorizate și prin recomandarea acestor persoane, are studii postuniversitare făcute în Suedia.

În anul 2012 a fost abordat de cetățeanul Chesari Iurie cu rugămintea de a efectua o vizită de lucru la Consiliul Raional *****, acolo a făcut cunoștința cu președintele Rotaru Vitalie și vicepreședintele Ceauș Sergiu, care s-au adresat cu rugămintea dacă au capacitatea și posibilitatea de a atrage careva fonduri europene, pentru dezvoltarea infrastructurii raionului, au convenit că pot atrage mijloace nerambursabile/granturi în domeniile ce țin de infrastructura de gestionare deșeurilor, ameliorarea terenurilor degradate și eventual crearea de parcuri fotovoltaice și eoliene, sursele de finanțare urmau să fie de la Comisia Europeană și Guvernul Suediei.

Începând cu sfârșitul anului 2012, împreună cu alți 2 colegi, a elaborat pachetele necesare de documente pentru proiectele CBC RUR WASTE, concomitent lucra la atragerea unor fonduri guvernamentale pentru construcția unui parc fotovoltaic, drept

persoană de legătură era Sergiu Ceauş care l-a ajutat cu furnizarea informaţiei primare, în urma concursului internaţional finalizat la finele anului 2013, Consiliul Raional ***** a fost desemnat câştigător în calitate de aplicant/partener principal al proiectului CBC RUR WASTE cu buget final apropiat de 1,54 milioane euro, de asemenea Consiliul Raional ***** a devenit câştigător în calitate de partener al proiectului Cring cu un buget similar, aplicant la acest proiect a fost Fundaţia Emil Racoviţă, aplicant este acel partener care centralizează şi care trimite documentele, respectiv îi revine majoritatea bugetului, proiectul CBC RUR WASTE aveau 3 parteneri, 3 autorităţi publice: *****, Storojineţ Ucraina şi Hârlău, judeţul Iaşi, la sfârşitul lunii decembrie 2013, Vitalie Rotaru ca coordonator de credite şi preşedintele raionului a fost invitat la semnarea contractului de finanţare pe aceste proiecte.

La sfârşitul lunii ianuarie 2014 l-a telefonat pe Chesari Iurie şi l-a întrebat când merg la ***** să organizeze prima şedinţă pentru demararea proiectului, deoarece organizaţia sa era parteneră nonguvernamentală ASSA Astreea, peste 70% din buget era în Moldova care revenea lui SAAS Astreea şi Consiliului. Chesari Iurie l-a invitat la oficiul său din str. Sfatul Ţării 18 şi l-a întâmpinat la el în cabinet cu un pistol şi 20 de cartuşe, imita că joacă dame cu ele, şi alături era pistolul, Ţurcanu Igor a rămas impresionat de aşa stil, ştia că este o persoană neconformistă, după câteva minute de tăcere i-a declarat "ştii Igor, au apărut nişte lucruri neprevăzute, m-am întâlnit cu Vlad Filat, am mers împreună la ***** şi mi s-a pus condiţia ca tu nu vei participa la implementarea proiectului din ***** deoarece i-ai refuzat de câteva ori chestiuni importante lui Vlad Filat şi de asemenea te avertizez, nici să nu încerci să contactezi pe Ceauş Sergiu şi Rotaru Vitalie şi nici pe teritoriul r. ***** să nu te vadă nimeni". Totul a fost mai mult decât convingător şi Ţurcanu Igor s-a conformat, l-a întrebat dacă Iurie Chesari ştie că au anumite obligaţii faţă de Comisia Europeană, el a răspuns că ştie, şi l-a asigurat de partea lui că va fi tot bine, şi chiar mai bine decât îşi imaginează Ţurcanu Igor, i-a comunicat că are un memorandum cu Consiliul Raional şi există înţelegerea că el şi soţia lui Svetlana Chesari vor prelua conducerea integrală a proiectului, mai departe tot a fost conform acestor acţiuni.

O lună nu a avut contact cu Chesari Iurie, pentru că la sfârşitul lunii februarie 2014, Chesari Iurie l-a telefonat pe Ţurcanu Igor şi l-a rugat să meargă la Iaşi pentru conferinţa de deschidere a proiectului Cring, în semn de bunăvoinţă i-a oferit funcţia de expert coordonator pe proiectul Cring pe partea ce ţinea de Astreea, acest lucru îi permitea să vină regulat la birou şi să aibă acces la documentaţia administrativă şi financiară, la ambele proiecte raportarea se făcea din 4 în 4 luni, drept condiţie i-a obligat că nu îi va ajuta la nici o chestiune cu referire la raportarea financiară şi administrativă dacă nu oferă rulajele bancare, nu certificate sau extrase, rulaje bancare propriu-zis, concomitent în

același an 2014 lucra la alte 2 proiecte mari, unul cu aplicanții Moldovei și a Ucrainei, și altul cu titlul REEPB Ungheni, din această cauză practic 2-3 zile pe săptămână era în deplasări, luni când în Ucraina când la Ungheni, la unele din deplasările în Ucraina, satul Andreșnaia r. Tarutino, regiunea Odesa, a fost telefonat de curatorul lor din Ucraina, Țușco Vasile Petrovici, ex-guvernator al regiunii Odesa, președintele Comitetului Antimonopol al Ucrainei, satul Andreșnaia era satul lui de baștină, l-a rugat să rămână peste noapte pentru că vrea să vină de la Kiev pentru ceva urgent, pe la orele 22:00 a venit și a început în prezența primăritei de acolo și a două funcționare de la Odesa să întrebe despre cum merge proiectul, dar mai ales unde este Chesari Iurie, proiectul lor era câștigat în faza 1, dar domnul Țușco i s-a plâns că nu poate ieși la legătură cu Chesari Iurie, care din spusele lui cu jumătate de an înainte de asta i-a solicitat 28 mii euro, cică pentru a finanța cheltuieli legate de elaborarea acestui proiect internațional, domnul Țușco a întrebat dacă Chesari Iurie îi achită deplasările în Ucraina din acei bani pe care i-a dat, el fiind mirat de asta i-a zis pe șleau că nu a primit nici măcar un euro și în general nu are obiceiul să ia bani în avans pentru elaborarea proiectelor deoarece este vorba de concursuri internaționale și nu există garanții că finanțatorul îți va aloca bani chiar dacă proiectul este bun, a doua zi a venit acasă, a sunat pe Chesari Iurie și la întâlnire a pus întrebarea ce sunt cu banii luați de la Țușco Vasile Petrovici și i-a relatat fidel cele spuse de Președintele Comitetului Antimonopol al Ucrainei, domnul Chesari Iurie era speriat și a zis că să nu intre mai departe în această temă deoarece el se va clarifica singur, fiind foarte derutat de cele aflate, în zilele următoare a mai avut câteva întâlniri discrete cu managerul de proiecte de la ***** de atunci Pavel Gorea și cu Veaceslav Botnari care rămăsese ca expert, de la ei a aflat că Chesari Iurie a împrumutat bani nu doar de la Președintele Comitetului Antimonopol al Ucrainei, dar și de la o mulțime de cetățeni din RM, printre care și de la ei, dar și de la Vitalie Rotaru, suma exactă nu o cunoșteau, dar era cam aproximativ 20 mii euro, Gorea Pavel era speriat de aceste lucruri și a zis literalmente "Igor, eu nu știu ce este cu Iura, dar având un euro, împrumută alții 5 și lucrul acesta nu miroase a bine, eu încerc să explic că comportamentul lui financiar este iresponsabil și banii europeni nu sunt pentru rezolvarea problemelor personale", cu atât mai mult pentru promisiuni de a împrumuta bani la stânga și dreapta, a luat act și de aceste revelații și peste vreo 10 zile la o nouă întâlnire cu Chesari Iurie l-a întrebat bărbătește cum se primește că în 2012 el se jura că nu are datorii și obligații financiare la terțe părți, a inclus ASSA Astreea în două proiecte europene mari, se primește că el a comis fals în declarații față de finanțatorii internaționali, din informația pe care o acumulase la acel moment știa că Chesari Iurie se află pe lista neagră a tuturor băncilor în RM, în acest timp el cu soția sa împrumutase bani de la diferite persoane prezentându-se ca o persoană deosebit de întărită care lucrează cu fonduri europene, ca o altă minciună

gogonată, lucrurile erau adevărate cam 25%, tot la aceeași discuție a pus condiție lui Chesari Iurie: fie că el returnează banii împrumutați fraudulos de la persoane publice, fie el rupe legătura de parteneriat cu ei, cu toate consecințele de rigoare, ceea ce însemna că încetează să elaboreze proiectele din faza avansată, dar vor fi nevoiți să întoarcă banii din aceste 2 proiecte, deoarece vorbea pe tonuri tari, în discuție s-a implicat și soția sa Svetlana, care în stilul ei inconfundabil, după această discuție a doua cu el, el și-a dat cuvântul că returnează banii împrumutați și că va face tot ca el să rămână în parteneriat cu ei pentru că lucrurile sunt mult mai serioase.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă și procedee probatorii administrate în faza de urmărire penală ca:

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 13 aprilie 2017**, în cadrul căreia a fost cercetat telefonul mobil de model „Samsung SM-G925f Galaxy S6” ridicat de la învinuitul Botnari Veaceslav (Vol.II, f.d. 12-13);
- **Copia procesului-verbal nr.1 al ședinței de constituire a Consiliului raional ***** din 16.07.2011**, prin care învinuitul Rotaru Vitalie a fost ales în funcția de președinte al Raionalului *****. Care dovedește calitatea de subiect special al acestuia (Vol.I, f.d. 42-49);
- **Copia notelor de transfer nr. 613 din 10.09.2014, nr. 913 din 04.11.2014, nr. 614, din 10.09.2014, nr. 912 din 04.11.2014, nr. 822 din 14.10.2014, nr. 233 din 16.04.2014, nr. 823 din 14.10.2014**, care dovedesc transferul de CRC în proiectele „CB CRuR Waste” și ”CRING” a banilor în sumă de 1 839 698 lei, după ce învinuiții Ceauș Sergiu și Rotaru Vitalie au primit banii extorcați (Vol. I, f.d. 86-91);
- **Fotografia foii extrasă din telefonul mobil de model „Samsung SM-G925f Galaxy S6”**, care dovedește declarațiile învinuitului Botnari Veaceslav privind sumele și datele la care au fost transmiși banii lui Rotaru Vitalie prin intermediul lui Ceauș Sergiu, Macaru Petru sau altă persoană neidentificată (Vol. II, f.d. 14);
- **Proces verbal de cercetare a documentelor din 12 mai 2017**, prin care s-a cercetat documentele extrase la data de 13.04.2017, din telefonul mobil de model Samsung SM-G925f Galaxy S6 Edge LTE-A2.xry, iar documentele examinate reprezintă o foaie format AX4 în care sunt înscrise de mână date referitor la dată, sumele și inițialele unor persoane. Cet. Botnari Veaceslav a declarat că nu are nevoie de avocat (Vol. II, f.d. 15);
- **Contractele de prestări servicii pentru evenimente din 13.10.2014, 01.11.2014, 08.11.2014, încheiate între interpretul „Fuego” și Ceauș Sergiu**, al căror obiect îl constituie serviciile de reprezentare muzicală în localitățile: Zăicana, Jevereni, Mălăeștii Noi, Pașcani, Ciorescu, Ratuș, Boșcana, Slobozia Dușca, Drâslăeni, Micălești, Mașcăuți, Măgdăcești, Hrușova, Hârtoșul Mare, Corjova, Cimișeni, Onițcani din r-l ***** , or. ***** , s. ***** , r-l ***** , or. Telenești. Evenimentele urmând să fie petrecute la 14 octombrie 2014, 27 octombrie 2014 - 28 octombrie 2014; 1 noiembrie 2014 - 2 noiembrie 2014, 8 noiembrie 2014 - 9 noiembrie

2014, 21 noiembrie 2014 - 24 noiembrie 2014. Prețul total al serviciilor fiind de 34 000 lei RON, ceea ce constituie echivalentul sumei de 145 742,30 lei, conform cursului oficial mediu stabilit de BNM pentru acea perioadă de timp.

Documente care dovedesc declarațiile învinuiților Botnari Veaceslav și Rotaru Vitalie privind participația lui Ceauș Sergiu în săvârșirea infracțiunii incriminate (Vol. II, f.d. 69-92);

- **Proces verbal de ridicare din 04 iulie 2017**, în cadrul căreia, cet. Rotaru Vitalie, a declarat că predă benevol acele solicitate în ordonanța de ridicare, iar ca rezultat se ridică:

- Recipisa din 20.08.2014 pe 1 filă;
- Recipisa din 25.12.2014 pe 1 filă;
- Contractul de prestări servicii pentru eveniment din 01.11.2014 cu factura nr.0000389 și bonul de casă - pe 5 file;
- Contractul de prestări servicii pentru eveniment din 13.10.2014 cu factura nr.0000386, nr.0000387 - pe 6 file;
- În copie contractul de prestări servicii pentru eveniment din 13.10.2014 cu factura nr.0000380, nr.0000381 - pe 6 file;
- În copie ontractul de prestări servicii pentru eveniment din 13.10.2014 cu factura nr.0000388 - pe 4 file;
- Contractul de prestări servicii pentru eveniment din 08.11.2014 cu factura nr.0000394, nr.0000395 - pe 5 file.

Aceste probe dovedesc că învinuitul Ceauș Sergiu a primit de la Botnari Veaceslav banii extorcați de Rotaru Vitalie și a achitat în cadrul campaniei electorale interpretului „Fuego” 34 000 lei RON, ceea ce constituie echivalentul sumei de 145 742,30 lei, conform cursului oficial mediu stabilit de BNM pentru acea perioadă de timp, serviciile sale din cadrul concertelor care au avut loc în localitățile: Zăicana, Jevereni, Mălăeștii Noi, Pașcani, Ciorescu, Ratuș, Boșcana, Slobozia Dușca, Drăslăeni, Miclești, Mașcăuți, Măgdăcești, Hrușova, Hârtopul Mare, Corjova, Cimișeni, Onițcani din r-l *****, or. *****, s. *****, r-l *****, or. Telenești. Evenimentele urmând să fie petrecute la 14 octombrie 2014, 27 octombrie 2014 - 28 octombrie 2014; 1 noiembrie 2014 - 2 noiembrie 2014, 8 noiembrie 2014 - 9 noiembrie 2014, 21 noiembrie 2014 - 24 noiembrie 2014. (Vol. II, f.d. 64: 65, 66, 68, 72, 73, 78, 79, 84, 85, 89);

- **Proces verbal de ridicare din 06 iulie 2016**, în urma căruia din cadrul cauzei penale nr. 2016970530 au fost ridicate următoarele: Materiale acumulate în baza sesizării Președintelui raional ***** înregistrate în REI-2 cu nr. 67 din 01.02.2016 pe 352 file; Interpelare la ÎN Rompetrol Moldova SA din 20.04.2017 - 1 file; Răspunsul parvenit de la ÎN Rompetrol Moldova SA - 3 fiile; Ordonanța de ridicare din 02.03.2017 - pe 1 file; Proces verbal de ridicare din 23.03.2017 cu anexă - 3 file; Contract de vânzare-cumparate Nr. 3296 din 07 mai 2012 cu Anexa 1, Cerere Nr. 3296, în original - 2 file; Contract de vânzare-cumparate Nr. 6536 din 23 decembrie 2014 cu Anexa 1, Cerere Nr. 6536, în original - 4 file; Contract de vânzare-cumparate Nr. 5658 din 10 iunie 2014 cu Anexa 1, Cerere Nr. 5658, în

original - 3 file; Contract de vânzare-cumparate Nr. 5117 din 28 ianuarie 2014 cu Anexa 1, Cerere Nr. 5117, în original - 3 file; Contract de vânzare-cumparate Nr. 5520 din 05 mai 2014 cu Anexa 1, Cerere Nr. 5520, în original - 3 file; Extras contabil pentru SA AIPER, în original - 7 file; Extras contabil pentru EST1TV, în original - 6 file; Extras contabil pentru Fundația Solidaritate și Progres, în original - 5 file; Extras contabil pentru SIELV SOLARUS, în original - 5 file; Extras contabil pentru I.M. Marele Priorat al Ordinului, în original - 3 file; Facturi fiscale în original seria și număr: RL 0059024 - 1 exemplar, FB 6164344 - 1 exemplar,

FB 6164342 - 2 exemplare; RL 0036726 - 1 exemplar, RL 0083644 - 1 exemplar, RL 0083645 - 1 exemplar; RL 0083643 - 1 exemplar, RL 0083113 - 1 exemplar, RL 0085133 - 1 exemplar; RL 0080582 - 1 exemplar, RL 0047819 - 1 exemplar, RL 0039078 - 1 exemplar; RL 0057202 - 1 exemplar, RL 0030108 - 1 exemplar, RL 0030104 - 1 exemplar; RL 0057201 - 1 exemplar, RL 0059022 - 1 exemplar, RL 0057354 - 1 exemplar; RL 0059023 - 1 exemplar, RL 0059025 - 1 exemplar, RL 0030189 - 1 exemplar; RL 0064227 - 1 exemplar, RL 0047486 - 1 exemplar, RL 0072352 - 1 exemplar; RL 0074467 - 1 exemplar, RL 0079881 - 1 exemplar, RL 0080282 - 1 exemplar; RL 0080283 - 1 exemplar, RL 0086785 - 2 exemplare, RL 0092004 - 1 exemplar; RL 0096966 - 1 exemplar, FB 7998805 - 1 exemplar, FB 7990737 - 1 exemplar; FB 8391018 - 1 exemplar, RL 0088003 - 2 exemplare, RL 0092092 - 1 exemplar; RL 0097030 - 1 exemplar, FB 7998806 - 1 exemplar, FB 7990738 - 1 exemplar; FB 8391017 - 1 exemplar, RL 0097609 - 1 exemplar, RL 0097924 - 1 exemplar; RL 0102233 - 1 exemplar, RL 0105002 - 1 exemplar, FB 7994680 - 1 exemplar; RL 0085412 - 2 exemplare, RL 0089964 - 1 exemplar, RL 0094506 - 1 exemplar; RL 0094506 - 1 exemplar, RL 0100283 - 1 exemplar, RL 0105003 - 1 exemplar; FB 7992718 - 1 exemplar, FB 7998389 - 1 exemplar, FB 7990736 - 1 exemplar; FB 8391014 - 1 exemplar, RL 0088264 - 2 exemplare, RL 0092505 - 1 exemplar; RL 0097240 - 1 exemplar, FB 7998803 - 1 exemplar, FB 7990739 - 1 exemplar; FB 8391016 - 1 exemplar - pe 66 file (Vol.II, f.d. 61-62).

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și la etapa urmăririi penale, instanța reține următoarele.

Conform art. 8 Cod penal, „Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”

Articolul 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei în perioada mai - noiembrie 2014), prevedea răspundere pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite: a) de o persoană cu funcție de demnitate publică; b) în proporții deosebit de mari.

Potrivit punctului 141 al Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), „Articolul 324 va avea următorul cuprins: Articolul 324. Coruperea pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(2) Faptele prevăzute la alin.(1) săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică sau de către un funcționar internațional se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

(3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

(4) Faptele prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvârșite: a) cu extorcare de bunuri sau servicii; b) în proporții mari se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

(5) Faptele prevăzute la alin.(1)--(3) sau (4) săvârșite: a) în proporții deosebit de mari; b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 13000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani."

Analizînd modificările menționate supra, se constată că fapta incriminată inculpaților, potrivit noilor reglementări, se circumscrie atât prevederilor alin. (4) lit. a) (săvârșită cu extorcare de bunuri sau servicii), cât și prevederilor alin. (5) lit. a) (săvârșită în proporții deosebit de mari). Calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică este reglementată la alin. (2) al art. 324 Cod penal.

Astfel, în noua reglementare, fapta inculpatului Rotaru Vitalie ar urma să fie calificată la art. 324 alin. (4) lit. a) și alin. (5) lit. a) Cod penal, întrucât sunt întrunite cumulativ agravantele: extorcarea de bunuri și proporțiile deosebit de mari, săvârșite de o persoană cu demnitate publică, iar sancțiunea prevăzută de art. 324 alin. (5) lit. a) Cod penal este mai gravă.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Ceauș Sergiu, fapta sa ar urma să fie calificată la art. 42 alin. (5) și art. 324 alin. (5) lit. a) Cod penal, el răspunde în calitate de participant la infracțiunea săvârșită de autor, pentru contribuția sa la primirea bunurilor.

Comparativ cu legea veche – art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei), care prevedea pedeapsa cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale, se constată că noua lege prevede o pedeapsă mai aspră sub aspectul amenzii (13000-20000 u.c. față de 8000-10000 u.c.).

În corespundere cu art. 10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi" iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, „Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv."

Prin urmare, instanța constată că, prin prisma modificărilor operate în Codul penal prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, la examinarea cauzei, instanța va aplica prevederile Legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii - perioada mai - noiembrie 2014, care prevedea o pedeapsă mai ușoară și ameliorează situația inculpaților, or, pedeapsa prevăzută de Legea nr. 136 agravează situația inculpaților sub aspectul cuantumului amenzii.

Astfel, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului **Rotaru Vitalie**, corect a fost calificată în baza art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei în perioada mai - noiembrie 2014) și anume - *coruperea pasivă adică avînd calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, prin mijlocitor a extorcat și a primit pentru sine sau pentru altă persoană bani care nu i se cuvin pentru a îndeplini în exercitarea funcției sale o acțiune, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari*.

Concomitent, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului **Ceaus Șerghiu**, corect a fost calificată în baza art. art.42 alin.(5), 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei în perioada mai - noiembrie 2014) și anume - *în participație a săvârșit coruperea pasivă adică a contribuit la primirea de persoana cu demnitate publică, pentru sine de bani care nu i se cuvin pentru a îndeplini sau nu o acțiune în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari*.

Instanța de judecată constată că, probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirea adusă inculpaților.

Instanța va analiza, în continuare, semnele componentei de infracțiune prevăzute la art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei).

Instanța subliniază că potrivit doctrinei penale, coruperea pasivă - constituie fapta săvârșită de către o persoană cu funcții de răspundere încadrată în aparatul de stat, care fie că pretinde, primește direct sau indirect oferte, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie că acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin pentru a îndeplini sau a nu îndeplini, a se abține, a întârzia ori a grăbi o acțiune contrar obligațiilor de serviciu prin utilizarea autorității sale, precum și pentru a obține de la alte autorități în favoarea sa ori a altor persoane distincții, funcții, piețe de desfacere sau decizii favorabile.

Obiectul infracțiunii de corupere pasivă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, în cazul dat a Consiliului Raional *****, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere de către persoane cu demnitate publică.

La caz, activitatea persoanelor cu demnitate publică și anume a inculpaților Rotaru Vitalie și Ceauș Sergiu trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere pasivă îl formează relațiile sociale cu privire la bună desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta și primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor faloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice. În prezenta cauză, obiectul material este constituit din mijloace bănești (lei moldovenești, euro, dolari SUA) în sume semnificative, ce nu se cuveneau inculpaților.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (art. 324 alin. (1) din Codul penal), vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

În conformitate cu punctele 3 și 4 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22 decembrie 2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, „Extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravante de la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice: - punerea victimei în situația care o determină să-I transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntîmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei.”

Instanța reține că, pentru a stabili incidența agravantei "proporții deosebit de mari" prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei – perioada mai-noiembrie 2014), este necesar să se raporteze cuantumul total al bunurilor primite de inculpați la prevederile art. 126 Cod penal, care definește noțiunile de proporții mari și deosebit de mari.

Potrivit art. 126 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei), "Se consideră proporții deosebit de mari, proporții mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup

de persoane, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 5000 și, respectiv 2500 unități convenționale de amendă."

La data săvârșirii infracțiunii (mai-noiembrie 2014), valoarea unei unități convenționale de amendă era stabilită la 20 de lei, conform art. 64 alin. (2) Cod penal (în vigoare la acea dată).

Astfel: 2500 unități convenționale = $2500 \times 20 \text{ lei} = 50.000 \text{ lei}$ – pragul pentru proporții mari; 5000 unități convenționale = $5000 \times 20 \text{ lei} = 100.000 \text{ lei}$ – pragul pentru proporții deosebit de mari.

Prin urmare, pentru ca fapta să fie încadrată în varianta agravantă de la art. 324 alin. (3) lit. b) CP, este necesar ca valoarea totală a bunurilor primite de inculpați să depășească 100.000 lei la momentul comiterii faptei.

Având în vedere că valoarea totală a bunurilor primite de inculpați (peste 1.000.000 lei) depășește de peste 10 ori pragul de 100.000 lei prevăzut de art. 126 Cod penal pentru proporții deosebit de mari, instanța constată că este întrunită în mod incontestabil agravanta prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Cu referire la agravanta ce prevede „extorcarea”, în privința inculpatului Rotaru Vitalie, se vor reține declarațiile ***martorului Chesari Iurie***, audiat în ședința de judecată, „... în 2012, Chesari Iurie a condus ONG Astreea, era director. În perioada respectivă, ONG-ul dat era câștigătorul unei licitații de supraveghere a proiectelor transfrontaliere a proiectelor ce se desfășurau în RM ... a făcut o propunere către Consiliul raional privind crearea unui memorandum și a împuternici ONG Astreea pentru a scrie și depune cereri de finanțare a unor proiecte din numele Consiliului raional ***** ...

... Chesari Iurie a scris plângere din numele ONG Astreea - plângere la CNA, era anul 2016 aproximativ, a scris plângere din motiv că: din proiect au început a dispărea bani, dispăreau de pe conturile ONG ... Odată la jumătate de an se efectuau audituri și atunci s-au depistat acele neajunsuri ...

... După ce s-a demonstrat că toate semnăturile pe facturi și conturile bancare erau false, la poliție totul s-a stopat, astfel, el a decis să facă o plângere la CNA pe aceste chestiuni, în plângere, a expus toate fărâdelegile ce au avut loc asupra ONG Astreea din care făceau parte proiectele Cring și CBCR în care erau implicați ca persoană responsabilă Rotaru Vitalie și mâna dreaptă a acestuia Botnari Veaceslav. ...

... Prin Botnari Veaceslav i-au fost extorcați banii, sub pretextul că Botnari Veaceslav a finanțat 2 campanii electorale, locale și parlamentare, deci sub acest pretext se extorcau bani din proiecte, iar în caz că nu se transferau banii, proiectele erau stopate ...

... Toate semnăturile managerilor de proiect s-a dovedit că au fost falsificate. Chesari Iurie era director, avea misiunea de supraveghere a proiectelor, iar managerii proiectelor toți au fost pe la poliție și au fost audiați cu privire la transferurile ilegale și furturile descoperite ..."

... Au fost transferate sume enorme de bani prin Veaceslav Botnari către Vitalie Rotaru ..."

... Rotaru Vitalie îi spunea să-i achite lui Veaceslav Botnari deoarece ultimul finanța campania electorală și Rotaru Vitalie îi este dator acestuia cu bani, ori dacă el nu făcea asta, Vitalie Rotaru urma să-i închidă proiectele spunând că nu va închide proiectele niciodată, tot așa i-a spus și Veaceslav Burlacu care i-a spus că îl va închide ...

... au fost 2 campanii electorale când a fost șantajat, prima a fost campania parlamentară când a achitat până la 90.000 euro, iar la campania electorală locală, a fost transferată suma de aproximativ 50.000 euro, toate transferurile se făceau pe contul Rompetrom, conturi care i le dădea Botnari Veaceslav.

... Transferarea banilor avea loc prin virament. El era la unele persoane juridice ca administrator, la altele era fondator. Dispozițiile de plată se făceau pe motorină/benzină și/sau servicii de transport. Mijloacele bănești și modalitatea de transmitere a banilor a fost convenită cu Rotaru și Botnari. Odată au discutat la Penthouse Cafe. Toate acțiunile au avut loc în 2014-2015 când au avut loc campaniile electorale ...

Mijloacele bănești și modalitatea de transmitere a banilor a fost convenită cu Rotaru și Botnari. Odată au discutat la Penthouse Cafe. Toate acțiunile au avut loc în 2014-2015 când au avut loc campaniile electorale.

... Prima discuție referitor la mijloacele bănești și modalitatea de transmitere a banilor a avut loc cu Botnari și Rotaru în cadrul Consiliului raional sau în cabinetul din cadrul consiliului, posibil în cabinetul vicepreședintelui sau a președintelui. În cadrul acestei discuții, discuția s-a început cu faptul că, pe unul din proiecte trebuia mașini de autosalubritate, Rotaru Vitalie i-a comunicat un anumit model al mașinii, el nu era de acord cu el. Conform proiectului de buget, Consiliul Raional ***** avea sarcina de 240.000 euro pentru a procura 2 mașini, proiect acceptat și acordat de finanțator. Rotaru a venit cu ideea că trebuie să cumpere mașini, 2 la număr, de model Camaz, pentru a rămâne bani la campania electorală, el nu a fost de acord din motiv că proiectul este demonstrativ și trebuie dus până la capăt ...

... Rotaru și Botnari și-au finanțat campania electorală, după spusele lui Rotaru, din banii lui Botnari, ulterior, a fost impus de Rotaru și Botnari ca să restituie banii pentru campania electorală, indiferent din care surse, ori în caz contrar nu va finisa proiectele ...

... Când Botnari și Rotaru îi spuneau sumele care le trebuiau, ei îi spuneau sume concrete în mii de euro, câteodată 5, 6, 7, sau 10 sau 12. În blocnotul său anexat, trebuia să fie toate înscrisurile.

În perioada lunii martie 2015, este posibil să fi fost transferat suma de 486.000 lei către Rompetrol, pentru motorină, fiind transferată la solicitarea lui Botnari și Rotaru. Vrea să menționeze că, pe 1 proiect, cheltuiala lunară, era de aproximativ 600 euro.

... La 28.08.2014 Rotaru Vitalie, prin intermediul lui Botnari a extorcat bani de la el. Ceauș Sergiu nu a extorcat de la el nimic din mijloace bănești. Ceauș nu a pretins de la el niciodată mijloace bănești. El nu poate spune care a fost soarta banilor după ce el le transfera pe conturile Rompetrol. Presupune că, dacă Rotaru nu îl mai suna, atunci le primea, dar nu poate spune exact ...

... La întrevederile în care de la el s-a pretins sume bănești de către Rotaru și Botnari, Ceauș la fel a fost prezent. Ceauș a fost prezent la discuția ce a avut loc în perioada de timp între campaniile electorale, aproximativ vara sau primăvara, a avut loc discuția dată, atunci trebuia să cânte un cântăreț "Fuego", atunci a participat și Ceauș. La acea întrevedere, Ceauș nu a avut careva solicitări față de el ...

... La 10.09.2014 Rotaru Vitalie, prin intermediul lui Botnari Veceslav a extorcat bani de la el în sumă de 65.000. La 11.09.2014 și 19.09.2014, 23 și 27.10.2014, 02 și 09.11.2014 -- Rotaru Vitalie și Botnari Veaceslav au extorcat de la el sumele de: 10.000 lei, 200 euro, 5.000 euro, 6.000 euro, 5.000 euro și 5.000 euro. La 19 sau 20 noiembrie 2014, a transmis lui Botnari Veaceslav suma de 10.000 euro. La 22 sau 25 noiembrie 2014, Rotaru Vitalie, prin intermediul lui Botnari, au extorcat de la el suma 10.000 euro. La 24 sau 26 noiembrie 2014, Rotaru Vitalie a extorcat de la el suma de 6.000 euro.

... În dosar sunt dispozițiile lui Rotaru Vitalie prin care a fost desemnat Botnari Veaceslav ca manager de proiect.

... Rotaru Vitalie nu putea singur să ia decizia de numire a managerilor proiectelor, el era Președintele raionului *****, acest fapt putea fi efectuat doar prin decizia Consiliului Raional *****. Când s-a descoperit că proiectele au fost eliberate de TVA a întrebat pe managerii proiectelor ce se întâmplă, pe Gorea și încă cineva, la care Gorea i-a spus că pleacă din proiect că nu dorește probleme, atunci Rotaru a intervenit cu propunerea să-l numească pe Botnari Veaceslav ca manager de proiect și ca contabil nu ține minte cine, el s-a opus și a propus la Consiliu o altă persoană, care și a fost votată ...

... Ulterior, Rotaru, pierzând posibilitatea de a-l numi pe Botnari Veaceslav ca manager a proiectului, a mers la falsificarea documentelor publice, a falsificat o dispoziție prin care a fost demis managerul votat de Consiliul Raional și l-a numit pe Botnari Veaceslav ca managerul proiectului. Astfel, Botnari Veaceslav, împreună cu Rotaru Vitalie, s-au dus la Bancă, pentru a schimba specimentele pe proiectul CRING și CBCR ...

... Conturile au fost aduse de Botnari Veaceslav cu prescripția că așa a indicat Președintele Raionului la acea vreme Rotaru Vitalie.

... În statutul de supraveghetor a acestor proiecte pe programul al doilea, Astreea avea memorandum încheiat cu Consiliul Raional ***** de scrierea cererilor, depunerea și implementarea, ONG Astreea era partener care primea finanțare de la investitor ...

... Consiliul Raional ***** în legătură cu acest proiect a fost alocat în anul 2014, prima cofinanțare se dă pentru ca investitorul să vadă dacă proiectul evoluează, a doua cofinanțare a fost condiționată pentru a da bani domnului Președinte a Consiliului Raional ***** ...

... Referitor la suma proiectului de 1.700.000 de euro, Consiliul Raional ***** trebuia să aloce 170 mii euro, dintre care 70 de mii au fost alocați la etapa inițială, ulterior 100 de mii la închiderea proiectului, până la final 100 de mii euro nu au fost alocate de Consiliul Raional ***** ...

... Chesari Iurie menționează că nu cunoaște cine a deschis acest proiect, dar după cum a menționat mai sus a spus cine s-a închis ...

... Chesari Iurie, după cum a menționat mai devreme, nu a transmis lui Rotaru Vitalie nici un leu ..."

Astfel instanța conchide că calificativul „cu extorcare de bunuri”, a fost pe deplin demonstrat, ori prin acțiunile lui Rotaru Vitalie privind condiționarea transferului contribuției Consiliului Raional ***** de primirea sumei bănești, Rotaru Vitalie l-au pus pe Chesari Iurie în situația de a transmite mijloace bănești pentru ca Rotaru Vitalie să-și onoreze obligațiile funcționale, conform atribuțiilor de serviciu.

Mai mult ca atât, extorcarea, în prezenta cauză se manifestă și prin faptul că, Rotaru Vitalie a dat de înțeles lui Chesari Iurie că în cazul netransmiterii sumei de bani, proiectele vor fi stopate, iar contribuția Consiliului nu va fi transferată, ceea ce ar fi prejudiciat interesele financiare ale acestuia și ale proiectelor europene.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Ceaș Sergiu, instanța reține că acesta nu a săvârșit personal extorcarea, ci a contribuit în calitate de participant la primirea mijloacelor bănești extorcate de către autorul Rotaru Vitalie. Contribuția sa constă în intermedierea primirii sumelor de bani de la Chesari Iurie, prin intermediul lui Botnari Veaceslav, precum și în semnarea contractelor cu interpretul „Fuego” din banii astfel obținuți. Prin urmare, în cazul inculpatului Ceaș Sergiu, extorcarea nu constituie un element al laturii obiective a infracțiunii săvârșite de acesta, ci o circumstanță care se reține în sarcina autorului, iar el răspunde pentru participare la infracțiunea de corupere pasivă în proporții deosebit de mari.

Referitor la **latura subiectivă a infracțiunii analizate**, se atestă că, infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1) *scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă -- de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză*; 2) *scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă -- de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză*; 3) *scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă -- de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau- contrar funcției în cauză*; 4) *scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză*. Acționarea de către corupt în interesul persoanei pe care acesta o reprezintă.

Se reține că forma vinovăției la fel a fost stabilită, ori materialele cauzei denotă că inculpații Rotaru Vitalie și Ceaș Sergiu au acționat cu intenție directă, aceștia, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au conștientizat urmările acestora și au dorit realizarea acțiunilor și survenirea urmărilor respective.

Instanța reține că **subiectul activ** al infracțiunii de corupere pasivă poate fi: persoana publică ori persoană publică străină (art. 324 alin. (1) din Codul penal); funcționar internațional (art. 324 alin.(2) lit. a) din Codul penal); persoană cu funcție de demnitate publică (art. 324 alin.(3) lit. a) din Codul penal).

Art. 123 alin. (2) și (3) Cod penal prevede că, „(2) (2) *Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și*

ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.; (3) Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.”

Calitatea de subiect al infracțiunii este confirmată astfel:

1) Pentru inculpatul Rotaru Vitalie – prin Copia procesului-verbal nr.1 al ședinței de constituire a Consiliului raional ***** din 16.07.2011 (Vol.I, f.d. 42-49), prin care acesta a fost ales în funcția de președinte al Raionalului ***** – astfel fiind o persoană cu funcție de demnitate publică, iar prin urmare întrunește elementele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal.

Pentru inculpatul Ceaș Sergiu – prin Hotărârea Consiliului Raional ***** nr.14 din 12 decembrie 2013, prin care acesta a fost numit în funcția de vice-președinte al Consiliului Raional ***** – astfel fiind o persoană publică, iar prin urmare întrunește elementele subiectului infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal.

Latura obiectivă cât și intenția directă a inculpaților, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, este demonstrată, avînd în vedere și următoarele circumstanțe constatate în ședința de judecată.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Rotaru Vitalie, instanța reține că acesta, în calitate de președinte al Consiliului Raional ***** , a avut un rol determinant în săvârșirea infracțiunii.

Astfel, ***declarațiile martorului Chesari Iurie***, analizate supra, confirmă existența extorcării și a primirii sumelor de bani, menționînd explicit că Rotaru Vitalie îi spunea să-i achite lui Veaceslav Botnari deoarece ultimul finanța campania electorală și Rotaru Vitalie îi este dator acestuia cu bani, ori dacă el nu făcea asta, Vitalie Rotaru urma să-i închidă proiectele. De asemenea, martorul Chesari Iurie a indicat sumele și datele exacte la care Rotaru Vitalie, prin intermediul lui Botnari V., a extorcat bani de la el.

Aceste declarații sunt susținute și de declarațiile ***martorului Botnari Veaceslav***, care, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că „... în anul 2021, *Țurcanu Gabriel împreună cu Gori Pavel sunt autorii acestui proiect cu denumirea CBC WASTE ... În calitate de manager de proiect, conform deciziei Consiliului Raional ***** , a fost numit Gori Pavel, iar Botnari Veaceslav a fost numit în calitate de expert financiar ...*

*... Începînd cu anul 2014 a început a face listele cu tot ce este necesar pentru proiect, din câte își amintește prima cofinanțare a dat-o Consiliul Raional ***** , a doua cofinanțare integrală a fost achitată de Consiliul Raional ***** în luna octombrie a fost achitată prin Trezoreria de Stat cu sediul ***** , banii au început a dispărea din prima tranșă a celor două proiecte prin contracte fictive ...*

*... În luna noiembrie au fost alegerile parlamentare, totodată nu ştie cum Chesari Iurie i-a transmis de mai multe ori bani, diferite sume pentru ca să le transmită către conducerea Consiliului Raional ***** la diverse persoane, dar personal în mâna lui Rotaru Vitalie şi Ceauş Sergiu, dar ştia că este pentru Consiliul Raional ***** , dar domnul Rotaru fiind preşedinte nu îl primea la el în birou, prin şoferul Macari a transmis bani la Flacăra suma de 10 mii euro ...”*

În ceea ce-l priveşte pe inculpatul Ceauş Sergiu, instanţa reţine că acesta a acţionat în participaţie cu inculpatul Rotaru Vitalie. Potrivit art. 42 alin. (5) Cod penal, participant la infracţiune este şi persoana care contribuie la săvârşirea acesteia prin ajutor moral sau material, prin promisiunea de a ascunde infracţiunea, mijloacele sau instrumentele acesteia, ori prin înlăturarea urmelor infracţiunii.

Astfel, martorul Chesari Iurie, audiat în şedinţa de judecată, a declarat că „... în 2012, Chesari Iurie a condus ONG Astreea, era director. În perioada respectivă, ONG-ul dat era câştigătorul unei licitaţii de supraveghere a proiectelor transfrontaliere a proiectelor ce se desfăşurau în RM ... a făcut o propunere către Consiliul raional privind crearea unui memorandum şi a împuternici ONG Astreea pentru a scrie şi depune cereri de finanţare a unor proiecte din numele Consiliului raional *****. În această perioadă, preşedintele Consiliului raional ***** era Rotaru Vitalie, iar vicepreşedintele era Sergiu Ceauş. ... Pentru a semna acest memorandum trebuia întrunită şedinţa Consiliului, a avut loc şedinţa, a fost semnată decizia şi respectiv a fost semnat şi memorandumul. În baza acestei decizii, responsabil de comunicare cu ONG Astreea a fost numit Ceauş Sergiu. ...”

De asemenea, martorul Chesari Iurie a relatat că „... Prin Botnari Veaceslav i-au fost extorcaţi banii, sub pretextul că Botnari Veaceslav a finanţat 2 campanii electorale, locale şi parlamentare, deci sub acest pretext se extorcau bani din proiecte, iar în caz că nu se transferau banii, proiectele erau stopate. ...”, iar cu privire la participarea inculpatului Ceauş Sergiu la întrevederile în cadrul cărora se pretindeau sume băneşti, martorul a declarat că „... La întrevederile în care de la el s-a pretins sume băneşti de către Rotaru şi Botnari, Ceauş la fel a fost prezent. Ceauş a fost prezent la discuţia ce a avut loc în perioada de timp între campaniile electorale, aproximativ vara sau primăvara, a avut loc discuţia dată, atunci trebuia să cânte un cântăreţ «Fuego», atunci a participat şi Ceauş. La acea întrevedere, Ceauş nu a avut careva solicitări faţă de el. ...”

Totodată, martorul Chesari Iurie a precizat că „... Ceauş Sergiu nu a extorcat de la el nimic din mijloace băneşti. Ceauş nu a pretins de la el niciodată mijloace băneşti. ...”, iar la întrebarea avocatului a declarat că „... la nici una din întâlniri Ceauş Sergiu nu i-a cerut niciodată bani. ...”

Martorul Chesari Iurie a mai arătat că „... Ceauş Sergiu în baza procurii a fost numit responsabil de organizarea şi suportul, evidenţa a participării consiliului raional de atragerea fondurilor din UE, din câte îşi aminteşte. Aferent acestui proiect cu Ceauş Sergiu a discutat toate punctele necesare pentru asigurarea documentală de participare a Consiliului Raional ***** la această licitaţie de atragere a fondurilor Europene şi altă licitaţie pentru elaborarea proiectului în privinţa pământurilor degradate. ...”

*Comportamentul lui Ceauș în aceste întâlniri era constructiv, iar ONG a participat la aceste ședințe în baza memorandumului încheiat între Consiliul Raional ***** și ONG de atragere a fondurilor europene. ... ”*

Instanța reține că aceste declarații confirmă implicarea inculpatului Ceauș Sergiu în coordonarea documentară a proiectelor, precum și participarea sa la întreprinderile, în cadrul cărora inculpatul Rotaru Vitalie, prin intermediul martorului Botnari Veaceslav, pretindea sume bănești de la martorul Chesari Iurie.

Martorul Botnari Veaceslav, audiat în ședința de judecată, a declarat că „... În luna august 2014 Consiliul Raional ***** a venit cu o rugămintă la Chesari Iurie să ajute la construcția monumentului Ștefan cel Mare din or. ***** și acesta a dat odată 5 mii euro și o dată 3 mii euro unde a transmis lui Petru Macari, șoferul președintelui de raion, a doua sumă a transmis-o lui Ceauș Sergiu la restaurantul Leogrand. Ulterior Consiliul Raional ***** a achitat această cofinanțare benevol către Agenția Națională de Proiecte pe ambele proiecte fără careva condiționalitate, fără careva favoruri, această agenție de implementare a fost făcută contrar legii RM și conturile de la Mobias Banca filiala Casa Presei a fost deschise contrar legii, normelor finanței și Băncii Naționale, aceste conturi trebuia să fie la Trezoreria de Stat.

În luna noiembrie au fost alegerile parlamentare, totodată nu știe cum Chesari Iurie i-a transmis de mai multe ori bani, diferite sume pentru ca să le transmită către conducerea Consiliului Raional ***** la diverse persoane, dar personal în mâna lui Rotaru Vitalie și Ceauș Sergiu, dar știa că este pentru Consiliul Raional ***** , dar domnul Rotaru fiind președinte nu îl primea la el în birou, prin șoferul Macari a transmis bani la Flacăra suma de 10 mii euro. ...

... Consiliul Raional ***** l-a chemat pe Botnari Veaceslav la o ședință și la acea ședință Chesari Iurie nu răspundea la telefon, la fel și managerul de proiect, au participat la acea ședință mai multe persoane și s-a întrebat care este situația reală a proiectului și Consiliul Raional ***** nu avea act sau raport financiar, ulterior el a expus situația reală a proiectului și că banii sunt delapidăți, unde în iulie 2015 Rotaru Vitalie nu mai era președinte, de Ceauș Sergiu nu cunoaște, pare-i-se că ambii odată au plecat, după la acea ședință, Botnari Veaceslav a expus aceste fapte, a găsit în calculator la Chesari Iurie că au fost transferați bani pentru procurarea tomberoanelor 3 mii de tomberoane la 40 de euro ...

... a recunoscut acele depozitii deoarece au fost careva sume transmise pe care le-a menționat în ședința anterioară, bani transmiși către Ceauș Sergiu sau Rotaru Vitalie, dar acești bani nu au fost luați cu amenințări sau forță, șantaj, și Chesari Iurie nu reprezenta acest proiect ... acum recunoaște că a transmis careva sume, dar personal lui Rotaru Vitalie sau Ceauș Sergiu nu a transmis bani de către Botnari Veaceslav personal

Sume de bani primite de la Chesari Iurie au fost sume foarte mari, suma totală de 200 mii euro, de la Trocin Sergiu nu își amintește ce sumă, dar au fost primite sume diverse fiindcă el le lichidia prin Rom Petrol, și 5 mii și 3 mii euro.

... Cu Rotaru Vitalie și Ceauș Sergiu nu discuta de sume exacte primite din aceste proiecte, Rotaru Vitalie îl primea în birou după care îi spunea lui Rotaru Vitalie că aceste proiecte se duc de râpă și sunt sub sechestru și a avertizat că nu vor fi duse la bun

sfârșit și statul RM are de achitat 3 milioane de lei prejudiciu pentru acestea.”

*Totodată, instanța reține că martorul Botnari Veaceslav a declarat că „... În luna noiembrie au fost alegerile parlamentare, totodată nu știe cum Chesari Iurie i-a transmis de mai multe ori bani, diferite sume pentru ca să le transmită către conducerea Consiliului Raional ***** la diverse persoane, dar personal în mâna lui Rotaru Vitalie și Ceauș Sergiu, dar știa că este pentru Consiliul Raional ***** , dar domnul Rotaru fiind președinte nu îl primea la el în birou, prin șoferul Macari a transmis bani la Flacăra suma de 10 mii euro. ...”*

*Cu privire la donația pentru monumentul „Ștefan cel Mare” din or. ***** , martorul Botnari Veaceslav a declarat că „... Referitor la banii pentru monument, a fost o donație, pare-i-se suma de odată 3 mii euro și 5500 euro lui Ceauș Sergiu și Rotaru Igor, o donație pentru Ștefan cel Mare din or. ***** , banii erau de la Trocin Sergiu sau Chesari Iurie. Atunci când Botnari Veaceslav a transmis banii, i-a luat de la Trocin Sergiu, a dat donația personală și l-a întrebat dacă vrea să ajute pentru monument și avea careva înțelegeri cu Chesari Iurie. ... L-a întrebat pe Chesari Iurie pentru ce sunt banii și a înțeles că sunt pentru Monumentul Ștefan cel Mare. Chesari Iurie cu acești bani a plătit construcția pentru acest monument la Cluj și scopul era din Iași. ...”*

*Instanța reține că declarațiile martorului Botnari Veaceslav confirmă transmiterea repetată a unor sume de bani către conducerea Consiliului Raional ***** , inclusiv către inculpatul Ceauș Sergiu, prin intermediari, precum și faptul că o parte din aceste sume au fost utilizate pentru donația la monumentul „Ștefan cel Mare” din or. ***** , fiind implicați atât inculpatul Ceauș Sergiu, cât și martorul Rotaru Igor.*

Martorul Ana Novic Dumitru, audiată în ședința de judecată, a declarat că „... Aproximativ în anul 2014 era în ajunul alegerilor parlamentare, el mai era și membru al biroului politic organizația teritorială a PLDM și au fost înaintate 2 candidaturi la candidatul la funcția de deputat în Parlamentul RM unde era Ceauș Sergiu și Elena Frumosu, înainte de a se începe ședința a apărut și al treilea candidat Liuba Cojocari, nu își amintește dar crede că s-a decis ca votul să fie secret, fiind spiritele încinse și în acest moment președintele raionului Rotaru Vitalie a ieșit în față și a zis că indiferent cine va acumula majoritatea de voturi își va susține campania electorală că la partid nu sunt bani, a avut loc secret și majoritatea voturilor le-a luat Ceauș Sergiu, fapt de care se așteptau.

*... în acea perioadă probabil activa în cadrul Consiliului Orășenesc ***** , după ce a fost desemnat Ceauș Sergiu nu poate să spună exact după cât timp a avut loc campania electorală, în legătură cu campania electorală nu cunoaște de unde avea Ceauș Sergiu bani și nici nu știe dacă din bani publici sau personali.”*

Martorul Ana Novic Dumitru a mai declarat că „... În legătură cu campania

*electorală au avut loc manifestații dar nu știe dacă organizate de Ceaș Sergiu și toate partidele făceau concerte, cântărețul Fuego venea des de parcă ar fi fost din r. *****, dar la perioada respectivă a venit la concertul lui Ceaș Sergiu, el a venit de mai multe ori și nu cunoaște de cine a fost achitat. ...”, iar cu privire la monumentul „Ștefan cel Mare” a arătat că „... În acea perioadă a fost ridicat monumentul lui Ștefan cel Mare în anul 2014-2015, și este până în prezent, dar nu cunoaște din ce surse. Ceaș Sergiu sau Rotaru Vitalie nu a avut așa relații apropiate ca să îi spună din ce bani a fost făcut monumentul, bănuiește că este din bani publici având în vedere că toate concertele se fac acolo și aceste fapte au avut loc de mult, și nu ține minte dacă la Consiliul Orășenesc s-a discutat de a fi alocați bani. ...”*

De asemenea, martorul Ana Novic Dumitru a declarat că „... După alegeri a făcut cunoștință cu Ceaș Sergiu și el era responsabil de problemele sociale și interacționa cu școlile din raion din anul 2011 până în anul 2015. În perioada de comunicare cu Ceaș Sergiu nu a observat careva acțiuni ilegale, era poate prea corect. ...”.

Instanța reține că declarațiile martorului Ana Novic Dumitru confirmă contextul campaniei electorale din anul 2014, desemnarea inculpatului Ceaș Sergiu în calitate de candidat, precum și faptul că interpretul „Fuego” a susținut concerte în perioada electorală, fără a se putea stabili cu certitudine cine le-a achitat. Aceste declarații susțin indirect existența unei campanii electorale finanțate în mod netransparent, în cadrul căreia au fost utilizate fonduri provenite din proiecte.

La dosar se află contractele de prestări servicii pentru evenimente din 13.10.2014, 01.11.2014 și 08.11.2014, încheiate între interpretul „Fuego” și inculpatul Ceaș Sergiu, al căror obiect îl constituie serviciile de reprezentare muzicală în localitățile: Zăicana, Jevereni, Mălăești Noi, Pașcani, Ciorescu, Ratuș, Boșcana, Slobozia Dușca, Drâslăeni, Miclești, Mașcăuți, Măgdăcești, Hrușova, Hârtoșul Mare, Corjova, Cimișeni, Onițcani din r-l *****, or. *****, s. *****, r-l *****, or. Telenești. Evenimentele urmând să fie petrecute la 14 octombrie 2014, 27 octombrie 2014 – 28 octombrie 2014; 1 noiembrie 2014 – 2 noiembrie 2014, 8 noiembrie 2014 – 9 noiembrie 2014, 21 noiembrie 2014 – 24 noiembrie 2014. Prețul total al serviciilor fiind de 34.000 lei RON, ceea ce constituie echivalentul sumei de 145.742,30 lei, conform cursului oficial mediu stabilit de BNM pentru acea perioadă de timp.

Instanța reține că aceste contracte sunt documente care dovedesc declarațiile lui Botnari Veaceslav privind participarea lui Ceaș Sergiu în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Referitor la sursa de proveniență a mijloacelor bănești utilizate de inculpatul Ceaș Sergiu pentru achitarea serviciilor interpretului „Fuego” în perioada campaniei electorale, instanța reține că martorul Cazacu Ghenadie a declarat că, din discuția cu inculpatul

Ceauș Sergiu, acesta urma să ia un credit pentru cheltuielile legate de campania electorală, deoarece era degrevat din funcție și urma să aibă o sursă financiară. Martorul Ana Novic Dumitru, la rândul său, a declarat că în legătură cu campania electorală nu cunoaște de unde avea Ceauș Sergiu bani și nici nu știe dacă din bani publici sau personali, precum și faptul că interpretul „Fuego” a venit la mai multe concerte în perioada respectivă, dar nu cunoaște de cine au fost achitate.

Instanța constată că aceste declarații se referă la o intenție sau la o simplă supoziție privind sursa banilor, iar nu la un fapt confirmat. La materialele cauzei nu există niciun înscris, contract de credit, extras de cont, chitanță sau alt document justificativ- care să ateste că inculpatul Ceauș Sergiu ar fi contractat efectiv un credit în perioada respectivă.

De asemenea, martorul Cazacu Ghenadie nu a indicat instituția bancară, suma, perioada sau alte detalii concrete care ar permite verificarea acestei susțineri. Prin urmare, instanța reține că susținerea privind un eventual credit contractat de inculpatul Ceauș Sergiu rămâne o simplă afirmație neconfirmată probatoriu, ceea ce generează o neclaritate obiectivă cu privire la sursa reală de proveniență a mijloacelor bănești utilizate pentru achitarea concertelor.

Prin urmare, analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești, instanța constată că contribuția inculpatului Ceauș Sergiu la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă în proporții deosebit de mari este demonstrată prin declarațiile martorilor Chesari Iurie, Botnari Veaceslav și Ana Novic Dumitru, precum și prin înscrisurile aflate la materialele cauzei, fapt pentru care poziția procesuală a inculpatului privind nerecunoașterea vinei urmează a fi apreciată critic.

De asemenea, declarațiile ***martorului Macaru Petru***, audiat în ședința de judecată, confirmă mecanismul de transmitere a banilor, acesta declarând că „... *Aproximativ în anul 2014-2015, Macaru Petru a fost telefonat de Rotaru Vitalie care i-a dat un număr de telefon unei persoane cu care trebuia să se întâlnească pentru a-i transmite ceva, ce anume el nu cunoștea. I-a răspuns o persoană de gen masculin pe nume Veaceslav pe care vizual o văzuse pe la Consiliul Raional *****.*

*Au stabilit să se întâlnească lângă Piața Flacăra la Chișinău, și Veaceslav i-a transmis un plic care este pentru Vitalie, care i-a zis să-l pună în torpedoul mașinii de serviciu cu care era și care aparține Consiliului Raional *****. I-a zis că sunt niște bani pentru Vitalie, altceva nu i-a zis.*

Macaru Petru a plecat la Consiliul Raional și a lăsat mașina în spatele Consiliului, după care l-a sunat pe Rotaru Vitalie și i-a zis că a ajuns. După a plecat la cantină să mănânce, după ce a revenit mașina nu era pe loc, precizează că banii erau în mașină. Spre seară, Rotaru Vitalie l-a sunat pe Macaru Petru și i-a zis că pleacă acasă. L-a dus pe Rotaru Vitalie la el acasă, și s-a dus să ducă mașina la parcare.

Macaru Petru a parcat mașina și s-a uitat în torpedou să ia documentele și plicul nu mai era, ulterior Macaru Petru a plecat acasă.

Nu cunoaște cine a luat plicul. Când a început acțiunile de urmărire penală și după ce a fost eliberat, Rotaru Vitalie i-a zis că banii din plic i-a împrumutat de la Veaceslav cu care s-a întâlnit la Flacăra la Chișinău și că are o recipisă în sensul împrumuturilor banilor de la Veaceslav.

... nu ține minte dacă plicul era închis, dar știe că erau bani din spusele lui Veaceslav, dar nu cunoaște ce sumă era acolo."

Tot martorul Botnari Veaceslav a declarat, în mod esențial, următoarele, „Începând cu anul 2014, am început a face listele cu tot ce este necesar pentru proiect. Primele cofinanțări au fost achitate de Consiliul Raional *****, însă banii au început a dispărea din prima tranșă a celor două proiecte prin contracte fictive.

*... În luna noiembrie au fost alegerile parlamentare. Nu știu cum Chesari Iurie mi-a transmis de mai multe ori bani, diferite sume, pentru ca să le transmit către conducerea Consiliului Raional *****, la diverse persoane. Personal, în mâna lui Rotaru Vitalie și Ceauș Sergiu nu am dat, dar știam că este pentru Consiliul Raional *****. Domnul Rotaru, fiind președinte, nu îl primea la el în birou, ci prin șoferul Macari am transmis bani la Flacăra, suma de 10.000 euro."*

Aceste declarații sunt esențiale, deoarece confirmă transmiterea repetată a unor sume de bani către inculpați, prin intermediari (șoferul Macaru Petru) și stabilesc legătura directă dintre banii proveniți din proiecte și destinația acestora – campania electorală a inculpaților. La fel, aceste declarații, dovedesc că inculpații cunoșteau despre proveniența ilicită a banilor, iar Rotaru Vitalie a evitat să primească banii personal, utilizând intermediari pentru a disimula activitatea infracțională.

De asemenea, martorul Botnari Veaceslav a relatat că, „... În luna noiembrie au fost alegerile parlamentare, totodată nu știe cum Chesari Iurie i-a transmis de mai multe ori bani, diferite sume pentru ca să le transmită către conducerea Consiliului Raional ***** la diverse persoane, dar personal în mâna lui Rotaru Vitalie și Ceauș Sergiu, dar știa că este pentru Consiliul Raional *****, dar domnul Rotaru fiind președinte nu îl primea la el în birou, prin șoferul Macari a transmis bani la Flacăra suma de 10 mii euro. ..."

„... Sume de bani primite de la Chesari Iurie au fost sume foarte mari, suma totală de 200 mii euro, de la Trocin Sergiu nu își amintește ce sumă, dar au fost primite sume diverse fiindcă el le lichidia prin Rom Petrol, și 5 mii și 3 mii euro. ..."

Aceste declarații sunt precise, detaliate și cronologice, fiind coroborate cu următoarele probe: Fotografia din telefonul mobil al martorului (Vol. II, f.d. 14), extrasă din telefonul model Samsung SM-G925f Galaxy S6, care conține însemnări manuscrite cu sumele, datele și inițialele persoanelor (V R – Vitalie Rotaru, C S – Ceauș Sergiu), aspect confirmat prin procesul-verbal de cercetare a documentelor din 12 mai 2017 (Vol. II, f.d. 15).

La acest capitol, instanța de judecată reține că, potrivit probei fotografice respective, sunt reflectate următoarele informații: 01.04.2014 - 1500 euro; 30.07.2014 – 2670 (54000 lei) Botnari; 29.08.2014 – 50000 lei Botnari; 10.09.2014 – 3500 euro

(65000 lei); 11.09.2014 – 4305 euro, 80 000 lei Botnari; 19.09.2014 -2200 euro Botnari; 23.10.2014 – 5000 euro Botnari; 27.10.2014 – 6000 euro Botnari; 02.11.2014 – 5000 euro VR CS Botnari; 09.11.2014 – 5000 euro VR CS Botnari ; 11.11.2014 – 5000 euro VR CS eu; 20.11.2014 – 10000 euro VR CS Botnari; 22.11.2014 – 5000 euro VR CS Botnari; 24.11.2014 – 5000 euro VR, Botnari; 25.11.2014 – 5000 euro VR.

La fel, declarațiile enunțate supra, coraborează și cu: procesele-verbale de ridicare a documentelor și recipiselor de împrumut din 04 iulie 2017 (Vol. II, f.d. 64-89), care includ recipisa din 20.08.2014 și recipisa din 25.12.2014, ce atestă împrumuturile fictive invocate de inculpatul Rotaru Vitalie pentru a justifica proveniența banilor; cât și cu contractele de prestări servicii pentru evenimente din 13.10.2014, 01.11.2014 și 08.11.2014 (Vol. II, f.d. 69-92), încheiate între interpretul „Fuego” și inculpatul Ceaș Sergiu, care dovedesc utilizarea banilor extorcați pentru finanțarea concertelor din campania electorală, în localitățile Zăicana, Jevereni, Mălăești Noi, Pașcani, Ciorescu, Ratuș, Boșcana, Slobozia Dușca, Drăslăeni, Micălești, Mașcăuți, Măgdăcești, Hrușova, Hârtoful Mare, Corjova, Cimișeni, Onițcani din r-l *****, or. *****, s. *****, r-l *****, or. Telenești, prețul total al serviciilor fiind de 34.000 lei RON (echivalentul a 145.742,30 lei moldovenești).

Instanța apreciază că declarațiile martorului Botnari Veaceslav sunt credibile și depuse în cunoștință de cauză, întrucât acesta a detaliat în mod concret sumele, datele și persoanele implicate, declarațiile sale sunt susținute de probe materiale și de declarațiile altor martori (Chesari Iurie, Macaru Petru). La fel, în opinia instanței nu s-a invocat nici un motiv plauzibil pentru care martorul ar fi învinuit în mod fals inculpații, iar eventualele susțineri privind presiunile exercitate asupra sa nu au fost dovedite.

Prin urmare, instanța reține declarațiile martorului Botnari Veaceslav ca fiind **mijloace de probă** care demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpații Rotaru Vitalie și Ceaș Sergiu, acționând în participație și cu intenție directă, au săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în proporții deosebit de mari, prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei în perioada mai - noiembrie 2014).

Declarațiile menționate supra, sunt confirmate inclusiv prin probele materiale cercetate de instanța în ședințele de judecată, în special instanța reține următoarele: **Copia notelor de transfer nr. 613 din 10.09.2014, nr. 913 din 04.11.2014, nr. 614, din 10.09.2014, nr. 912 din 04.11.2014, nr. 822 din 14.10.2014, nr. 233 din 16.04.2014, nr. 823 din 14.10.2014**, care dovedesc transferul de CRC în proiectele „CBCRuR Waste” și „CRING” a banilor în sumă de 1 839 698 lei, după ce învinuiții Ceaș Sergiu și Rotaru Vitalie au primit banii extorcați (Vol. I, f.d. 86-91); **Contractele de prestări servicii pentru evenimente din 13.10.2014, 01.11.2014, 08.11.2014, încheiate între interpretul „Fuego” și Ceaș Sergiu**, al căror obiect îl constituie serviciile de reprezentare muzicală în localitățile: Zăicana, Jevereni, Mălăești Noi, Pașcani, Ciorescu, Ratuș, Boșcana, Slobozia Dușca, Drăslăeni, Micălești, Mașcăuți, Măgdăcești, Hrușova, Hârtoful Mare, Corjova, Cimișeni, Onițcani din r-l *****, or. *****, s. *****, r-l *****, or. Telenești.

Evenimentele urmând să fie petrecute la 14 octombrie 2014, 27 octombrie 2014 - 28 octombrie 2014; 1 noiembrie 2014 - 2 noiembrie 2014, 8 noiembrie 2014 - 9 noiembrie 2014, 21 noiembrie 2014 - 24 noiembrie 2014. Prețul total al serviciilor fiind de 34 000 lei RON, ceea ce constituie echivalentul sumei de 145 742,30 lei, conform cursului oficial mediu stabilit de BNM pentru acea perioadă de timp. Documente care dovedesc declarațiile învinuiților Botnari Veaceslav și Rotaru Vitalie privind participația lui Ceaș Sergiu în săvârșirea infracțiunii incriminate (Vol. II, f.d. 69-92); ***Proces verbal de ridicare din 04 iulie 2017***, în cadrul căreia, cet. Rotaru Vitalie, a declarat că predă benevol acele solicitate în ordonanța de ridicare, iar ca rezultat se ridică: Recipisa din 20.08.2014 pe 1 filă; Recipisa din 25.12.2014 pe 1 filă; Contractul de prestări servicii pentru eveniment din 01.11.2014 cu factura nr.0000389 și bonul de casă - pe 5 file; Contractul de prestări servicii pentru eveniment din 13.10.2014 cu factura nr.0000386, nr.0000387 - pe 6 file; În copie contractul de prestări servicii pentru eveniment din 13.10.2014 cu factura nr.0000380, nr.0000381 - pe 6 file; În copie contractul de prestări servicii pentru eveniment din 13.10.2014 cu factura nr.0000388 - pe 4 file; Contractul de prestări servicii pentru eveniment din 08.11.2014 cu factura nr.0000394, nr.0000395 - pe 5 file. Aceste probe dovedesc că învinuitul Ceaș Sergiu a primit de la Botnari Veaceslav banii extorcați de Rotaru Vitalie și a achitat în cadrul campaniei electorale interpretului „Fuego” 34 000 lei RON, ceea ce constituie echivalentul sumei de 145 742,30 lei, conform cursului oficial mediu stabilit de BNM pentru acea perioadă de timp (Vol. II, f.d. 64: 65, 66, 68, 72, 73, 78, 79, 84, 85, 89).

Referitor la declarațiile martorului Trocin Sergiu, instanța de judecată le apreciază ca fiind parțial relevante, întrucât martorul a confirmat că a activat ca administrator la ONG ASTREA și că a scos de pe conturile companiei sume de bani pe care le-a transmis lui Chesari Iurie sau Botnari Veaceslav. Deși martorul nu a confirmat direct implicarea inculpaților Rotaru Vitalie și Ceaș Sergiu în primirea banilor, declarațiile sale susțin veridicitatea declarațiilor martorului Chesari Iurie privind modalitatea de extragere a banilor din proiecte prin intermediul ONG-urilor și al companiilor petroliere. De asemenea, martorul a declarat că nu a avut discuții despre transmiterea banilor către inculpați. Prin urmare, instanța acordă o ***valoare probatorie subsidiară*** acestor declarații.

Referitor la declarațiile martorului Țiganaș Gabriel, instanța de judecată le apreciază ca fiind relevante parțial, întrucât martorul a declarat că nu a avut cunoștință directă despre transmiterea de bani către inculpați și că la întâlnirile la care a participat nu au fost discuții sau aluzii privind solicitarea de mijloace bănești. Deși confirmă contextul proiectelor și întâlnirile cu Chesari Iurie și inculpații, declarațiile sale nu confirmă elementele infracțiunii. Instanța acordă o valoare probatorie redusă acestor declarații, acestea fiind neutre în raport cu învinuirea.

Referitor la declarațiile martorului Rotari Igor, instanța de judecată le apreciază ca fiind parțial relevante, întrucât martorul a confirmat activitatea în cadrul Consiliului Raional ***** și colaborarea cu inculpații, precum și faptul că a fost martor la o întâlnire între Ceaș Sergiu și Botnari Veaceslav la Sun-City. Deși martorul nu a văzut transmiterea de bani, declarațiile sale susțin legăturile funcționale dintre inculpați și Botnari Veaceslav. Instanța acordă o ***valoare probatorie limitată*** acestor declarații.

Referitor la declarațiile martorului Cazacu Ghenadie, instanța de judecată le apreciază ca fiind parțial relevante, întrucât martorul a confirmat că inculpatul Rotaru Vitalie a anunțat în cadrul ședinței de desemnare a candidatului că viitorul candidat urmează să își asume cheltuielile campaniei electorale. Acest aspect este relevant pentru a înțelege motivul pentru care inculpatul Ceaș Sergiu a utilizat banii extorcați pentru achitarea concertelor interpretului Fuego. Declarațiile martorului nu confirmă însă primirea banilor de către inculpați, motiv pentru care instanța acordă o **valoare probatorie limitată** acestor declarații.

Referitor la declarațiile martorului Ana Novic Dumitru, instanța de judecată le apreciază ca fiind parțial relevante, întrucât martorul a confirmat desemnarea lui Ceaș Sergiu în calitate de candidat la funcția de deputat și faptul că Rotaru Vitalie a anunțat că fiecare candidat își va suporta cheltuielile de campanie. De asemenea, martorul a confirmat că interpretul Fuego a venit la mai multe concerte în perioada electorală, însă nu cunoaște cine le-a achitat. Aceste declarații susțin contextul campaniei electorale, dar nu confirmă direct primirea banilor extorcați. Instanța acordă o **valoare probatorie limitată** acestor declarații.

Referitor la declarațiile martorului Țurcanu Igor, audiat ca martor al apărării, instanța de judecată le apreciază ca fiind **subiective și necoroborate cu ansamblul probatoriu**. Martorul a declarat că inculpații Rotaru Vitalie și Ceaș Sergiu nu au cerut niciodată mită, însă aceste declarații sunt în contradicție cu probatoriul material administrat în cauză, inclusiv cu declarațiile martorilor Chesari Iurie, Botnari Veaceslav și Macaru Petru, precum și cu probele materiale (note de transfer, fotografia din telefon, contractele Fuego, recipisele). Instanța reține că martorul Țurcanu Igor are un interes personal în cauză, fiind el însuși vizat de mai multe plângeri penale depuse de Chesari Iurie, aspect pe care l-a recunoscut în ședința de judecată. Prin urmare, instanța **nu acordă valoare probatorie** declarațiilor martorului Țurcanu Igor, acestea fiind considerate subiective, părtinitoare și necoroborate cu ansamblul probator.

Prin urmare, analizând probele prezentate și documentele anexate la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile inculpaților Rotaru Vitalie și Ceaș Sergiu sunt întrunite elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei în perioada mai - noiembrie 2014), fiind apreciată critic poziția procesuală a inculpaților Rotaru Vitalie și Ceaș Sergiu privind nerecunoașterea vinei.

Astfel, solicitările avocaților Burlacu Silviu și Vicol Ion privind achitarea inculpaților de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal și art. 42 alin.(5), 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, din motivul lipsei faptei infracțiunii, instanța le consideră neîntemeiate.

Referitor la recipisele prezentate la etapa urmăririi penale, prin care se pretinde că Rotaru Vitalie a împrumutat de la Botnari Veaceslav suma de 25 000 euro (Vol.II, f.d. 65, 66), instanța de judecată reține că, acestea nu pot fi apreciate ca probe veridice care să demonstreze o relație de împrumut reală, întrucât din ansamblul probatoriu administrat în cauză rezultă că sumele de bani primite de inculpatul Rotaru Vitalie de la Botnari Veaceslav nu au avut ca temei un raport juridic de împrumut, ci au constituit mijlocul de

transmitere a banilor extorçați de la martorul Chesari Iurie. De altfel, însuși inculpatul Rotaru Vitalie a declarat în ședința de judecată că a împrumutat de la Botnari Veaceslav 20.000 sau 22.000 euro, nu ține minte exact, că nu a întors încă toată suma și că are acte confirmative în acest sens, fără a putea indica cu certitudine suma exactă și fără a prezenta dovezi concludente privind restituirea. Mai mult, martorul Macaru Petru a declarat că, după eliberare, Rotaru Vitalie i-a spus că banii din plic i-a împrumutat de la Veaceslav, cu care s-a întâlnit la Flacăra la Chișinău, și că are o recipisă în sensul împrumutului, ceea ce confirmă că recipisele au fost invocate ulterior, ca o justificare a provenienței sumelor primite. Or, potrivit declarațiilor martorului Botnari Veaceslav, sumele de bani primite de la Chesari Iurie au fost sume foarte mari, suma totală de 200 mii euro, iar banii primiți de la Trocin Sergiu și Chesari Iurie erau pentru a fi transmise pentru construcția casei lui și a BMW X5, iar nu cu titlu de împrumut. Prin urmare, instanța constată că recipisele din 20.08.2014 și 25.12.2014 nu au valoarea unor înscrisuri care să răstoarne concluzia că sumele primite de inculpatul Rotaru Vitalie de la Botnari Veaceslav proveneau din banii extorçați de la Chesari Iurie, ci dimpotrivă, confirmă mecanismul de disimulare a provenienței ilicite a acestora.

Referitor la ordinele de încasare a numerarului prezentate de Rotaru Vitalie , prin care se pretinde că acestea demonstrează caracterul legal al tranzacțiilor din cadrul Consiliului raional *****, instanța de judecată reține că aceste înscrisuri nu au relevanță pentru soluționarea cauzei penale deduse judecării, întrucât obiectul acesteia îl constituie fapta de corupere pasivă săvârșită de inculpații Rotaru Vitalie și Ceauș Sergiu, iar nu legalitatea sau ilegalitatea transferurilor efectuate de Consiliul Raional ***** în conturile proiectelor „CB CRuR Waste” și „CRING”.

Referitor la cererea avocatului Arhiliuc Ion și a inculpatului Rotaru Vitalie, privind încetarea procesului, se menționează următoarele:

La data de 07 octombrie 2021, avocatul Arhiliuc Ion, în interesele inculpatului Rotaru Vitalie, a înaintat prin intermediul cancelariei, o cerere privind încetarea procesului în ședința preliminară, ulterior fiind înaintat originalul cererii contrasemnate inclusiv de Rotaru Vitalie.

Potrivit cererii înaintate s-a solicitat adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal intentat împotriva lui Rotaru Vitalie, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, pe motivul expirării termenului prescripției punerii sub învinuire de 3 luni, stipulate expres în art. 63 Cod de procedură penală, fiind lovite de nulitate absolută ordonanța de punere sub învinuire a lui Rotaru Vitalie și rechizitoriul, ca acte procedurale efectuate peste expirarea termenului prescripției punerii sub învinuire de 3 luni stipulate la art. 63 Cod de procedură penală.

Astfel, apărarea invocă, în esență, două motive de încetare a procesului: (1) nerespectarea termenului de 3 luni de menținere în calitate de bănuít, prevăzut de art. 63 alin. (2) pct. 3) CPP, și (2) nulitatea absolută a ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului ca acte efectuate peste acest termen.

Analizând cererea înaintată, instanța reține că potrivit art. 63 alin. (1) pct. 1-3) din Codul de procedură penală, *Bănuítul este persoana fizică sau juridică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire. Persoana*

poate fi recunoscută în calitate de bănuît prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît.

De asemenea, conform art. 63 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuît persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi – mai mult de 6 luni.

Totodată, potrivit art. 63 alin. (5) din Codul de procedură penală, calitatea de bănuît încetează din momentul eliberării reținutului, revocării măsurii preventive aplicate în privința lui ori, după caz, anulării ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît și scoaterii lui de sub urmărire, sau din momentul emiterii de către organul de urmărire penală a ordonanței de punere sub învinuire.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 25 din 29 martie 2018, a stabilit că modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît reglementate de art. 63 alin. (1) din Codul de procedură penală se referă la „notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale” (DCC nr. 25, § 27), iar termenul de 3 luni se calculează din momentul emiterii ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît, nu din momentul efectuării altor acțiuni procedurale, cu excepția cazului în care acestea au produs repercusiuni importante asupra situației persoanei, situație în care organul de urmărire penală are obligația de a recunoaște persoana în calitate de bănuît în decurs de 5 zile, conform art. 63 alin. (1^a) din Codul de procedură penală (DCC nr. 25, § 28-29, 34-36).

În prezenta cauză, instanța constată următoarele circumstanțe esențiale pentru soluționarea cererii:

- La data de 12 august 2016, a fost intentată urmărirea penală în baza art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal (Vol. I, f.d. 2-3);

- La data de 13 aprilie 2017, inculpatul Rotaru Vitalie a fost reținut, fiind întocmit procesul-verbal de reținere (Vol. II, f.d. 196);

- În aceeași zi, 13 aprilie 2017, inculpatului i-au fost înaintate drepturile și obligațiile sale în calitate de bănuît, prin procesul-verbal din aceeași dată (Vol. II, f.d. 200-201);

- Tot la 13 aprilie 2017, inculpatul a fost audiat în calitate de bănuît (Vol. II, f.d. 202);

- La data de 14 aprilie 2017, inculpatul Rotaru Vitalie a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 33 alin. (3), art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal (Vol. II, f.d. 206-207).

Astfel, instanța reține că în prezenta cauză nu a fost emisă o ordonanță de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît, ci calitatea de bănuît a inculpatului Rotaru Vitalie a fost recunoscută prin **procesul-verbal de reținere din 13 aprilie 2017**, în conformitate cu art. 63 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, care prevede că bănuitul poate fi recunoscut prin procesul-verbal de reținere. Prin urmare, termenul de 3 luni de menținere a calității de bănuît, prevăzut de art. 63 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, nu este aplicabil în prezenta cauză, întrucât acest termen se referă

exclusiv la persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuît, nu și la persoana reținută.

Mai mult, chiar dacă s-ar aprecia că procesul-verbal de reținere din 13 aprilie 2017 a produs repercusiuni importante asupra situației inculpatului, iar acesta ar fi trebuit să fie recunoscut în calitate de bănuît în termen de 5 zile conform art. 63 alin. (1¹) din Codul de procedură penală, instanța constată că acest termen a fost respectat, întrucât în aceeași zi, 13 aprilie 2017, i-au fost înaintate drepturile și obligațiile în calitate de bănuît, iar la 14 aprilie 2017 a fost pus sub învinuire.

Prin urmare, instanța constată că organul de urmărire penală a respectat termenele legale de menținere a calității de bănuît, iar ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul nu sunt lovite de nulitate sub acest aspect.

În consecință, cererea avocatului Arhiliuc Ion și a inculpatului Rotaru Vitalie privind încetarea procesului pe motivul expirării termenului de 3 luni prevăzut de art. 63 din Codul de procedură penală este **neîntemeiată** și urmează a fi respinsă.

Urmează de menționat că, o cerere similară a parvenit și de la avocatul Burlacu Silviu, în interesele inculpatului Ceauș Sergiu, expusă în pledoarii.

Examinînd starea de fapt aferentă cererii menționate, instanța de judecată constată aceleași raționamente, și anume:

- La data de 12 august 2016, a fost intentată urmărirea penală în baza art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal (Vol.I, f.d. 2-3);

- La data de 20 aprilie 2017, inculpatul Ceauș Sergiu a fost reținut, fiind întocmit procesul-verbal de reținere (Vol. III, f.d. 83);

- În aceeași zi de 20 aprilie 2017, inculpatului i-au fost înaintate drepturile și obligațiile sale în calitate de bănuît, prin procesul-verbal din aceeași dată (Vol. III, f.d. 84);

- Tot la 20 aprilie 2017, inculpatul a fost audiat în calitate de bănuît (Vol. III, f.d. 85-86);

- La data de 20 aprilie 2017, inculpatul Rotaru Vitalie a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 33 alin. (3), art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal (Vol. III, f.d. 87-88).

Astfel, și în cazul inculpatului Ceauș Sergiu, instanța constată că acesta a fost reținut la data de 20 aprilie 2017, fiind întocmit procesul-verbal de reținere în conformitate cu art. 63 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, iar în aceeași zi i-au fost înaintate drepturile și obligațiile în calitate de bănuît și a fost audiat în această calitate. De asemenea, la aceeași dată, 20 aprilie 2017, a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire. Prin urmare, termenul de 3 luni de menținere în calitate de bănuît, prevăzut de art. 63 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, nu este aplicabil nici în cazul inculpatului Ceauș Sergiu, întrucât acest termen se referă exclusiv la persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuît, nu și la persoana reținută.

Prin urmare, în raport cu cele expuse, instanța constată că nici în cazul inculpatului Ceauș Sergiu nu există motive de încetare a procesului penal pe motivul expirării termenului de 3 luni prevăzut de art. 63 din Codul de procedură penală, iar cererea

formulată de avocatul Burlacu Silviu este, de asemenea, neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Mai mult ca atât, potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale din 12 august 2026, a fost pornită în temeiul materialelor administrate, urmărirea penală pe faptul coruperii pasive săvârșită de către o persoană cu demnitate publică, în proporții deosebit de mari, conform art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, astfel se constată că, în prezenta cauză penală, urmărirea penală a fost pornită *in rem*, nu *in personam*, fapt ce constituie un argument suplimentar privind neteminicia cererilor menționate supra.

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, *"instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată."*

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *"sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată."*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *"sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor."*

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, *"concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului."*

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de antecedentele penale ale acestuia, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod penal, *"La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală."*

Potrivit alin. (1) al art. 61 Cod penal, *"Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor."*

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *"Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate."*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *"Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia."*

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Sanctiunea art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal prevedea la data comiterii faptei, în calitate de pedeapsă – *închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.*

Potrivit art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave.

Potrivit materialelor cauzei penale, inculpații Rotaru Vitalie și Ceauș Sergiu sunt fără antecedente penale, fapt confirmat prin revendicările anexate la materialele cauzei penale (Vol. II, f.d. 169-170, Vol.III, f.d.79).

Circumstanțe atenuante sau agravante, potrivit articolelor 76, 77 Cod penal, instanța de judecată nu a constatat.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că inculpații Rotaru Vitalie și Ceauș Sergiu au comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, de faptul că pentru prima dată au încălcat Legea, de lipsa

circumstanțelor atenuante și agravante, de personalitatea vinovaților, de faptul că nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată reține modul și împrejurările concrete în care inculpații Rotaru Vitalie și Ceașu Sergiu au comis fapta prejudiciabilă, gradul de pericol social al acesteia, astfel, ajunge la concuzia că, inculpaților Rotaru Vitalie și Ceașu Sergiu urmează a fi stabilită următoarea pedeapsă:

1) Inculpatului Rotaru Vitalie, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal – de stabilit pedeapsa sub formă de *închisoare pe un termen de 9 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 9000 (nouă mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 000 (patru sute cincizeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 11 ani.*

Termenul executării pedepsei stabilite inculpatului Rotaru Vitalie urmează a fi calculat din momentul intrării în vigoare a prezentei sentințe și reținerii acestuia, cu includerea în acest termen, a perioadei aflării lui în arest preventiv și arest la domiciliu, din data reținerii de 13 aprilie 2017, ora 13:06 (Vol.II, f.d. 196), până la data expirării măsurii preventive arest la domiciliu de 09 iulie 2017, ora 17:10 (Vol.III, f.d. 16-23), inclusiv.

2) Inculpatului Ceașu Sergiu, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal – de stabilit pedeapsa sub formă de *închisoare pe un termen de 8 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 8000 (opt mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 400 000 (patru sute mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 ani.*

Termenul executării pedepsei stabilite inculpatului Ceașu Sergiu urmează a fi calculat din momentul intrării în vigoare a prezentei sentințe și reținerii acestuia, cu includerea în acest termen, a perioadei aflării lui în arest preventiv și arest la domiciliu, din data reținerii de 20 aprilie 2017, ora 13:06 (Vol.III, f.d. 83), până la data înlocuirii măsurii preventive din arest la domiciliu în liberare provizorie sub control judiciar (Vol.III, f.d. 131-132) de 24 iunie 2017, ora 18:35, inclusiv.

Conform art. 178 alin. (1), (2) și (4) Cod de procedură penală, se aplică în privința inculpaților Rotaru Vitalie și Ceașu Sergiu, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu darea în consemn la frontieră.

Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organele de frontieră.

Referitor la cererea procurorului privind confiscarea specială, instanța menționează următoarele.

Conform art.106 alin.(1) Cod penal, *"Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Potrivit alineatului (2) lit. b) al aceluiași articol, *"Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri."*

Potrivit cercetării judecătorești, a fost constatat că, în rezultatul activității infracționale ale inculpaților Rotaru Vitalie și Ceaș Sergiu, au obținut venituri ilicite în mărime de 798.300 lei, iar inculpatul Rotaru Vitalie, suplimentar și separat, a obținut venituri ilicite în mărime de 336.328 lei.

Prin urmare, având în vedere prevederile legale menționate, instanța constată că sumele respective constituie venituri ilicite obținute în mod direct din activitatea infracțională a inculpaților, fiind supuse confiscării speciale în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Astfel, instanța admite cererea procurorului și dispune confiscarea specială, în beneficiul statului, din contul inculpaților Rotaru Vitalie și Ceaș Sergiu, în mod solidar, al sumei totale de 798.300 (șapte sute nouăzeci și opt mii trei sute) lei, ca venit ilicit obținut din infracțiune.

Concomitent se dispune confiscarea specială, în beneficiul statului, din contul inculpatului Rotaru Vitalie, al sumei de 336.328 (trei sute treizeci și șase mii trei sute douăzeci și opt) lei, ca venit ilicit obținut din infracțiune.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delictu nu sunt.

În conformitate cu art. art. 384, 385 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Rotaru Vitalie ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei în perioada mai - noiembrie 2014) și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 9000 (nouă mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 000 (patru sute cincizeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 11 (unusprezece) ani.

Termenul executării pedepsei stabilite inculpatului **Rotaru Vitalie** ***** urmează a fi calculat din momentul intrării în vigoare a prezentei sentințe și reținerii acestuia, cu includerea în acest termen, a perioadei aflării lui în arest preventiv și arest la domiciliu,

din data reținerii de 13 aprilie 2017, ora 13:06 (Vol.II, f.d. 196), până la data expirării măsurii preventive arest la domiciliu de 09 iulie 2017, ora 17:10 (Vol.III, f.d. 16-23), inclusiv.

Se aplică în privința inculpatului **Rotaru Vitalie** ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu darea în consemn la frontieră.

Ceauș Sergiu ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(5), 324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei în perioada mai - noiembrie 2014) și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 8000 (opt mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 400 000 (patru sute mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 (zece) ani.

Termenul executării pedepsei stabilite inculpatului **Ceauș Sergiu** ***** urmează a fi calculat din momentul intrării în vigoare a prezentei sentințe și reținerii acestuia, cu includerea în acest termen, a perioadei aflării lui în arest preventiv și arest la domiciliu, din data reținerii de 20 aprilie 2017, ora 13:06 (Vol.III, f.d. 83), până la data înlocuirii măsurii preventive din arest la domiciliu în liberare provizorie sub control judiciar (Vol.III, f.d. 131-132) de 24 iunie 2017, ora 18:35, inclusiv.

Se aplică în privința inculpatului **Ceauș Sergiu** ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu darea în consemn la frontieră.

Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organele de frontieră.

A confisca, în mod solidar, din contul inculpaților **Rotaru Vitalie** ***** și **Ceauș Sergiu** ***** în beneficiul statului, suma totală de 798.300 (șapte sute nouăzeci și opt mii trei sute) lei, ca venit ilicit obținut din infracțiune.

A confisca din contul inculpatului **Rotaru Vitalie** ***** , suma de 336.328 (trei sute treizeci și șase mii trei sute douăzeci și opt) lei, ca venit ilicit obținut din infracțiune.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător
Patrașcu

Natalia

