Dosarul nr.2ri-586/23 Prima instanţă, jud. Nicolae Șova
2-23138423-02-2ri-11102023

D E C I Z I E

12 decembrie 2023 mun.Chişinău

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov şi Olga Cojocaru

Examinînd recursul declarat de avocatul Cozma Serghei în interesele creditorilor Î.Ş.P.,,Biocar-Agro" S.R.L. şi S.R.L.,,Optocorm", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 29 septembrie 2023 prin care a fost restituită cererea introductivă înaintată de creditorii Î.Ş.P.,,Biocar-Agro" S.R.L. şi S.R.L.,,Optocorm,, privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L.,,Lodesa- Grup",

a c o n s t a t a t :

La data de 26.09.2023 reprezentantul creditorilor Î.Ş.P.,,Biocar-Agro" S.R.L. şi S.R.L.,,Optocorm", avocat Serghei Cozma s-a adresat instanţei de judecată cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL,,Lodesa- Grup", solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L.,,Lodesa-Grup".

Prin încheierea instanţei de insolvabilitate a Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 29 septembrie 2023 s-a restituit cererea introductivă înaintată de creditorii Î.Ş.P.,,Biocar-Agro" S.R.L. şi S.R.L.,,Optocorm,, privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L.,,Lodesa- Grup".

La data de 09 octombrie 2023, avocatul Cozma Serghei în interesele creditorilor Î.Ş.P.,,Biocar-Agro" S.R.L. şi S.R.L.,,Optocorm" a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 29 septembrie 2023 cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorii Î.Ş.P.,,Biocar-Agro" S.R.L. şi S.R.L.,,Optocorm" cu restituirea pricinii la rejudecare la faza de primire a cererii.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că consideră încheierea instanței de insolvabilitate ca fiind ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Susține că instanța de fond în mod neîntemeiat a restituit cererea introductivă pe motiv că nu au fost anexate înscrisurile obligatorii prevăzute de art. 20 alin. (1) lit. d) a Legii insolvabilităţii şi anume că în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice menţiuni despre alte probe ce confirmă creanţa creditorului.

Indică că, la cererea introductivă de creditori au fost anexate două titluri executorii şi anume: nr. 2c-961/21cu privire la încasarea de la SC„Lodesa-Grup„S.R.L. în beneficiu ÎȘP„Biocor - Agro” SRL datoria contractuală în suma de 10 983 dolari SUA, penalitatea de întârziere în suma de 1 667, 50 dolari SUA, cheltuielile de arbitraj în suma de 832 dolari SUA, cheltuielile de asistenţa juridică în suma de 752 dolari SUA şi cheltuielile de traducere în suma de 3 190 lei; Şi nr. 2c-581/2021 cu privire la încasarea de la SC„Lodesa-Grup„S.R.L. în beneficiu SRL„Opticorm” datoria în sumă de 40 026 dolari SUA, penalitatea de întârziere în suma de 10 574 dolari SUA, cheltuielile de arbitraj în suma de 2 718, 80 dolari SUA, cheltuielile de asistenţa juridică în suma de 3 037 dolari SUA şi cheltuielile de traducere în suma de 3 190 lei, cum şi cheltuielile de judecată în sumă de 100 lei; care sunt o confirmare indiscutabilă privind existenţa creanţelor creditorilor faţă de debitor.

Solicită admiterea recursul şi casarea încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 29 septembrie 2023 prin care a fost restituită cererea introductivă înaintată de creditorii I.Ș.P.„Biocor-Agro” S.R.L. şi S.R.L.„Opticorm”, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL„Lodesa-Grup” restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 29 septembrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 09 octombrie 2023. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de

Apel Chişinău consideră necesar de a admite recursul cu casarea încheierii primei instanţe din 29 septembrie 2023, reieşind din următoarele considerente.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art.427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în prima instanţă.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

Materialele cauzei atestă că, la 26.09.2023 reprezentantul creditorilor Î.Ş.P.„Biocar-Agro” S.R.L. şi S.R.L.„Optocorm”, avocat Serghei Cozma s-a adresat instanţei de judecată cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL„Lodesa- Grup”, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L.„Lodesa-Grup”.

Prin încheierea instanţei de insolvabilitate a Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 29 septembrie 2023 s-a restituit cererea introductivă înaintată de creditorii Î.Ş.P.„Biocar-Agro” S.R.L. şi S.R.L.„Optocorm„ privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L.„Lodesa- Grup”.

Potrivit art.18 alin.(1) al Legii insolvabilităţii creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform art. 20 alin.(1) lit. d) în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: menţiuni despre alte probe ce confirmă creanţa creditorului.

Potrivit art.22 alin.(1) al Legii insovabilității, instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

La fel Colegiul constată că, potrivit art.34 alin. (1) din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012, instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii

introductive. Astfel incapacitatea de plată se confirmă prin neachitarea în termen a plăţilor asumate şi este prezumată la depunerea cererii introductive. Totodată, incapacitatea de plată urmează a fi apreciată de instanţa de judecată, la examinarea în fond a cererii introductivă, ţinând cont de probele prezentate de debitor, creditor şi administratorul provizoriu. Or, în nici un caz, incapacitatea de plată a debitorului nu se stabileşte la primirea spre examinare a cererii introductivă, cum nici caracterul litigios al creanţei nu se stabileşte la această etapă procesuală. Deci, instanţa de insolvabilitate nu este în drept să restituie cererea introductivă din motivul neprobării temeiului intentării procesului de insolvabilitate.

Colegilu civil reține că, reieşind din principiul disponibilităţii în drepturi a participanţilor la proces, părţile dispun liber de dreptul de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Referitor la cererile introductive depuse de creditori în cadrul unei cauze de insolvabilitate, creditorul este în drept să aleagă singur modalitatea şi mijloacele procedurale de probare a existenţei unei creanţe certe, lichide şi exigibile prevăzute la art. 20 alin. (2) lit. a) sau art. 20 alin. (2) lit. d) din Legea insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate nefiind în drept să indice creditorului în ce mod şi prin ce probe acesta urmează să confirme existenţa temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate.

Verificând respectarea de către instanța de fond a exigențelor normelor procedurale citate supra, la capitolul anexării actelor constatatoare de către creditor la cererea introductivă, prin prisma argumentelor indicate în încheierea instanței de fond prin care s-a restituit cererea introductivă în cauză, Colegiul a ajuns la concluzia că instanța de fond în mod eronat a tratat și a aplicat art.20 alin.(1) din Legea insolvabilității, indicând că potențialul creditor nu a anexat menţiuni despre alte probe ce confirmă creanţa creditorului, conform prevederilor art. 20 alin. (1) Legea insolvabilității.

Relevă instanța de recurs că, legiuitorul a stabilit că creditorul poate anexa la cererea introductivă și hotărârea judecătorească și titlul executoriu, or, prin prisma art.142 alin.(1) Legea insolvabilității creditorii care dețin astfel de acte judecătorești sunt facilitați prin faptul că, la validarea creanțelor, creanțele confirmate prin existența unui titlu executoriu neexecutat nu se supun verificării de către administratorul insolvabilității.

Este evident că în așa caz nu mai este necesară depunerea altor probe care ar confirma că cererea introductivă este certă, lichidă și exigibilă or la materialele cauzei au fost anexate două titluri executorii şi anume: nr. 2c-961/21cu privire la încasarea de la SC,,Lodesa-Grup,,S.R.L. în beneficiu ÎŞP,,Biocor - Agro” SRL datoria contractuală în suma de 10 983 dolari SUA, penalitatea de întârziere în suma de 1 667, 50 dolari SUA, cheltuielile de arbitraj în suma de 832 dolari SUA, cheltuielile de asistenţa juridică în suma de 752 dolari SUA şi cheltuielile de

traducere în suma de 3 190 lei; Şi nr. 2c-581/2021 cu privire la încasarea de la SC,,Lodesa-Grup,,S.R.L. în beneficiu SRL,,Opticorm" datoria în sumă de 40 026 dolari SUA, penalitatea de întârziere în suma de 10 574 dolari SUA, cheltuielile de arbitraj în suma de 2 718, 80 dolari SUA, cheltuielile de asistenţa juridică în suma de 3 037 dolari SUA şi cheltuielile de traducere în suma de 3 190 lei, cum şi cheltuielile de judecată în sumă de 100 lei; care sunt o confirmare indiscutabilă privind existenţa creanţelor creditorilor faţă de debitor prin care se adevereşte existența datoriei.

În cazul de față creditorul nu urmează a depune alte probe care confirmă existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

Astfel, din cauza dedusă judecății Colegiul constată că, creditorii care au depus cererea introductivă conform prevederilor art. 20 alin.(2) lit. a) Legea insolvabilității au anexat la cererea introductivă un șir de înscrisuri cu titlu de documente confirmative care, în viziunea acestuia, dovedesc existența obligațiilor debitorului față de creditori, înscrisuri, asupra cărora instanța de insolvabilitate nu s-a expus nici într-un fel.

La fel, instanța de recurs reiterează că, conform prevederilor pct. 5.3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, nr. 2 din 24 martie 2014, se indică că la cererea introductivă creditorul deponent anexează documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor și, ca oricare alt creditor care ulterior își înaintează creanțele sau se alătură la cererea introductivă, de asemenea creditorul nu este obligat să-și întemeieze creanțele exclusiv pe copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței (a ordonanței judecătorești), titlul executoriu, etc. or, dreptul de creanță poate fi constatat prin actele contabile și juridice anexate la cererea introductivă la fel cum creditorii își întemeiază dreptul de creanță atunci când depun cererile de admitere a creanțelor. Totodată, este dreptul creditorului de a alege executarea dreptului său de creanță prin procedură individuală (procedura de executare) sau prin procedura colectivă de satisfacere a creanțelor (procedura de insolvabilitate).

Colegiu atestă și faptul că, instanța de fond, în cazul din speță nu a ținut cont nici de practica judiciară stabilită de ani de zile, pe marginea litigiilor analogice, inclusiv de Curtea Supremă de Justiție și de Plenul Curții Supreme de Justiție expusă în hotărârea cu privire la practica judiciară prin prisma Legii insolvabilității.

Instanța de recurs relevă că, art.6 CEDO statuează că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și aceasta presupune obligația instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora. Contrar prevederilor enunțate, încheierea

instanței de insolvabilitate este nemotivată și se întemeiază pe aprecierea eronată a normelor de drept material, fiind în acest context și contrară practicii uniforme.

În acest sens, pe cauza Beian vs Romania Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a expus că, desfășurarea unei jurisprudențe contrare pe cazuri analogice constituie de la sine încălcarea principiului siguranței publice și încălcarea art. 6 din Convenție privind dreptul la un proces echitabil. Conform aceleași hotărâri, rolul unei instanțe supreme este de a reglementa contradicțiile din jurisprudența națională și de a elimina divergențele de jurisprudență întru evitarea consecințelor inerente ale practicii judiciare.

Din considerentele menționate supra, instanța de recurs consideră ca nejustificată concluzia primei instanțe de a restitui cererea introductivă pe motiv că creditorul nu a anexat la cerere menţiuni despre alte probe ce confirmă creanţa creditorului or, creditorul a prezentat copia titlului executoriu , fapt ce determină instanța de recurs să admită recursul, să caseze încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central, din 29 septembrie 2023 și să remită cauza aceleiași instanțe, în același complet, la etapa de primire pe rol a cererii introductive în cauză.

În baza celor relatate supra și în conformitate cu prevederile art. art. 20 alin.(2), 22 Legea insolvabilității; art. art. 423, 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Cozma Serghei în interesele creditorilor Î.Ş.P.„Biocar-Agro” S.R.L. şi S.R.L.„Optocorm”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 29 septembrie 2023 prin care a fost restituită cererea introductivă înaintată de creditorii Î.Ş.P.„Biocar-Agro” S.R.L. şi S.R.L.„Optocorm„ privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L.„Lodesa-Grup”.

Se remite pricina în aceeaşi instanţă şi în acelaşi complet de judecată, la etapa de primire pe rol a cauzei date.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru