Dosarul nr. 21r-2574/23 Judecătoria Orhei, sediul Central,
1-23085785-02-21r-02112023 judecător: Veaceslav Caragia

D E C I Z I E
în numele Legii

26 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chişinău
În componența:
Președintele ședinței de judecată Silvia Cecan
Judecători Brînza Liubovi și Dulghieru Dorin

a judecat, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul administrației instituției penitenciare nr. 18 Brănești și recursul avocatului, Bulbuc Boris, în interesele condamnatului, Placinta Mihail, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 octombrie 2023, prin care s-a admis plângerea condamnatului, Placinta Mihail, împotriva administrației instituției penitenciare referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

Date referitoare la termenii de examinare a cauzei:
Prima instanță: 15.06.2023 – 09.10.2023;
Instanța de recurs: 02.11.2023 – 26.12.2023.
Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurenți, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, a –

C O N S T A T A T :

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 octombrie 2023, a fost admisă plângerea condamnatului, Placinta Mihail, împotriva administraţiei instituţiilor penitenciare, *****, referitor la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO. S-a constatat faptul că, condamnatul, Placinta Mihail, născut la *****, a fost deţinut în *****, perioada continuă de la 21.11.2022 până la 09.10.2023, pe o perioadă totală de 322 (trei sute douăzeci şi două) zile, în condiţii contrare

prevederilor art. 3 din CEDO. În condiţiile art. 473[4] alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului, Placinta Mihail, născut la *****, cu 32 (treizeci şi două) zile, pentru perioada de 322 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 18 Brăneşti, în condiţii contrare prevederilor art.3 din CEDO. În privinţa perioadei de 2 (două) zile calculate în condiţiile art. 473[4] alin. (5) CPP (din perioada de 322 zile şi care nu au putut fi împărţite la 10), a fost compensată în valoare bănească în beneficiul condamnatului, Plăcintă Mihail, născut la *****, în sumă de 100 (una sută) lei, şi anume a câte o unitate convenţională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanţelor al RM. Administraţia instituţiei penitenciare nr.18 Brăneşti a fost obligata să înlăture condiţiile precare de detenţie în termen de 15 zile, după expirarea căruia, conform prevederilor art. 473[4] alin.(3) din Codul de procedură penală, instituţia penitenciară urmează să informeze instanţa de judecată despre executarea încheierii.

Pentru a se pronunța cu încheierea sus menţionată, instanța de fond a reţinut că, la 15 iunie 2023, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare plângerea condamnatului, Placinta Mihail, împotriva administraţiei instituţiilor penitenciare, referitor la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO.

Nefiind de acord cu hotărârea în cauză, în termen a declarat recurs administraţia penitenciarului nr. 18 Brăneşti, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 octombrie 2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a plângerii condamnatului, Plăcintă Mihail, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţie.

În motivarea recursului, administrația penitenciarului nr.18 Brănești, a invocat că, hotărârea în cauză este neîntemeiată şi pasibilă casării, or, Penitenciarul nr.18-Brăneşti este un penitenciar de tip semiînchis pentru deţinerea condamnaților majori de sex masculin, fiind divizat în 11 sectoare de tip barac, care sunt dislocate în 2 zone locative. În ceea ce ține de modul şi condiţiile detenției în penitenciarele de tip semiînchis, conform pct.167 din HG nr. 583 din 26.05.2006 se specifică că: „în regimurile de deținere comun şi de resocializare, condamnații, în perioada de la stingere până la deșteptare, sunt ținuți în încăperi complet izolate, care se încuie. *În intervalul de timp de la deșteptare până la stingere, ei se pot deplasa liber pe teritoriul penitenciarului, în limitele stabilite de administraţia penitenciarului,,.* Iar în ceea ce ţine de condiţiile în penitenciar de tip închis, conform pct.172 din HG

nr.583 din 26.05.2006 prevede că: „în regimul comun de deținere, condamnații, în perioada de la stingere până la deșteptare, sunt ţinuţi în încăperi complet izolate, care se încuie. *În intervalul de timp de la deşteptare până la stingere, ei se pot deplasa liber în zona locativă şi în încăperile de uz comun ale secției cu regim comun”.*

Conform normelor mai sus menţionate diferă în totalmente modul şi condiţiile din penitenciarele de tip închis, cu cele prevăzute pentru penitenciarele de tip semiînchis. Astfel la examinarea plângerii condamnatului, Plăcintă Mihail, judecătorul de instrucție nu a ţinut cont de faptul că, în intervalul de timp de la deșteptare până la stingere, condamnatul s-a deplasat liber pe teritoriul penitenciarului, în limitele stabilite de administraţia penitenciarului. Conform programului zilei stabilit în Penitenciarul nr. 18-Brăneşti, se propune diverse activități în afara camerelor de dormit şi condamnatul, Plăcintă Mihail, a avut acces permanent la o bibliotecă şi la măsuri recreative. Menţionează că, Curtea observă că, în alte cauze referitoare la lipsa de spațiu personal în detenţie, a examinat dacă reducerile acestui spaţiu, raportate la minimum impus, erau însoțite de o libertate de mişcare suficientă şi de activități în afara camerelor adecvate şi dacă instituția era considerată, în general, ca prezentând condiţii decente. Este de menţionat şi faptul că Curtea în acest sens a hotărât că reducerea spațiului personal al reclamanţilor nu a condus la o încălcare a art.3. Curtea consideră că prezumția absolută de încălcare a art.3 care decurge din atribuirea unui spaţiu mai mic de 3 m^2 în cameră colectivă nu poate fi, în principiu, infirmată decât atunci când sunt reunite următoarele condiţii: reducerile de spaţiu personal sunt scurte, ocazionale şi minore; ele sunt însoţite de o libertate de circulaţie în afara camerei suficientă şi de activități în afara camerei adecvate, iar locul de detenţie prezintă, în general, condiţii decente. Astfel, în cazul în care persoanele private de libertate beneficiază de o libertate de mişcare suficientă şi de activități în afara camerei adecvate şi că nu sunt supuşi la alte elemente considerate drept circumstanţe agravante ale unor condiţii generale de detenţie precare, Curtea nu va concluziona încălcarea art.3. Pentru a stabili ce constituie libertate de mişcare suficientă, Curtea a făcut referire, în hotărârea Ananyev şi alții, la standardele relevante ale CPT, potrivit cărora toate persoanele private de libertate, fără excepție, ar trebui să beneficieze de cel puţin o oră de exerciţii fizice pe zi, în aer liber, de preferință în cadrul unui program mai amplu de activităţi în afara camerelor, curtea pentru plimbare trebuind să fie rezonabil de spaţioasă şi, în măsura în care este posibil, să ofere adăpost împotriva intemperiilor. Potrivit standardelor internaţionale relevante, persoanele private de libertate trebuie să aibă posibilitatea de a petrece o parte rezonabilă a zilei în afara camerei pentru a practica activităţi de natură variată (muncă, recreare, formare). Numărul de ore pe care persoanele private de libertate le petrec închise în cameră trebuie luate în considerare pentru definirea dimensiunilor adecvate.

Din cele de mai sus rezultă că, pentru a stabili dacă măsurile care au ca scop să compenseze faptul că o persoană privată de libertate dispune de un spaţiu personal cu o suprafaţa a podelei mai mică de 3 m^2 în cameră colectivă permit să infirme prezumţia absolută de încălcare a art.3, Curtea ia în considerare factori precum durata şi amploarea restricției, gradul de libertate de circulație şi activitățile în afara camerei, precum şi caracterul general decent sau nu al condiţiilor de detenţie în unitatea în cauză. Având în vedere consideraţiile de mai sus, Curtea confirmă faptul că standardul predominant în jurisprudenţa sa, şi anume 3 m^2 de suprafaţă a podelei pentru fiecare persoană privată de libertate în cameră colectivă, este standardul minim aplicabil în temeiul art.3 din Convenţie.

CPT consideră că obiectivul ar trebui să fie acela de a se asigura că persoanele private de libertate din instituţiile de arest preventiv să poată să petreacă o parte rezonabilă a zilei (8 ore sau mai mult) în afara camerelor, angajate în activități motivante de diferite naturi. Bineînţeles, în ceea ce priveşte unitățile care au persoane private de libertate condamnate, regimurile ar trebui să aibă un nivel mult mai ridicat. Astfel, un program de activităţi satisfăcător (muncă, educaţie şi sport) are o importanță capitală pentru bunăstarea persoanelor private de libertate, şi aceste activităţi, trebuie să acopere perioada din ziua normală de lucru. Este inacceptabil ca, de exemplu, ca deţinuţii să petreacă între 23 şi 24 de ore în cameră. CPT a indicat faptul că diversele activităţi la care participă persoanele private de libertate trebuie să îi ţină în afara camerei cel puţin 8 ore pe zi. Curtea consideră că prezumţia absolută de încălcare a art. 3 nu poate fi infirmată în mod normal decât dacă toţi factorii de mai jos sunt reuniţi: 1) reducerile spaţiului personal în raport cu minimul recomandat de 3 m^2 sunt scurte, ocazionale şi minore; 2) ele sunt însoţite de o libertate de mişcare suficientă în afara camerei şi de activităţi în afara camerei adecvate; 3) reclamantul este încarcerat într-o instituţie care oferă, în general, condiţii de detenţie decente şi nu este supus la alte elemente care ar putea fi considerate circumstanţe agravante ale unor condiţii de detenţie precare.

La caz, condamnatul, Plăcintă Mihail, nu a fost marginalizat sub niciun aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiţii a executării detenţiei. Articolul 3 CEDO expres prevede: „Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante”.

Maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidenţa articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă; el depinde de toate circumstanţele cauzei, precum ar fi durata maltratării, consecinţele sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătăţii victimei (cauza Ostrovar c. Moldovei, hotărârea din 13 septembrie 2005).

Curtea a considerat tratamentul ca fiind *„inuman”,* deoarece *inter alia* acesta a fost premeditat, a fost aplicat ore în şir şi a cauzat fie leziuni corporale, fie suferinţe fizice şi psihice intense. Curtea a considerat un tratament ca fiind

„degradant”, deoarece el a cauzat victimelor sentimente de frică, îngrijorare şi inferioritate capabile să le umilească şi să le înjosească.

Pentru a determina dacă o anumită formă de tratament este „degradantă” în sensul articolului 3, Curtea va lua în calcul dacă scopul acestui tratament a fost de a umili şi înjosi persoana şi dacă, în ceea ce privește consecințele, acest tratament a afectat negativ personalitatea ei, într-un mod incompatibil cu articolul 3 (*cauza Dougoz c. Greciei).*

Cu referire starea sanitară a încăperilor de detenţie, menţionează că în art.242[1] pct. 5) şi 12) din Codul de executare sunt indicare expres obligaţiunile deţinuţilor şi anume: respectarea regulilor sanitaro-igienice, regulilor de igienă individuală şi colectivă în camera de deţinere, respectarea indicaţiilor medicului, precum, menţinerea curăţeniei în încăperile de detenţie şi de serviciu, la locul de muncă, aranjarea patului conform modelului stabilit după deşteptare şi efectuarea curăţeniei în camera de detenţie. Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art.234 alin.(3) din Codul de executare, condamnatul este obligat să execute munci neremunerate. Muncile neremunerate sunt lucrările de îngrijire şi amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătăţire a condiţiilor de trai şi medico-sanitare de deţinere. Prin urmare, efectuarea, menţinerea şi respectarea curăţeniei în încăperile de detenţie este o obligaţiei imperativă a deţinutului care se deţine în această încăpere. Condamnatul a fost condamnat la închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Penitenciarul nr. l8-Brăneşti este un penitenciar în care condamnații se deţin în sectoare de tip „baracă”, inclusiv condamnatul Plăcintă Mihail, a beneficiat de plimbări zilnice nelimitate. Pe perioada deţinerii în Penitenciarul nr. 18-Brăneşti, condamnatul Plăcintă Mihail, s-a aflat în regim comun de deţinere. Deţinuţii care sunt amplasaţi la regim comun de detenţie au posibilitatea de a se deplasa pe teritoriul instituţiei în limita stabilită de administraţie.

Însă, în Penitenciarul nr. 18-Brăneşti condamnatul, Plăcintă Mihail, s-a deţinut în condiţiile penitenciarului de tip semiînchis (destinat pentru persoanele condamnate care au săvârşit infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave). Deţinutul, Plăcintă Mihail, dispunea de dreptul la deplasare liberă pe teritoriul penitenciarului de la deşteptare şi până la stingere (06.00-22.00), dispune de acces nemijlocit la terenurile sportive şi sala de forţă, la biblioteca, la biserica, la Şcoala profesională, la atelierele de muncă, la grădina penitenciarului, la zonele de odihnă.

În partea ce ţine de acordarea cu titlu de despăgubire a sumei 100 (o sută) lei, pentru perioada de 2 (două) zile în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenţie, menţionează că, potrivit prevederilor art. 473[4] alin.(5) în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473[2] alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea

condamnatului a sumei băneşti în mărime a unei unităţi convenţionale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente. Astfel, instanţa de judecată la emiterea încheierii, a omis derogări de la prevederea ce vizează perioada rămasă, deoarece expresia „de perioadă rămasă” se referă la partea neexecutată din pedeapsă şi nu la perioada constatată de către instanţă care urmează a fi dedusă, în cazul respectiv cea de 2 (două) zile pentru deținere în condiţii contrare prevederilor art. 3 CEDO care nu a putut fi împărțită la 10. Având, astfel o perioadă suficientă din care putea fi dispusă reducerea pedepsei, fără a fi acordată încasarea despăgubirii în valoare bănească şi astfel de a prejudicia statul Republicii Moldova.

Împotriva încheierii instanței de fond a declarat recurs și avocatul, Bulbuc Boris, în interesele condamnatului, Plăcintă Mihail, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 09.10.2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cu trimiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În susținerea recursului declarat, avocatul a indicat că instanța de fond urma să constate faptul că condamnatul, Placinta Mihail, născut la *****, a fost deţinut în ***** în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea dreptului omului și a libertăților fundamentale pentru perioada continuă de la 21.11.2022 până la 09.10.2023, cu calcularea a 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenție.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei, astfel, la data de 20 noiembrie 2023 avocatul, Bulbuc Borin, în interesele condamnatului, Plăcintă Mihail, a depus referință la recursul administrației instituției penitenciare nr. 18 Brănești, prin care a solicitat respingerea recursului, cu menținerea în vigoare a încheierii contestate în partea constatării condițiilor inumane de detenție, ca fiind legală și întemeiată.

Colegiul penal, examinând materialele dosarului prin prisma motivelor invocate în cererile de recurs, consideră recursurile declarate neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse, din următoarele considerente.

Conform art. 449 alin. (l) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanţa respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Așadar, în conformitate cu art. 473^2 alin. (1) Cod procedură penală, plângerea împotriva administrației instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află instituţia

penitenciară în care se deţine condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat.

Potrivit art. 473^2 alin. (3) CPP, condamnaţii care au fost deţinuţi cel puţin 10 zile în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor mului şi a libertăţilor fundamentale, drepturi care reies din obligaţia statului de a asigura ondiţiile de detenţie, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Conform prevederilor art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

Din materialele cauzei Colegiul penal reține că prin sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 22 martie 2021, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, Plăcintă Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.175 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit procesului-verbal de reţinere din 21.10.2022, Plăcintă Mihail a fost reţinut de facto la 21.10.2022, ora 14:15, în temeiul sentinţei Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 22 martie 2021.

Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 14 iunie 2022, a fost respins ca nefondat, apelul declarat, cu menţinerea sentinţei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12.04.2023, a fost admisă plângerea condamnatului, Plăcintă Mihail, împotriva administraţiei instituţiilor penitenciare, Penitenciarul nr.13 Chişinău, referitor la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO. S-a constatat faptul că, condamnatul, Placinta Mihail, născut la *****, a fost deţinut în Penitenciarul nr.13 Chişinău perioada continuă de la 21.10.2022 până la 21.11.2022, pe o perioada totală de 31 zile, în calitate de condamnat, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din CEDO. În condiţiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului, Plăcintă Mihail, născut la *****, cu 3 (trei) zile, pentru perioada de 31 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenţie Penitenciarul nr.13 Chişinău, în calitate de condamnat, în condiţii contrare prevederilor art.3 din CEDO.

Potrivit raportului nr.2/3769 din 04.08.2023, începutul executării pedepsei de către condamnatul Plăcintă Mihail, se consideră din 21.10.2022, iar sfârşitul

executării pedepsei la 24.08.2024. Perioada detenţiei în instituţiile penitenciare, după cum urmează: în Penitenciarul nr. 13 Chişinău perioada de la 21.10.2022 până la 21.11.2022 şi în ***** perioada de la 21.11.2022 până la 09.10.2023.

De menţionat că, în plângerea înaintată, condamnatul solicită reducerea pedepsei în baza art. 473^1 – 473^4 CPP, pentru perioada deținerii sale în Penitenciarul nr. 18 – Brănești.

Cercetând materiale cauzei se constată că, prin prezenta pricină sunt supuse examinării doar condiţii inumane şi degradante de detenţie din ***** pentru perioada de la 21.11.2022 până la 09.10.2023, întrucât celelalte perioade de detenţie au fost supuse examinării.

Astfel, referitor la perioada de detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO, a lui Plăcintă Mihail din Penitenciarul nr. 18 Brănești, perioada de la 21.11.2022 până la 09.10.2023, în calitate de condamnat, o perioadă totală de 322 zile, instanța de fond corect a dispus reducerea de 1 zi pentru fiecare 10 zile de detenţie, astfel, încât din termenul pedepsei stabilite lui Placinta Mihail, să se reducă cu 32 (treizeci și doă) zile (conform formulei 322 zile x 1/10 = 32 zile), pentru perioada de aflare în condiţii precare în *****, iar pentru perioada de 2 (două) zile calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP, din perioada de 322 zile și care nu au putut fi împărțite la 10, oportun i-a acordat compensarea acestora în valoare bănească în mărime de 100 (una sută) lei, şi anume a câte o unitate convențională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție.

Colegiul penal, reiterează prevederile Statutului executării pedepsei de către condamnaţi și anume, punc. 464, potrivit căruia fiecare deţinut se asigură cu spaţiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m^2, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii, astfel, contrar celor expuse, studiind raportul prezentat de către administrația penitenciarului, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părți, în lipsa altor dovezi, instanța de fond, corect și-a întemeiat concluzia în baza rapoartelor organizaţiilor naționale și internaţionale ce țin de acest aspect.

Subsecvent, Colegiul penal reține că, reducerea stabilită este una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa instituită, și care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate, iar argumentele invocate în cererea de recurs precum că, în perioada deţinerii petiţionarului în Penitenciarul nr. 18 - Brănești, standardele minime de întreţinere a condamnatului au fost respectate din toate punctele de vedere şi nicidecum nu pot fi apreciate ca inumane sau degradante, urmează a fi respinse, or, dificultăţile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenţiei sale în Penitenciarul nr. 18 - Brănești, au depăşit nivelul inevitabil de suferinţă inerent detenţiei şi au atins

pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenţie, aceste condiţii fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarele vizate.

Colegiul penal v-a respinge alegațiile avocatului prin care invocă că, instanța de fond urma să-i calculeze condamnatului, Placinta Mihail, 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenție a acestuia în Penitenciarului nr. 18 Brănești, or, în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ, astfel, instanța de fond luând în considerație totalitatea efectelor cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum și intensitatea, gravitatea și durata încălcării, ținând cont de principiile proporționalității și echității, oportun și rezonabil a calculat 1 zi de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție, iar careva motive de a interveni în soluția instanței de fond, în această parte, nu sunt**.**

Prin urmare Colegiul penal reține legalitatea încheierii contestate, iar recursul administrației Penitenciarului nr. 18 Brănești, cât și recursul avocatului, Bulbuc Boris, în interesele condamnatului, Placinta Mihail, sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că, instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

Astfel, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu art. art. 447-449 alin. (1), pct. 1), lit. a) CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Se resping, ca fiind nefondat, recursul administrației instituției penitenciare nr. 18 Brănești și recursul avocatului, Boris Bulbuc, în interesele condamnatului, Plăcintă Mihail, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 octombrie 2023, ca nefondate și se menține această încheiere fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:	Cecan Silvia
judecător:	Brînza Liubovi
judecător:	Dulghieru Dorin