

SENTINȚĂ
În numele Legii

25 aprilie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*), în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător
Grefier

Guzun Denis
Ialovoi Dorin

Cu participarea:

Procurorul
Apărătorul inculpatului
Inculpatului

Iapără Gheorghe
Roșca Ivan

a judecat în ședință publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui

***** cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, str.***** , angajat în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere.

Învinuit de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art. 30, 324 alin.(1) Cod penal, prin ordonanța acuzatorului de stat din 9 aprilie 2025 învinuirea a fost modificată în prevederile art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod Penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei).

Termenul de examinare a cauzei: 2 septembrie 2021 – 25 aprilie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

CONSTATĂ:

1.Privind învinuirii pe baza căreia cauza a fost trimisă în judecată

De către organul de urmărire penală***** a fost învinuit de faptul că activând în funcția de ofițer principal al Sectorul de poliție nr.3 al Inspectoratului de poliție Râșcani mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit în baza Ordinului nr.485ef din 13.11.2020 al IGP (anterior deținând funcția de ofițer principal și ofițer superior al aceluiași sector de poliție, numit prin Ordinul nr.181ef din 22.04.2020 al IGP și respectiv prin ordinul nr. 337ef din 03.08.2020), fiind persoană publică, căreia în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art. 2 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese materiale și personale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută,

contrar prevederilor pct.15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Pe parcursul lunii august 2020 - iulie 2021,***** Ion, acționând cu intenție directă, aflându-se în mun. Chișinău, pe teritoriul pieței „Calea Basarabiei”, fiind în exercițiul funcției de serviciu, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești de la agenții economici, care își desfășoară activitatea comercială pe teritoriul pieței „Calea Basarabiei”, mun. Chișinău, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale, contrar prevederilor art. 20, 21, 25 alin.(5) pct.15, 26 alin.(1) lit. c), k) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit cărora era obligat să investigheze și să descopere infracțiuni și contravenții, precum și art. 400, 440 din Codul contravențional, potrivit cărora era obligat să constate fapta contravențională, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, sistematic, a pretins și primit de la cet.Boico Artiom Igor, Furdui Artur Alexei și Mihailov Danil Alexandr, care își desfășoară activitatea comercială pe teritoriul pieței „Calea Basarabiei”, mun. Chișinău, bani ce nu i se cuvin, și anume de la Boico Artiom Igor, a primit suma de 4000 lei, de la Furdui Artur Alexei și Mihailov Danil Alexandr a primit câte 3000 lei de la fiecare, astfel în perioada august 2020 - iulie 2021 a primit suma totală de 10000 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și anume, pentru a nu administra probe cu privire la contravențiile pretins a fi comise, a nu documenta faptul desfășurării activității comerciale de către ultimii în afara programului de lucru stabilit (în zilele de luni ale fiecărei săptămâni, zile care sunt destinate pentru efectuarea dezinfectiei, stabilită prin autorizația eliberată de Direcția Generală, Comerț și Turism a Consiliului mun. Chișinău, notificată cu nr. 6769/2019 din 22.11.2019, eliberată pentru comerciantul „Extremum”), să nu verifice legalitatea desfășurării de către aceștia a activității comerciale, precum și să nu verifice proveniența mărfii expuse spre vânzare/realizare.

*Acțiunile lui*****, au fost calificate:*

- în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative, folosind intenționat situația de serviciu, a comis infracțiunea de corupere pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea de către două persoane a bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale, pe episodul cu Furdui Artur Alexei (3000 lei).

-baza art. 324 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative, folosind intenționat situația de serviciu, a comis infracțiunea de corupere pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea de către două persoane a bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale, pe episodul cu Boico Artiom Igor (3000 lei).

-baza art. 324 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative, folosind intenționat situația de serviciu, a comis infracțiunea de corupere pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea de către două persoane a bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale, pe episodul cu Mihailov Danil Alexandr (3000 lei).

2.Privind procedura

În ședința de judecată, inculpatul***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate. Prin urmare, acuzatorul de stat și apărătorul inculpatului au solicitat examinarea cauzei în procedură generală.

În aceste condiții, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședință publică, cu participarea inculpatului***** și a apărătorului ales.

3.Declarațiile inculpatului

În sedința de judecată **inculpatul******* nu a recunoscut învinuirea care îi este adusă. Totodată, fiindu-i explicate prevederile art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală, a acceptat să facă declarații, menționând că vina nu o recunoaște și vrea să comunice că, învinuirile sunt absurde, sunt niște răzbunări din partea angajaților SPIA care prietenesc cu diferiți agenți economici de pe piață Calea Basarabiei, ținând cont că misiunea lui ca agent de sector (sectorist) a fost menținerea ordinii publice, începînd de la învinuirile aduse poate declara următoarele, ce ține de programul de lucru a pieții nu este de competența poliției, ce ține de controalele de pe piață trimistreal erau verificate de alte organe ca cum ar fi secția economică de poliție și secția economică, ce cine de perioada pandemiei, persoanele nu erau sancționate dar prevenite pentru a nu încălca, ce ține de perioada 2020-2021 piețele nu au funcționat de fel, după aceasta au fost impuse alte măsuri și activau după un program separat, după lucrau cu un program, lucrau și luni pîna vineri dar cu un program limitat, magazinele nu sunt direct pe teritoriul pieții, ele sunt lateral pieții și fiecare magazin are acces liber fără a intra pe teritoriul pieții, ce ține de colectarea banilor, nu a colectat niciodată bani de la angajații pieței de pe calea Basarabiei. Ce ține de relația de prietenie cu Coșpormac Victor, este cel mai mare agent de pe teritoriul pieței care repară telefoane mobile și comercializează accesorii pentru telefoane mobile activînd legal, era telefonat de diferiți cunoscuți și îl întrebau la cine poate să se apropie să efectueze o reparație a telefoanelor mobile, să recomande o persoană să nu fie amăgit sau intermediar cum se practică pe teritoriul pieții, în cazul dat recomanda să se apropie la buticul cu nr.40, el telefona și anunța că vine un client să repare un telefon, în cazul în care meșterul nu lua telefonul persoanei trimise de el, meșterii îl telefonau pe el și îi comunicau că telefonul este gata și poate să vină și să-l ia, erau momente când clienții nu venea pe o perioadă de 1 săptămîna după telefon, și ținînd cont că el i-am trimis, meșterii îl telefonau pe el, uneori se întîmpla ca aceste telefoane le lua el personal, și tot el achita pentru reparația lor din motiv că clientul nu putea să se apropie după el. Careva sume de bani de la Furdui Artur, Boico Artiomi, Mihailov Daniel nu a primit niciodată, mai mult ca atât persoanele date când au fost depistate că au încălcat au fost sancționate.

La întrebarea procurorului a răspuns că controale nu efectua. La moment nu își amintește, vrea să explice că erau perioade când era permis și în ziua de luni. De la Coșpormac Victor careva mijloace bănești nu a primit. Nici un polițist nu are împuterniciri să efectueze controale la anumite adrese, activează conform competențelor sectorului la care a fost repartizat, el personal a fost repartizat la sectorul nr.3, a informat persoanele că nu au drept să funcționeze luni începînd de la buticul nr 1 terminînd cu nr.84. Da, careva discuții cu Boico Andrei pentru a

activa în zilele de luni nu au fost. Declarații mincinoase și de răzbunare. Întrebarea dată a solicitat-o și la urmărirea penală ca să fie audiați mai mulți meșteri din piața respectivă și să explice.

La întrebarea apărătorului a răspuns că cu persoanele pe nume la Furdui Artur, Boico Artiom, Mihailov Daniel nu era în nicio relație. De la aceste persoane nu a cerut niciodată bani consideră că aceasta este o răzbunare din motiv că pe timpul pandemiei când amenda era de 200 lei persoanelor le interzicea să activeze în afara programului, ei erau gata să achite amenda și să activeze peste program. Unii cunoscuți de ai lui procurau unele piese pentru telefon, ținând cont că nu toți meșterii pot repara anumite piese, se aplica un semn pe ecranul care urma a fi schimbat și pleca la meșterul pe teritoriul pieței și persoana căind se apropia și ecranul funcționa achita meșterului suma totală ce ține de reparare și piese ca ulterior meșterul trimitea banii meșterului care a reparat piesa, nu se consideră vinovat.

3.1.În ședința de judecată au fost audiați în calitate de martori:

Martorul **Boico Artiom**, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de comerciant la Centrul Comercial Calea Basarabiei, se ocupă cu vânzarea și reparația telefoanelor mobile. Din sala de judecată îl cunoaște pe Artur Furdui și inculpatul*****. Simion Roșca activează drept sectorist în cadrul Centrului Comercial Calea Basarabiei. Este în relații normale cu acesta.

La întrebarea procurorului a răspuns că la etapa urmăririi penale a fost audiat, își amintește declarațiile date și le susține. Evenimentele au avut loc aproximativ anul trecut, 2021, în zilele de luni Piața Calea Basarabiei este închisă iar lor nu li se permitea să activeze, cu toate acestea el împreună cu Artur Furdui ieșeau la muncă și în zilele de luni. Polițistul***** îi preîntâmpina că nu au dreptul să activeze în zilele de luni. În una din zile el a avut o discuție cu***** în legătură cu permisiunea de a activa în zilele de luni. Ei au ajuns la o înțelegere cu***** ca lunar el împreună cu Furdui Artur să transmită suma de 1000 lei prin intermediul unui comerciant din chioșcul vecin, Coșpormac Victor.***** nu își amintește dacă se prezenta în zilele de luni la piață. Discuția cu privire la transmiterea banilor a avut loc pe teritoriul pieței, a fost de acord să îi transmită acestuia suma de 500 lei lunar din motiv că dorea să activeze în zilele de luni. Lui Furdui Artur i-a comunicat despre înțelegerea care a avut-o cu*****. Furdui Artur a fost de acord cu condițiile impuse de către*****. Suma totală de 1000 lei o transmitea lunar lui Coșpormac Victor. Banii îi transmitea personal lui Coșpormac sau prin intermediul unui coleg de serviciu al acestuia pe nume Mihai. Nu cunoaște dacă Coșpormac sau Mihai cunoștea destinația banilor pe care îi transmitea. Nu a discutat niciodată pentru ce sunt banii dați, pur și simplu îi transmitea lunar lui Coșpormac. Banii dați posibil aveau o altă întrebuințare. Această sumă de bani când a vrut prima dată să o transmită lui Victor a comunicat că destinată lui*****. Această sumă am transmis-o într-o perioadă de 5-6 luni. Nu își amintește a cui a fost inițiativa de a transmite lui***** suma de 500 lei, a lui sau a lui*****. Banii îi transmitea de fiecare dată el personal atât din partea lui cât și din partea lui Furdui A. Pe***** nu îl vedea foarte des în cadrul pieței. Nu l-am văzut niciodată pe***** intrând sau ieșind din buricul care îi aparține

Coșpormac.

La întrebarea apărătorului a răspuns că nu am fost deranjat de faptul că un angajat al poliției a cerut bani de la el, a accentuat acest fapt din motiv că dorea să activeze. Nu s-a adresat organelor competente să comunice că de la el se cere o sumă de bani pentru a activa luni. Nimeni din organele de poliție sau CNA nu a comunicat cu el. Cumpăram de la Coșpormac piese pentru telefoane mobile practic zilnic. Uneori putea piesele în rate, puteam să achite la zi dar putea să achite și ulterior. Putea cumpăra și aproximativ 3000 lei maxim. Bani îi transmiteam în buricul 40 și erau mereu în cash. Bani îi transmitea de obicei lui Mihai deoarece este în relații mai bune cu el, banii îi dădeam deschis. Când Coșpormac nu era la muncă îi transmitea lui Mihai îi spuneam că banii sunt de pentru Simion Roșca sau pentru piesele care le procura de la el. Mihai și Coșpormac aveau o listă cu toate piesele care le procura, când aducea banii aceștia ștergeau piese pentru care el returna banii. Când banii erau destinați pentru Simion nu erau verificate careva liste și listele de asemenea nu le vedea personal. El i-a propus lui Furdui să transmită banii pentru Simion din motiv că doream să și activeze ambii în același buric. El i-a comunicat lui Furdui că trebuie lunar să transmită suma de 500 lei lui Simion pentru a putea activa în zilele de luni. Nu cunoaște dacă Furdui cunoștea dacă banii erau transmiși lui Simion, el cel puțin i-a comunicat acestuia aspectul dat. Cunoaște că a fost filmat când transmitea suma de bani în momentul reținerii, nu cum mi-a fost comunicat acest lucru. Imaginile video nu și le amintește din motiv că era foarte emoționat în momentul reținerii. El a fost audiat după o anumită perioadă de timp din momentul reținerii. A fost în prezența avocatului. Când a dat declarațiile la organul de urmărire penală se afla de asemenea într-un șoc. Inițial nu a comunicat nimic procurorului, după ce sa implicat avocatul lui procurorul a dat întrebări la care el răspundea. Procesul-verbal nu își amintește dacă l-a citit dacă l-am semnat înseamnă că l-a citit. La piața Calea Basarabiei lucrează de aproximativ 10-15 ani. Impozite plătește sub forma plăților arende și sub forma amenzilor. El cumpără piese la kilogram din acestea renovează un telefon și îl pun în vânzare. În legătură cu documentele pentru activitate nu le are din motiv că legislația nu prevede patenta pentru genul de activitate care îl desfășoară. Impozite direct pentru desfășurarea activității nu achită. La moment nu are nici firmă sub numele căruia să activeze nici patentă de activitate. Nu cunoaște dacă toți comercianții lucrează în așa mod. Agenția pentru Protecția Consumatorului nu a efectuat nici un control la buticurile lor. Controale avea mai înainte de la poliția economică mai înainte, la moment sunt verificați doar de poliție inclusiv de***** și a fost amendat de către el. Nu își amintește de câte ori în total a fost amendat.

Fiind audiat suplimentar Martorul **Boico Artiom**, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că declarațiile date anterior la data de 04.04.2022,(f.d. 231,volumul III) le susține integral date în cadrul ședinței de judecată. Suplimentar vrea să adauge că cu***** se află în relații bune, poate să îl caracterizez ca pe un angajat foarte bun, a fost situație când acesta i-a lăsat în calitate de piesă pentru vânzare un ecran de telefon după înstrăinarea acestuia a dus banii unei persoane pe nume Victor, pentru că Victor la fel se ocupă cu reparația telefoanelor și pentru a lăsa banii pentru Simion. Anterior a declarat că i-a transmis lui Simion suma de 1000

lei, dar i-a transmis lui Victor pentru Simon suma de 500 lei pentru a nu-i mai aplica amenzi. Suplimentar nu are ce să adauge. Banii îi transmitea lui Victor pentru că așa a fost o înțelegere pe care o aveau, relațiile dintre aceștia nu le cunosc. Înțelege că declarațiile lui cad sub incidenta art. 312-313 CPRM.

La întrebarea procurorului a răspuns că cu cet. Furdui Artur, în acea perioadă activa împreună. Nu cunoaște dacă Artur F. avea o înțelegere cu Simion, suma de 500 lei o transmitea o dată în lună. Din ce cunoaște suma de 500 lei o achita doar el și Furdui, nu cunoaște dacă Victor cunoștea pentru ce sunt destinați banii. Declarațiile în fața instanței de judecată anterior au fost făcute benevol de el, nefiind impus de nimeni.

La întrebarea apărătorului a răspuns că din ce își amintește doar o singură dată Rosca S. i-a lăsat spre comercializare piese pentru vânzare. Victor C. vinde piese pentru telefon în buticul nr. 40 și sunt situații când are nevoie de careva piese, merge la el, le i-a de la Victor, le instalează în telefoanele clienților, încasează de la aceștia bani și ulterior lui Victor îi achită piesele, sunt situații când achitarea se face cu întârziere de aproximativ de o săptămână. Nu își aduce aminte ce sumă de bani pentru Rosca S. a dat, dar din ce își amintește câteva mii de lei în calitate de mulțumire pentru că este băiat de treabă și pentru a nu mă amenda. Anume de către Roșca S. a fost amendat de maxim două ori, nu își amintește în ce perioadă. Roșca S. anume din cuvinte, acesta nu a solicitat sume de bani dar nu își aduce aminte cum s-a ajuns la asemenea situație, din discuție cu acesta cumva s-a ajuns la situația dată. Nu își aduce aminte dacă a solicitat suma de bani. El personal lui Roșca S. bani nu i-a transmis.

Martorul **Furdui Artur**, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că cu inculpatul Simion Roșca se cunosc, dar nu sunt rude. Desfășoară activitate de vânzare și reparație la telefoane și accesorii în incinta centrului comercial Calea Basarabiei din str. Calea Moșilor. Cunoaște că inculpatul activează în calitate de polițist pe teritoriul pieței. În zilele de luni piața Calea Basarabiei nu activează de obicei. Aproximativ un an jumătate în urmă la magazin activa împreună cu Boico Artiomi. În timp ce veneam în zilele de luni la muncă, colegul Artiomi cerea de la el 500 de lei explicând că el transmite cuiva suma de 1000 lei pentru a avea posibilitatea să activeze nestingherit fără careva controale și inclusiv pentru a avea posibilitatea de a activa în zilele de luni când piața este închisă. O perioadă el refuza să transmită suma de 500 lei lui Artiomi însă peste un timp oarecare a acceptat această propunere de a oferi lui Artiomi această sumă lunar.

La întrebarea procurorului a răspuns că suma de 500 lei o transmitea lunar lui Artiomi însă nu cunoaște cui o transmitea acesta mai departe. Prima dată credea că banii erau pentru administrația Centrului Comercial după care Artiomi i-a comunicat că banii sunt alocați pentru inculpatul*****. În total nu cunoaște exact suma transmisă, crede că aproximativ în jur de 3000 - 4000 lei. Activitatea sa a fost verificată de 3-4 ori, de persoane de la Fisc, Simion Roșca tot venea și verifica în baza la ce acte desfășura activitatea. De către***** ultima dată a fost verificat aproximativ cu 6-7 luni. Nu cunoaște dacă alte persoane mai acordau asemenea plăți lunare. La etapa urmăririi penale a depus declarații. Susține declarațiile date la faza de urmărire

penală. Semnăturile de pe procesul-verbal îi aparțin. La procuratură nu a comunicat că banii mergeau la*****, probabil nu a citit atent declarațiile și a semnat. Declarațiile depuse la faza de urmărire penală în general le susține, el a făcut declarații dar cunoaște situația doar din cele comunicate către Artiom Boico. La Procuratura Anticorupție am fost audiat o singură dată și era asistat de un avocat. Declarații a depus doar în prezența avocatului.

*La întrebarea apărătorului a răspuns că activează la Centrul Comercial Calea Basarabiei de aproximativ 6-7 ani, posibil și mai mult. A activat un oarecare timp în baza de patentă, acum acte nu are deoarece sunt la perfecționare. Pentru anul 2020-2021 nu avea patentă pentru a activa. Rezultatele controalelor care aveau loc se soldau cu întocmiri de procese-verbale doar nu deținea actele necesare pentru desfășurarea activității. Ultimul control a avut loc în 2021, a fost verificat atunci de către*****. De către***** i-a fost întocmit procese-verbale și aplicate amenzi, cred că de două ori în ultimii doi ani. Între anii 2015-2017 de asemenea au avut loc verificări. Cu***** se cunosc mai mult vizual, se salutau de câte ori se vedeau. De asemenea au avut loc discuții personale de câteva ori. Discuțiile erau la general nu de ceva anume.***** niciodată nu i-a cerut bani. El niciodată nu a mers la cineva să dea o sumă de bani, cetățeanului Coșpormac Victor i-am transmis de asemenea bani. De la Coșpormac mergeam să cumpere accesorii și piese pentru reparația telefoanelor. Aceste piese erau achitate momentan de către el. Alți comercianți de asemenea achiziționau de la Coșpormac inclusiv și Boico doar că aceștia puteau să primească marfa și în avans. Cu Boico A. a lucrat într-un butic aproximativ 2 ani, la moment nu activează împreună. Boico A. era în relații bune cu*****. Cu privire la întocmirea proceselor-verbale crede că tuturor le-au fost întocmite. Boico A. i-a comunicat ulterior că banii care erau adunați îi transmitea lui Coșpormac Victor. Nu s-a convins și nici nu a avut interesul să se informeze dacă banii merg spre Coșpormac Victor, nu a văzut direct cum Boico i-a înmănat banii lui Coșpormac Victor. În comportamentul lui***** nu am observat, cerințele față de noi au rămas tot acelea. Ultimul control care l-a desfășurat***** a avut loc la mijlocul verii în anul 2021. Afirm că el nu a transmis niciodată bani lui*****. Nu cunoaște cine este procurorul care l-a audiat. Procurorul îi oferea întrebări și între timp tapa la calculator. La sfârșit nu îmi amintesc dacă a citit declarațiile dar sunt unele divergențe între declarațiile de atunci și de acum. La faza de urmărire penală avea deja o poziție conturată față de Simion Roșca, concluziile făcute sunt doar din spusele lui Boico Artiom. Tot atunci a ajuns la concluzia că***** era urmărit de către Procuratura Anticorupție. Cunoaște de asemenea o persoană care lucra în cadrul organelor de poliție (SPIA) care i-a comunicat că dacă au careva pretenții sau plângeri față de***** să meargă la procuratură să face declarații. Denis Titelea era persoana care era în relații apropiate cu colaboratorul SPIA. Alți colegi nu cunoaște dacă au depus denunțuri în privința lui***** Polițistul a întrebat prin intermediul lui Titelea Denis dacă nu doresc să depun declarații în privința lui*****. În discuțiile cu colaboratorul de la SPIA acesta îi comunica să facă un denunț personal împotriva lui*****.*

Fiind audiat suplimentar Martorul **Furdui Artur**, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că susține declarațiile date anterior.

La întrebarea apărătorului a răspuns că la el venea o persoană cunoscută pe nume Eugen care lucra la SPIA stând cu el de vorbă, fiind cu prietenul lui Eugen, Boico cerea 500 de lei pentru ca să activeze în ziua de luni, dacă nu îi dădeam 500 de lei îmi interzicea să ies la muncă în ziua de luni.

Martorul **Coșpormac Victor** care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că la faza de urmărire penală a depus declarații. Nu își amintește exact ce a declarat din motiv că a trecut mult timp. A fost audiat în legătură cu faptul dacă se cunoaște cu***** și dacă acesta i-a transmis careva sume bănești. La piața Calea Basarabiei activează de aproximativ 15 ani, vinde accesorii și piese pentru telefoanele mobile. Băieții de pe piață vin și cumpără majoritatea accesoriilor și piesele de la ei. A fost audiat de către procuror dacă a dat bani lui*****. Cunoaște persoanele pe nume Daniil și Artiom, aceștia îi aduceau careva sume bănești în legătură cu reparația telefoanelor mobile. Au fost cazuri când Artiom venea și îi aducea careva sume bănești pentru piese iar telefonul ulterior urma să fie ridicat de către*****. Artiom și Daniil au venit la el cu sume bănești care urmau a fi transmise lui***** , asemenea cazuri s-au întâmplat posibil de mai multe ori.***** venea la el în chioșc și îi transmitea mijloace bănești lăsate de către alte persoane. Aceste mijloace bănești erau transmise pentru diferite cazuri lui*****. A transmis bani lui***** dar nu cunoaște anume pentru ce. Acești bani erau de la comercianții pieței, inclusiv bani de la Artiom.***** când venea la el în chioșc îl întreba dacă a venit o persoană exactă și dacă lăsat o sumă de bani, bani de asemenea și Artiom transmitea bani pentru*****. În chioșc activam împreună cu Godorojea Mihail și Sergiu Istrati. Erau cazuri când banii lăsați pentru***** erau transmiși de către colegii lui de chioșc. Sumele alocate pentru***** erau diferite, acestea variau între 300-400-500. Sumele respective veneau de la mai multe persoane. Banii care urmau să meargă la***** erau lăsați sau mie sau colegilor mei.***** a avut datorii la buticul care îl deținea. El nu percepea de la alți comercianți bani pentru a stinge datoriile care le avea***** față de el.***** figura ca un garant dintre el și clientul căruia urma să îi repare telefonul.Semnătura de pe declarații îi aparține, scrisul recunosc că este al meu. Menționează în continuare cele declarate la faza de urmărire penală, anume faptul cu suma de 1000 lei care îi era adusă lui*****. Uneori din sumele care erau pentru Roșea Simion se opreau bani pentru piese. Graficul activității din cadrul pieței era de luni până duminică, de la orele 08:00-18:00, fost o perioadă de timp de asemenea când nu a activat, nu îți amintesc exact, aproximativ în luna august-septembrie 2020.El nu era dator lui***** cu careva sume de bani, alți comercianți nu cunoaște dacă aveau datorii față de*****.

*La întrebarea apărătorului a răspuns că întreprinderea care o deține se numește GSM-Grup Service, este administrator al întreprinderii. În cadrul întreprinderii avea contabilitate, operațiunile de vânzare se fac prin intermediul aparatului de casă cu memorie fiscală. Bonul de casă era eliberat în momentul când era achitată efectiv piesa.În situația în care piesa era luată în datorie despre acest lucru făceam mențiune într-un caiet în care ducea evidența.***** de asemenea se găsea printre clienții lui. Artur intra foarte rar la mine în magazin, fratele sau Dima însă care activa cu ei in butic venea mai des la mine la chioșc. Artiom și Roșea Simion făceau*

parte din clientela de încredere.***** de obicei intervenea în favoarea unui sau altui client cu rugămintea ca să achite pentru lucrările de reparație mai târziu, în unele cazuri***** achita în locul unor clienți. Au existat cazuri când***** ruga pentru Artiom să îi permită să achite mai târziu pentru piesele procurate. Audierea de la faza de urmărire penală a avut loc în fața procurorului acesta îmi adresa întrebări după care eu răspundeam, cele indicate în procesul verbal de audiere corespund cu cele menționate de către mine, de asemenea menționez că la faza de urmărire penală a fost audiat în lipsa unui avocat. A cunoscut despre faptul că în butic sunt instalate camere video în luna august când a avut loc și reținerea. Imaginile video ridicate nu le-a vizionat. Nu pot face comentarii cu referire la imaginile video ridicate din buticul care îi aparține.***** lua de la el piese aproximativ de 2-4 ori pe săptămână, acesta putea ta personal sau putea trimite o altă persoană. Dacă se procurau piese noi se achitau pe loc dacă erau procurate piese la mână a doua acestea puteau fi achitate ulterior. Erau unele cazuri când venea Artiom și achita pentru piesele procurate de către***** anterior. Din motiv că are autorizație i se permitea să activez de luni până duminică, în timpul pandemiei- luni nu era zi de lucru însă ieșea la lucru câte jumătate de zi, de asemenea ieșeau la lucru aproape jumate din comercianții pieții. În unele cazuri eram telefonat de către***** care îl ruga să ajute careva persoane cu reparația telefoanelor sau procurarea pieselor de schimb și achitarea lor ulterioară.

Martorul **Coșpormac Victor**, fiind audiat suplimentar, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe*****, îl cunoaște de la lucru de la piața Calea Basarabiei. El activează în magazinul GSM Group Service, se ocupă cu reparații telefoane și accesorii. Domnul*****, activa la sectorul de poliție. Pe***** îl cunoaște de o perioadă de 2-4 ani, cu exactitate nu-și aduce aminte. Erau situații când un cunoscut de-a lui***** aduceau telefoanele la reparații. La care era telefonat de către*****, și îi comunica că o să vină o persoană să ridice piesa, dacă avea nevoie de piesa respectivă urma să-i achite pentru asta***** sau persoana care a ridicat-o.

*La întrebarea procurorului a răspuns că pe Boico Artiom și Mihailov Daniil îi cunoaște, ei lucrează pe piață și se ocupă cu vânzarea și reparația telefoanelor mobile. Artiom a fost și a adus bani pentru Simion Roșca, iar Daniil a adus o singură dată bani pentru*****.* Suma de bani care a fost adusă nu și-o poate aduce aminte. Nu cunoaște destinația pentru ce erau aduși banii. Menționează că banii dați erau pentru piesele luate anterior din numele lui*****. El personal careva bani lui***** nu am transmis. Godorja Mihail și Istrate Sergiu, bani lui***** nu a văzut să transmită. Semnăturile de pe procesele verbale de audiere îi aparțin. Declarațiile citite de către acuzatorul de stat în cadrul ședinței de judecată de azi, corespund adevărului, el le susțin în totalitate.***** când intra în butic, îl întreba dacă Artiom sau Daniil au adus careva mijloace bănești. Banii care erau pentru piese rămâneau la mine, iar banii pentru reparație îi lua Simion Roșca. Cu banii pe care îi lua***** el nu cunoaște ce făcea. Programul de lucru era în fiecare zi, el luni aveam liber.În perioada pandemiei ziua de luni nu era lucrativă, el activa doar până la ora mesei.În timpul carantinei magazinele nu activau, spre sfârșitul carantinei deja au început a activa. Lui*****, el am transmis din câte își aduc aminte de 2-3 ori bani.

*La întrebarea apărătorului a răspuns că banii ridicați de către***** de la el erau pentru achitarea meșterului pentru repararea telefonului. Sumele de bani pe care i le transmiteam lui***** nu și le aduce aminte.*

Martorul **Garbuzov Vadim**, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că el a fost audiat la procuratură, dar nu își aduce aminte toate declarațiile făcute la OUP din motiv că a fost cu mult timp în urmă.

*La întrebarea procurorului a răspuns că compania pe care o reprezintă el dă în locațiune spații unde i-au în arendă alte persoane și se ocupă cu vânzarea anumitor produse. Sunt și buticuri care se ocupa cu vânzarea telefoanelor mobile și accesorii ale acestora. Piața respectiva se află pe str. Calea Moșilor 4. Compania pe care o reprezintă are regulament de funcționare. Nu își aduce aminte în acea perioadă de activitate pentru că a fost modificată de câteva ori, luni este zi sanitară, iar în restul zilelor activează de la ora 09:00-19:00. Sunt și alte tarabe care se ocupă cu comercializarea florilor aceștia având un alt program de lucru. Nu ține minte cu siguranță, dar în anul 2020 nu activa piața în ziua de luni. Nu poate să răspundă cu exactitate dacă aceștia vând sau nu deoarece când serviciul de pază se apropie de ei acesta comunică că se ocupă cu chestii personale deoarece și pentru ei este zi sanitară. Nu verificam ei ca administrație deoarece aveau încredere în agenții economici. El când am fost angajat în cadrul companiei,***** activa în calitate de sectorist, acum nu cunoaște dacă mai activează. Nu cunoaște cu ce se ocupă sectoristul. Nu poate să își aducă aminte dacă activa sau nu.*

*La întrebarea apărătorului a răspuns că compania lor are mai multe regulamente în dependență de poziție și genul de activitate pe care îl deține. Toate spațiile activează în conformitate cu autorizația emisă de către AP. Nu a auzit ca cineva să vorbească de*****.*

Martorul **Sterlețchi Evgheni**, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că în perioada august 2020- iunie 2021 a activat și personal și angajat, activa împreună nu pe schimburi. În zilele de luni pe***** nu la văzut și auzit de careva controale. Cunoaște că Victor și Simion au avut un conflict dar nu cunoaște detaliile și de ce a fost sesizată poliția. Nu cunoaște despre pretinderea și primirea mijloacelor bănești de la*****.

La întrebarea apărătorului a răspuns că ocupația lui este în aceea că el are un butic care se ocupa cu telefoanele mobile și este amplasat în piața la Gara de Nord, activează de toată viața. Activitatea de comerț nu diferă ca la orice altă întreprindere, ce ține de telefoanele mobile, ele se procură de la un depozit de telefoane mobile, sau cumpăra de la persoane fizice, le vinde, repară sau schimbă. Persoana Coșpormac, nu îi este cunoscută, dar pe Victor Accesorii îl cunoaște, acesta activează în buticul 40 și 75. Persoanele care se cunosc pe piață nu achită piesele de o dată, pot lua în avans. Piesele de telefon au un preț iar serviciul are alt preț, în unele cazuri piesele sunt mai scumpe ca serviciul. El și alți activanți pe piață procură pe listă deoarece se cunosc. În continuare după efectuarea reparației și având în vedere că piesa costa mai scump de cât serviciul, după merge și achităm piesa care a fost luată în avans, acesta este un proces normal care se practică pe piață de mai mulți ani. Pe Simion îl cunoaște că este sectorist pe sectorul de

poliție și care deservește sectorul unde se află piața și îl cunoaște de mai mulți ani. Referitor la***** nu poate spune nici de rău, este o persoană aranjată, tangențe de activitatea acestuia de serviciu nu a avut, ca client se adresează la el cât și la alți comercianți de pe piață. Vrea să menționeze faptul că are un grup privat și când cineva caută un produs, scrie în grup și cineva pleacă și ridică piesa. Pentru serviciul acordat lui Simion cât și la alți clienți se achită bani. Sunt cazuri când persoana se achită pe loc dar și când persoana rămâne datoare. Piața a activat și luni indiferent că regula spune că este interzis activarea în ziua de luni. Dacă are nevoie merge și deschide, poate face și reparații sau aranja lucrurile. Regula a fost stabilită de administrația pieței, nu cunoaște dacă poliția are ceva cu asta. În perioada pandemiei nu se lucra nimic dar nu a fost interzis de nimeni din ce își aduce aminte. Nu a auzit și nu crede că***** favoriza pe cineva cu sume de bani. În conflictul dintre Simion și Victor cunoaște că a intervenit și organele de poliție alte detalii nu cunoaște.

Martorul **Titelea Denis**, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că activează de 18 ani în Centrul Comercial de pe strada Calea Basarabiei, comercializează telefoane mobile și le repară, din ce își amintește era un program special, din ce își amintește luni era mereu o zi nelucrătoare, erau zile când activa luni dar după masă, deoarece venea după masă, nu nimerea sub control, a văzut colegi care activau, dar nu toți, erau zvonuri cum activau, ofereau careva servicii care le permiteau să funcționeze dar nu cunoaște exact, nu a văzut serviciile date, mergeau vorbe că la persoanele care verificau, din ce îmi amintesc controlul îl făcea*****, el luni personal nu a văzut că***** menționează că venea la serviciu luni după masă, cu Roșca se afla și se afla într-o relații bună, am avut un conflict în perioada pandemiei din cauza măștii.

La întrebarea apărătorului a răspuns că actul era în limba română însă el comunica cu ei în limba rusă în lipsa traducătorului.

La întrebarea inculpatului a răspuns că în acea perioadă mergeau multe vorbe că piața lucrează, după acte piața nu trebuia să lucreze, neoficial un cunoscut de al lui care lucrează la SPIA la întrebat că cum se primește că piața lucrează luna, el i-a comunicat doar faptele auzite relatate în cadrul ședinței, nu pot să își aducă aminte unde a fost audiat, a răspuns la întrebări dar nu își aduce aminte la ce întrebări, ce conține actul dat, Vădim Galușcă din ce își aduce aminte l-a audiat, pe Galușcă pînă la audiere în cunoștea, pe Galușcă îl cunoștea ca client, nu a mers la alți colegi, a scris doar el, alții nu cunoșteau. Pe actul dat el doar l-a semnat nu și la scris.

Martorul **Godoroja Mihail** care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că din sala de judecată îl cunoaște doar pe*****, îl cunoaște ca fiind ofițer de sector, aproximativ de 3 ani. El este vânzător realizator la piața Calea Basarabiei aproximativ din anul 2010.

La întrebarea procurorului a răspuns că la etapa de urmărire penală a fost audiat, își amintesc declarațiile depuse atunci și le susține. La faza de urmărire penală a declarat că meșterii din piață aduceau bani doar pentru piesele care erau procurate din piață, aceștia veneau luau o piesă de la mine dar urmau să o achite doar în rezultatul funcționalității acestei piese. Aceste

persoane le nota pe o foaie. Dacă era tot bine cu telefonul atunci venea stăpânul telefonului care îl ridica, sau venea meșterul direct și îl ridica.***** îl telefona și îl întreba în privința unei anumite piese de telefon și dacă o aveam în stoc, dar și prețul acesteia. După care după piesă se putea apropia sau***** sau cunoscutul lui***** direct. Careva mijloace financiare nu i-am transmis lui*****. Alte persoane care comercializau în Piața Calea Basarabiei, spre exemplu Daniel putea să lase unele sume în valoare de 400-600 lei care urmai să acopere lucrările de reparație a telefoanelor. Clientul nu achita direct telefonul din motiv că acesta trebuia testat. Atunci când nu cunoșteam persoana care se apropia din numele lui***** datoria pentru piese o scriam pe numele lui*****. Aceste sume bănești erau destinate doar pentru achitarea pieselor pentru telefoanele mobile. Semnăturile și scrisul din procesul-verbal de consemnare a declarațiilor de la faza de urmărire penală îi aparțin. Corespunde adevărului ceea ce a declarat și la faza de urmărire penală. Concretizează că banii care erau transmiși de către Artiomi și Daniel erau destinați lui***** pentru piesele procurate de către el sau de careva persoane pentru care***** punea cuvânt. Artiomi și Daniel îi dădeau banii, el întreba pentru ce, iar aceștia concretizau pentru***** adică pentru datoria care figura după numele lui***** în vederea achitării pieselor. El nu a declarat că am transmis bani lui***** , banii erau destinați doar pentru stingerea datoriilor care figurau pe numele acestuia,***** bani de la el nu a luat niciodată. Suma adusă de către Artiomi și Daniel era prevăzută exact pentru piesele procurate în numele lui Roșea Simion. Programul de activitate al meu era de marți până duminică de la orele 08:00-18:00, alți comercianți ieșeau la punctele de comercializare dar nu cunoaște dacă lucrau sau făceau altceva în buticurile cere le dețineau.

*La întrebarea apărătorului a răspuns că declarațiile care le-a dat la faza de urmărire penală au fost depuse pe neprins de veste, acestea au fost niște declarații per general, la moment înțelege despre ce sunt interogat la faza de urmărire penală nu cunoștea exact. La procuratura a fost audiat într-o zi de luni fiind ridicat de la piață. La faza de urmărire penală am fost audiat în lipsa unui avocat. El concretizează că niciodată nu a dat bani în mână lui***** , alți comercianți nu cunoaște dacă au oferit mijloace bănești pentru***** . Cunoaște despre faptul că Artiomi și Daniel au fost surprinși de camere video aducând bani pentru***** , de asemenea alți comercianți tot aduceau mijloace bănești, acești ba erau aduși exclusiv pentru a stinge datoriile care se adunau în urma procurării unor piese sau accesorii pentru telefoane. Erau cazuri când Roșea Simion achita personal cu bani pentru piesele și accesorii procurate din magazin. Din partea lui***** existau datorii timp de 1-2 săptămâni, datorii pe termen lung îi privea acestuia nu existau. Concretizează, acorda beneficiarului piesei timp pentru a verifica funcționalitatea piesei vândute.*

Martorul **Godoroja Mihail**, fiind audiat suplimentar, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe***** îl cunoaște din anul 2016-2016. El activează în cadrul companiei GSM Group service, în calitate de vânzător din anul 2011. Compania în care activează se ocupă cu vânzarea accesoriiilor pentru telefoanele mobile. Pe***** îl cunoaște deoarece în sectorul unde activează, acesta era în calitate de sectorist. Menționează că el personal

careva mijloace de bani lui***** nu a transmis și nici nu a colectat de la alte persoane bani pentru a fi transmiși lui*****. Menționează că în mare măsură compania la care lucra vindea accesorii și piese pentru telefoane iar meșterii care lucrau în piață veneau, ridicau piese de care au nevoie, fără a o achita inițial și erau incluși într-un carnet ca datorie. În cazul în care piesa era funcțională i se aduceau banii pentru ea, întârziere putea să fie o zi două sau chiar și mai mult. Referitor la*****, menționează că dacă cineva din cunoștințele lui avea nevoie de piese, acesta îl telefona iar el pregătea piesa de care este nevoie și transmitea persoanelor despre care îl informa*****. În continuare, persoanele, sau meșterii care ridicau piesele din numele lui*****, după reparația bunurilor, veneau și-i transmiteau banii cu mențiunea că banii sunt de la*****, pentru piesa ridicată anterior.

*La întrebarea procurorului a răspuns că nu cunoaște dacă se colectau careva mijloace bănești pentru*****, la piața unde activa. În magazin activa cu Coșpormac Victor și un băiat pe nume Sergiu Istrate. Banii care îi aduceau pentru*****, se înțelegeau că erau banii pentru piesele ridicate anterior, meșterii sun mai mulți de 20 pe piață. Banii se duceau în casă și erau pentru piesele și accesoriiile care au fost luate. Sumele care erau transmise erau diferite, în dependența de piesele luate anterior, 500, 700 și 200 de lei. Referitor la divergență, nu sunt divergențe și menționează că banii erau pentru piese, îi număra, îi puneam în carnet după care ștergeam numele persoanei din carent, care a ridicat piesa. Banii erau primiți de el, de Coșpormac Victor de Sergiu Istrate. Menționează că el lui***** banii în mână nu i-am dat nici-odată, banii care i-au adus Artiom și Daniel erau panii pentru datoriile pentru piese. Din ce își aduce aminte acțiunile date au avut loc în anul 2020 dar nu sunt este sigur. Programul de activitate a companiei la care activează are un program de lucru 7/7. Pe timp de pandemie, compania nu activa. În perioada august 2020 – iulie 2021, ocazional putea ieși la lucru.*

*La întrebarea apărătorului a răspuns că pe Boico Artiom și Miahilov Daniil, îl cunoaște, este meșter care activează în aceeași piață, cu acesta sunt doar cunoscuți. Boico Artiom și Mihailov Daniil, de la noi luau piese în aceleași condiții relatate anterior. Aceștea practic, zilnic și săptămânal ridicau piese. Banii de către Boico Artiom și Mihailov Daniil, erau aduși cu întârziere. Preventiv el putea să fie informat de***** despre faptul că urmează să se apropie un meșter pentru a lua o piesă sau un accesoriu, ulterior el scriam în caietul pentru datorii. În caz că venea o persoană și el era telefonat de***** despre faptul că aceasta urmează să i-a o piesă sau accesoriu, el îi dădea piesa și îl nota în caietul de datorii.***** a achitat personal la mine pentru careva piese.*

Martorul **Istrati Sergiu** care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că activează la piața Calea Basarabiei, pe inculpat îl cunosc ca fiind polițist de sector, îl cunoaște de aproximativ de 2 ani. Nu a avut careva incidente cu*****.

La întrebarea procurorului a răspuns că am fost audiat la faza de urmărire penală, își amintește ce am declarat, susține declarațiile depuse atunci. La faza de urmărire penală a fost audiat de 2 ori. În punctul de comercializare nr. 39-40 activează cu Mihai și Victor, aceste trei persoane activează acolo stabil. Alți comercianți care activau în piață intrau la ei în butic cu

scopul de a procura careva piese sau cu scopul de a afla careva informații despre o anumită piesă. Erau aduse careva mijloace financiare în buticul lui, banii erau destinați în mare parte pentru procurarea unor piese pentru telefoane. Careva mijloace financiare erau aduse și pentru polițistul de sector,*****. Nu își amintește cine aducea mijloace financiare pentru polițistul de sector deoarece nu a avut interesul de a memora sau de a se interesa deoarece cunoștea că nu sunt pentru el. El nu i-a transmis niciodată bani polițistului de sector. El personal nu a asistat la transmiterea unor sume de bani din partea colegilor pentru polițistul de sector*****. Nu poate concretiza sumele de bani care erau transmise, bani se lasă des în butic pentru diferite servicii. Băieții care plecau mai devreme de la lucru de asemenea puteau lăsa careva mijloace financiare pentru unii colegi vânzători. Pe***** îl vedeam destul de des la piață. La el în butic intra de tot atâtea ori cât intra și la restul comercianților. Banii erau aduși în butic pentru un serviciu/client care venea din partea lui*****. Banii mergeau în legătură cu*****, fiind transmiși din partea cuiva care venea din partea lui, uneori se menționa doar numele lui*****.

La întrebarea apărătorului a răspuns că domeniul lui ține mai mult de reparația telefoanelor. Buticul lor asigură vânzarea de piese altor comercianți de pe piață dar și altor persoane din suburbii. Meșterii care au luat piesa, trecea o zi sau câteva zile, ulterior veneau și îi aduceau ori piesa în cazul în care aceasta nu corespundea ori ne aduceau banii în caz că piesa îi aranja, a de asemenea se achitau în cash. Nu ducea eu evidența registrelor cu privire la mențiunile despre piesele eliberate și cui.***** din câte cunoaște ce e legat de bani, cunoscuți sau careva prieteni el îi recomanda, aceștia veneau la ei după care veneau și se achitau, unii clienți veneau din numele lui*****. Persoanele veneau la ei și ne indicau că sunt din numele lui*****, se menționa persona că a venit din numele lui pentru ca ulterior în caz că uită se ne lase un număr de telefon să cunoască la cine ar putea apela ca alternativă. De obicei nu făceam el mențiunile în registru, din acest fapt nu poate răspunde la întrebare, mențiunile erau făcute de Victor sau Mihai, aceștia uneori nici nu notau deoarece fiind de mult timp pe piață cunoșteau lumea care se adresa.***** putea lua de la ei careva accesorii sau piese pentru telefon. Acesta achita pentru piesele procurate. Nu cunoaște nimic despre beneficiile care le-ar avea*****, nu crede că lui Roșea Simion i-ar fi acordate careva beneficii. Crede că băieții din piață cu care comunică ar fi indicat dacă***** ar fi fost favorizat cumva.Nu cunoaște pentru ce banii erau transmiși lui*****. Nu neapărat banii se lăsau pentru a fi transmiși lui Roșea Simion, cineva din colegi putea accentua numele lui Simion din motiv că putea exista situația în care banii erau transmiși pentru o piesă sau un telefon care veneau de la*****. Această mențiune se făcea orientativ pentru a înțelege de la cine și pentru cine sunt transmiși banii. Banii nu erau transmiși mai departe de către el, de către colegi crede că erau transmiși, presupune că erau transmiși mai departe pentru*****.

Martorul **Mihailov Danil** care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că din cei prezenți în sala de judecată îl cunoaște pe inculpatul***** care este inspector de sector în cadrul pieței Calea Basarabiei, unde el activează închiriind o parte a unui chioșc, unde desfășoară activitate de reparație a telefoanelor mobile.

*La întrebarea procurorului a răspuns că îl cunoaște pe***** aproximativ din anul 2018. Aproximativ trimestrial inspectorul de sector***** îi întocmea procese-verbale pentru diverse încălcări legate de activitatea pe care o desfășura.***** nu a cerut de la el careva sume bănești. Concretizează că în adresa lui a venit o propunere din partea lui*****, potrivit înțelegerii***** i-a propus că contra unei sume bănești el ar putea să activeze în zilele de luni fără careva impedimente și fără să fie amendat având în vedere că zilele de luni erau zile sanitare și considerate zile de odihnă în care centrul comercial nu activa. El am acceptat această propunere, a discutat personal cu***** în legătură cu înțelegerea dată, s-au înțeles la suma de 500 lei lunar pentru acest serviciu, însă a achitat mai rar, aproximativ de două-trei ori. Nu a achitat personal lui*****, banii îi transmitea în chioșcul nr. 40 lui Victor sau Mihail care activau acolo. După ce sau înțeles cu privire la transmiterea acestei sume de bani, i-a mai fost întocmit odată un proces-verbal. Procesul-verbal a fost întocmit în legătură cu încălcarea lui și anume cu faptul că activează ilegal acolo. Concretizează că nu a precizat pentru ce încălcare i-a fost întocmit procesul-verbal doar am achitat timp de 72 ore, 50% din suma amenzii. Când transmitea banii lui Mihail și Victor o făceam discret aceștia înțelegând, le menționa doar că sunt bani pentru***** fără careva comentarii explicative. Acești bani în sumă de 500 lei erau transmiși anume pentru*****. A acceptat această înțelegere din motiv că a considerat că este o soluționare ușoară a problemei respective și îi permiteau să activeze. S-a gândit că dacă o să scrie o plângere aş putea avea probleme din altă parte. Nu a achitat lunar suma de 500 de lei din motiv că era puțin de lucru. Nu cunoaște dacă alți comercianți transmiteau de asemenea sume bănești pentru*****. Discuții cu***** despre faptul imposibilității de a efectua lunar plata de 500 de lei nu a avut, de asemenea***** niciodată nu a întrebat despre aceste sume bănești. La etapa de urmărire penală a făcut declarații, posibil fiind în stare de afect fiind luat de la serviciu la ora 08:00 dimineața ar fi putut greșit careva aspecte ale declarațiilor. Reieșind din faptul că a transmis banii aproximativ de trei ori, suma totală constituie 1500 de lei. Odată a discutat personal cu*****, l-a întrebat de ce nu a transmis suma de 500 lei la care s-au înțeles la care el a răspuns că nu a avut venit din care să poată achita. Cu privire la suma de 3000 lei menționează că aceste declarații le-a făcut fiind audiat în cadrul Procuraturii Anticorupție unde asupra mea s-au exercitat presiuni fiind anunțat că organul de urmărire penală deține informații referitor la acțiunile mele pentru care voi putea fi tras la răspundere penală în legătură cu aceste intimidări el s-a speriat și a fost de acord cu cele menționate în procesul-verbal de audiere.*

*La întrebarea apărătorului a răspuns că când a depus declarații acest fapt a avut loc la Procuratura Anticorupție. A fost audiat de către procuror. Procurorul cu avocatul și traducătorul au scris declarațiile lui. La sfârșitul audierii cred că i-au fost citite declarațiile având în vedere că acestea au fost semnate de către el. A petrecut în cadrul Procuraturii Anticorupție aproximativ jumătate de zi. Cu***** se aflam în relații de cunoscuți, careva conflicte cu acesta nu a avut. Unul dintre procesele verbale întocmite de către***** lui a fost în legătură cu faptul că am traversat neregulamentar strada din apropierea pieței Calea Basarabiei. În total***** i-a întocmit 3-4 procese-verbale, nu am contestat nici un proces verbal întocmit de*****, de obicei le achitam în decurs de 72 ore. Nu a contestat aceste procese-verbale din motiv că a considerat că*

erau corect întocmite. Piese pentru reparația telefoanelor mobile le procură de obicei din buticul 40 tot din Piața Calea Basarabiei sau din centru de pe str. Ștefan cel Mare 64. Unele din piesele procurate erau luate în avans sau pe datorie din motiv că erau scumpe respectiv aștepta până clientul se va achita cu el ulterior stingea datoria. Bani îi returna băieților din chioșcul 40, lui Victor sau lui Mihail. Pentru piese putea achita sume bănești începând de la 100 lei la 6000 lei.***** nu îmi amintesc dacă a apelat la serviciile mele, însă poate menționa că concret lui***** nu i-a reparat telefonul mobil. Procesele-verbale au fost întocmite până la înțelegerea avută de a transmite banii lui***** și un singur proces-verbal i-a fost întocmit după această înțelegere. Menționează că el personal nu i-a transmis bani lui*****. Recunoaște că nu activează legal în cadrul pieței Calea Basarabiei din motiv că nu poate înregistra o firmă pe această adresă juridică unde este amplasat chioșcul iar organele administrației publice locale nu îi eliberează patentă de întreprinzător. Nu achită careva impozite în legătură cu activitatea pe care o desfășoară în cadrul pieței Calea Basarabiei.

3.2. Procesele verbale privind acțiunile de urmărire penală

- **proces-verbal din 17.05.2021** de cercetare la fața locului, prin care s-a constatat că la acel moment și anume la 17.05.2021 activau 16 buticuri de comercializare a dispozitivelor electronice și a draperiilor. (vol. I f.d.50)

- **proces-verbal din 26.07.2021** de percheziție în biroul de serviciu a lui*****, amplasat în preajma teritoriului pieței „Calea Basarabiei”, mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 4, prin care s-a ridicat o filă A4 care conține înscrisuri de mână a numerelor buticurilor și a numerelor de telefoane mobile. (vol. II f.d.191-193)

- **proces-verbal din 04.08.2021** de examinare a filei A4 care conține înscrisuri de mână a numerelor buticurilor și a numerelor de telefoane mobile, ridicate prin procesul-verbal din 26.07.2021. (vol. II f.d.194)

- **proces-verbal din 20.08.2021** de cercetare a obiectelor/documentelor și anume adresa web <https://comert.chisinau.md/index.php?l=ro>, în scopul stabilirii programului de lucru al pieței mixte din mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 4. (vol. II f.d.194)

- **procesul verbal de ridicare din 24.08.2021** prin care au fost ridicate de la ÎM ”Orange” SA, a informației cu privire la apelurile intrare-ieșire efectuate de pe cartela SIM cu numărul 069761062 utilizat de cet.*****, pentru perioada 01.01.2021-01.06.2021. (vol. III f.d.156)

- **proces-verbal din 25.08.2021** de examinare a suportului optic de stocare și anume CD-R cu nr. de identificare 4581/21 ridicat de la ÎM ”Orange” SA, a informației cu privire la apelurile intrare-ieșire efectuate de pe cartela SIM cu numărul 069761062 utilizat de cet.*****. (vol. III f.d.158-159).

3.3. Documente:

- Regulament din 25.01.2018 de funcționare a pieței mixte din Calea Moșilor, 4. (vol. III f.d.114-118)

- Lista arendașilor magazinelor de la fațadă, care aparțin pieței mixte din Calea Moșilor, 4 și contractele de arendă, prezentate de FȘP „Extremum”. (vol. III f.d.143-155).

3.4. Actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de

investigații:

- proces-verbal nr.1 din 21.05.2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații – urmărirea vizuală și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), adică relevarea și fixarea acțiunilor cet. Coșpormac Victor.(vol. I f.d.90-92)

- proces-verbal din 27.07.2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în ghereta nr.39-40, cu anexe – extras din stenograma comunicărilor și suport electronic.(vol. I f.d.183-186)

- proces-verbal nr.3 din 22.06.2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații – urmărirea vizuală și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), adică relevarea și fixarea acțiunilor cet.*****.(vol. II f.d.68-69)

4. Aprecierea instanței de judecată

Potrivit prevederilor art. 93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin. (3), (4) din Codul de procedură penală, sentință instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Instanța reține că potrivit principiilor de drept procesual penal, sarcina probațiunii revine acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (in dubio pro reo).

Potrivit jurisprudenței Curții europene a drepturilor omului, rezultă că pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (Boicenco c. Republica Moldova, hotărârea din 11 iulie 2006, § 104; Hassan c. Marea Britanie [MC], hotărârea din 16 septembrie 2014, §48; Blokhin c. Rusia [MC], hotărârea din 23 martie 2016, § 139).

Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu c. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan c. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda c. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

4.1.În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La fel, potrivit prevederilor art. 390 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatăte în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatului***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele

pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Referitor la învinuirea formulată în privința lui***** se reține că conform ordonanței privind punerea sub învinuire din 28 iulie 2021 (vol. II f.d.207-208) acțiunile acestuia au fost calificate în baza art.30, 324 alin.(1) din Codul penal.

Ulterior, în ședința de judecată acuzatorul de stat a modificat învinuirea adusă inculpatului***** prin ordonanța privind schimbarea acuzării din 9 aprilie 2025 acțiunile acestuia au fost recalificate în baza art. 324 alin. (4) din Codul penal, raportat la momentul pretensei săvârșiri a infracțiunii, pe toate trei capete de acuzare.

Prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin.(4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării nu confirmă faptele incriminate lui*****.

4.2.Or, instanța stabilește cu certitudine că partea acuzării la examinarea prezentei cauze nu a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării următoarelor circumstanțe indicate în rechizitoriul și ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată și anume că***” Pe parcursul lunii august 2020 - iulie 2021, acționând cu intenție directă, aflându-se în mun. Chișinău, pe teritoriul pieții „Calea Basarabiei”, fiind în exercițiul funcției de serviciu, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești de la agenții economici, care își desfășoară activitatea comercială pe teritoriul pieței „Calea Basarabiei”, mun. Chișinău, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale, contrar prevederilor art. 20, 21, 25 alin.(5) pct.15, 26 alin.(1) lit. c), k) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit cărora era obligat să investigheze și să descopere infracțiuni și contravenții, precum și art. art.400, 440 din Codul contravențional, potrivit cărora era obligat să constate fapta contravențională, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, **sistematic, a pretins și primit de la Boico Artiom, Furdui Artur și Mihailov Danil, care își desfășoară activitatea comercială pe teritoriul pieței „Calea Basarabiei”, mun. Chișinău, bani ce nu i se cuvin, și anume de la Boico Artiom, a primit suma de 4000 lei, de la Furdui Artur și Mihailov Danil a primit câte 3000 lei de la fiecare, astfel în perioada august 2020 - iulie 2021 a primit suma totală de 10000 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și anume, pentru a nu administra probe cu privire la contravențiile pretins a fi comise, a nu documenta faptul desfășurării activității comerciale de către ultimii în afara programului de lucru stabilit (în zilele de luni ale fiecărei săptămâni, zile care sunt destinate pentru efectuarea dezinfecției, stabilită prin autorizația eliberată de Direcția Generală, Comerț și Turism a Consiliului mun. Chișinău, notificată cu nr. 6769/2019 din 22.11.2019, eliberată pentru comerciantul „Extremum”), să nu verifice legalitatea desfășurării de către aceștia a activității comerciale, precum și să nu verifice proveniența mărfii expuse spre vânzare/realizare”, ca rezultat nefiind****

demonstrată prezența elementelor constitutive a laturii subiective a infracțiunii incriminate (intenția și scopul) lui*****.

În mod particular instanța reține că martorul Boico Artiom în cadrul ședinței de judecată a dat declarații contradictorii după cum urmează „*În una din zile am avut o discuție cu***** în legătură cu permisiunea de a activa în zilele de luni. Am ajuns la o înțelegere cu***** ca lunar el împreună cu Furdui Artur să transmită suma de 1000 lei prin intermediul unui comerciant din chioșcul vecin, Coșpormac Victor,,.....,Banii îi transmitea personal lui Coșpormac sau prin intermediul unui coleg de serviciu al acestuia pe nume Mihai,,...,,Nu a discutat niciodată pentru ce sunt banii dați, pur și simplu îi transmiteam lunar lui Coșpormac,,...,, Nu își amintește a cui a fost inițiativa de a transmite lui***** suma de 500 lei, a lui sau a lui*****,,...,,Nu l-am văzut niciodată pe***** intrând sau ieșind din buricul care îi aparține Coșpormac,,...,,Roșca S. anume din cuvinte, acesta nu a solicitat sume de bani dar nu își aduce aminte cum s-a ajuns la asemenea situație, din discuție cu acesta cumva s-a ajuns la situația dată. Nu își aduce aminte dacă a solicitat suma de bani. El personal lui Roșca S. bani nu i-a transmis,,...,,Rosca S. i-a lăsat spre comercializare piese pentru vânzare. Victor C. vinde piese pentru telefon în buticul nr. 40 și sunt situații când are nevoie de careva piese, merge la el, le i-a de la Victor, le instalează în telefoanele clienților, încasează de la aceștia bani și ulterior lui Victor îi achită piesele, sunt situații când achitarea se face cu întârziere de aproximativ de o săptămână,,.... Nu l-am văzut niciodată pe***** intrând sau ieșind din buricul care îi aparține Coșpormac.*

Instanța de asemenea constată că potrivit rechizitoriului inculpatul***** **sistematic, a pretins și primit de la Boico Artiom, Furdui Artur și Mihailov Danil**, care își desfășoară activitatea comercială pe teritoriul pieței „Calea Basarabiei”, mun. Chișinău, bani ce nu i se cuvin, și anume de la **Boico Artiom, a primit suma de 4000 lei**, de la Furdui Artur și Mihailov Danil a primit câte 3000 lei de la fiecare, astfel în perioada august 2020 - iulie 2021 a primit suma totală de 10000 lei. Potrivit declarațiilor martorului Boico Artiom ultimul nu a făcut mențiune la suma de 4000 lei pretinsă sau oferită inculpatului, nici despre oferirea acestei sume concret inculpatului tot nu a declarat. Ba mai mult, martorul a declarat că personal nu i-a transmis lui***** niciodată bani dar și faptul că nu își amintește dacă***** a pretins de la ultimul bani. În atare circumstanțe instanța reține că suma de 4000 de lei invocată drept ca sumă pretinsă și primită de către***** nu a putut fi justificată și nici dovedită, după cum a declarat și martorul Nu își aduce aminte dacă Roșca a solicitat suma de bani...El personal lui Roșca S. bani nu i-a transmis.

Martorul a spus că transmitea sume de bani unui coleg, tot comerciant, pe nume Cașpormac Victor personal, însă tot martorul declară că de la Victor Cașpormac lua piese pentru telefon, repara telefoanele clienților după ce clientul se achită acesta îi plătește lui Victor pentru piesele luate în avans. De asemenea din declarațiile acestui martor instanța a reținut că acesta periodic mergea în butic la Victor și îi lăsa bani pentru piese, bani pentru***** nu a spus niciodată că lasă , *Nu a discutat niciodată pentru ce sunt banii dați, pur și simplu îi transmiteam lunar lui Coșpormac,,.*

Cu privire la declarațiile martorului Furdui Artur instanța a reținut că ultimul a declarat că cu inculpatul Simion Roșca se cunosc..... În timp ce veneam în zilele le luni la muncă, colegul Artiom cerea de la el 500 de lei explicând că el **transmite cuiva** suma de 1000 lei pentru a avea posibilitatea să activeze nestingherit fără careva controale..... suma de 500 lei o transmitea lunar lui Artiom însă nu cunoaște cui o transmitea acesta mai departe..... el a făcut declarații dar **cunoaște situația doar din cele comunicate** către Artiom Boico..... Cu***** se cunosc mai mult vizual, se salutau de câte ori se vedeau..... De asemenea au avut loc discuții personale de câteva ori. Discuțiile erau la general nu de ceva anume.***** niciodată nu i-a cerut bani..... El niciodată **nu a mers la cineva să dea o sumă de bani**, cetățeanului Coșpormac Victor i-am transmis de asemenea bani. De la Coșpormac mergeam să cumpere accesorii și piese pentru reparația telefoanelor. Aceste piese erau achitate momentan de către el..... Alți comercianți de asemenea achiziționau de la Coșpormac inclusiv și Boico doar că aceștia puteau să primească marfa și în avans..... nu a văzut direct cum Boico i-a înmănat banii lui Coșpormac Victor..... În comportamentul lui***** nu am observat, cerințele față de noi au rămas tot acelea..... La faza de urmărire penală avea deja o poziție conturată față de Simion Roșca, concluziile făcute sunt doar din spusele lui Boico Artiom.

Instanța de asemenea constată că potrivit rechizitoriului inculpatul***** **sistematic, a pretins și primit de la Boico Artiom, Furdui Artur și Mihailov Danil, care își desfășoară activitatea comercială pe teritoriul pieței „Calea Basarabiei”, mun. Chișinău, bani ce nu i se cuvin, și anume de la Boico Artiom, a primit suma de 4000 lei, de la Furdui Artur și Mihailov Danil a primit câte 3000 lei de la fiecare, astfel în perioada august 2020 - iulie 2021 a primit suma totală de 10000 lei.**

După cum a fost reținut și anterior instanța constată că martorul Furdui Artur personal bani lui***** pentru a avea posibilitatea de a lucra în ziua de luni nu a oferit, mai mult martorul a declarat că el cu***** nici nu au discutat niciodată la această temă. Unele sume de bani martorul le dădea lui Coșpormac Victor dar acești bani erau pentru piesele pentru telefoane mobile luate în avans, așa cum se practică la piața Calea Basarabiei între comercianții de telefoane mobile. Martorul a declarat că el și-a făcut unele viziuni strict din cele auzite de la Boico Artiom, personal nu a avut tangență cu inculpatul*****. Instanța de asemenea nu a putut stabili din declarațiile martorului Furdui Artur că suma de 3000 de lei a fost pretinsă sau oferită lui***** sistematic, așa cum îi este imputat inculpatul și potrivit rechizitoriului. Martorul a declarat că el personal lui***** nu a oferit niciodată bani iar***** nici nu a pretins, martorul a avut discuții cu inculpatul dar la general și nu despre ceva concret Cu***** se cunosc mai mult vizual, se salutau de câte ori se vedeau..... De asemenea au avut loc discuții personale de câteva ori. Discuțiile erau la general nu de ceva anume.***** niciodată nu i-a cerut bani.

Instanța a stabilit că potrivit rechizitoriului***** **a pretins și a primit de la Mihailov Danil a primit 3000 lei în perioada august 2020 - iulie 2021.** Însă potrivit declarațiilor lui Mihailov Daniel acesta **Nu a achitat personal lui*****..... Discuții cu***** despre faptul imposibilității de a efectua lunar plata de 500 de lei nu a avut, de asemenea***** niciodată nu a întrebat despre aceste sume bănești.....** Cu privire la suma de 3000 lei menționează că aceste

declarații le-a făcut fiind audiat în cadrul Procuraturii Anticorupție unde asupra mea s-au exercitat presiuni fiind anunțat că organul de urmărire penală deține informații referitor la acțiunile mele pentru care voi putea fi tras la răspundere penală în legătură cu aceste intimidări el s-a speriat și a fost de acord cu cele menționate în procesul-verbal de audiere..... Piesele pentru reparația telefoanelor mobile le procură de obicei din buticul 40 tot din Piața Calea Basarabiei sau din centru de pe str. Ștefan cel Mare 64. Unele din piesele procurate erau luate în avans sau pe datorie din motiv că erau scumpe respectiv aștepta până clientul se va achita cu el ulterior stingea datoria. Banii îi returna băieților din chioșcul 40, lui Victor sau lui Mihail.

Din declarațiile acestui martor instanța iarăși observă că ultimul nu a transmis niciodată bani inculpatului și nici discuții cu acesta nu a avut iar suma de 3000 lei ultimul a indicat-o fiind intimidat și speriat *Cu privire la suma de 3000 lei menționează că aceste declarații le-a făcut fiind audiat în cadrul Procuraturii Anticorupție unde asupra mea s-au exercitat presiuni.*

După o analiză minuțioasă instanța de judecată reține că declarațiile martorilor Boico Artiom, Furdui Artur și Mihailov Daniel nu confirmă cert și fără echivoc circumstanțele invocate în rechizitoriul cu privire la prezența intenției directe a inculpatului***** de acceptare și primire a remunerației ilicite în scopul de a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, or, instanța atestă că martorul Boica Artiom, în ședința de judecată după depunerea jurământului a declarat că „Nu îmi aduce aminte dacă Roșca a solicitat suma de bani...El personal lui Roșca S. bani nu i-a transmis”, iar martorul Furdui Artur depune în acest sens declarații incerte, nesigure și anume că „El niciodată nu a mers la cineva să dea o sumă de bani” declarații care nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Potrivit declarațiilor martorului Godoroja Mihail,***** **îl telefona și îl întreba în privința unei anumite piese** de telefon și dacă o aveam în stoc, dar și prețul acesteia. După care după piesă se putea apropia sau***** sau cunoscutul lui***** direct.... **Clientul nu achita** direct telefonul din motiv că acesta **trebuia testat**.... Atunci când nu cunoșteam persoana care se apropia din numele lui***** **datoria pentru piese o scriam pe numele lui*******. Aceste sume bănești erau destinate doar pentru achitarea pieselor pentru telefoanele mobile... Concretizează că **banii care erau transmiși de către Artiom și Daniel** erau destinați lui***** **pentru piesele procurate de către el** sau de careva persoane pentru care***** punea cuvânt.... **el personal careva mijloace de bani lui***** nu a transmis și nici nu a colectat** de la alte persoane bani pentru a fi transmiși lui*****.... compania la care lucra vindea accesorii și piese pentru telefoane iar meșterii care lucrau în piață veneau, ridicau piese de care au nevoie, fără a o achita inițial și erau incluși într-un carnet ca datorie.... persoanele, sau meșterii care ridicau piesele din numele lui***** , după reparația bunurilor, veneau și-i transmiteau banii cu mențiunea că banii sunt de la***** , pentru piesa ridicată anterior.... banii care i-au adus Artiom și Daniel erau panii pentru datoriile pentru piese.

Iar martorul **Coșpormac Victor** a declarat că **La piața Calea Basarabiei activează de aproximativ 15 ani**, vinde accesorii și piese pentru telefoanele mobile..... persoanele pe nume Daniil și Artiom, aceștia îi aduceau careva sume bănești în legătură cu reparația telefoanelor mobile..... Artiom venea și îi **aducea careva sume bănești pentru piese iar telefonul ulterior**

*urma să fie ridicat de către*****.....***** venea la el în chioșc și îi transmitea mijloace bănești lăsate de către alte persoane. Aceste **mijloace bănești erau transmise** pentru diferite cazuri lui*****.....***** **a avut datorii** la buticul care îl deținea. El nu percepea de la alți comercianți bani pentru a stinge datoriile care le avea***** față de el.....***** **figura ca un garant dintre el și clientul căruia urma să îi repare telefonul**..... din sumele care erau pentru***** se opreau bani pentru piese..... Erau unele cazuri când venea Artiom și achita pentru piesele procurate de către***** anterior.*

Potrivit declarațiilor martorului **Sterlețchi Evgheni acesta** Nu cunoaște despre pretinderea și primirea mijloacelor bănești de la*****.... Persoanele care se cunosc pe piață nu achită piesele de o dată, pot lua în avans..... El și alți activanți pe piață procură pe listă deoarece se cunosc..... Pentru serviciul acordat lui Simion cât și la alți clienți se achită bani. Sunt cazuri când persoana se achită pe loc dar și când persoana rămâne datoare.

De asemenea potrivit martorului **Istrati Sergiu** acesta activează la piața Calea Basarabiei..... În punctul de comercializare nr. 39-40 activează cu Mihai și Victor, aceste trei persoane activează acolo stabil. Alți comercianți care activau în piață intrau la ei în butic cu scopul de a procura careva piese sau cu scopul de a afla careva informații despre o anumită piesă..... . **Careva mijloace financiare erau aduse și pentru polițistul de sector,*****.....** El nu i-a transmis niciodată bani polițistului de sector..... Nu poate concretiza sumele de bani care erau transmise, bani se lasă des în butic pentru diferite servicii..... Pe***** îl vedeam destul de des la piață. La el în butic intra de tot atâtea ori cât intra și la restul comercianților. **Banii erau aduși în butic pentru un serviciu/client care venea din partea lui*****.....** Banii mergeau în legătură cu***** , fiind transmiși din partea cuiva care venea din partea lui, uneori se menționa doar numele lui*****.....***** din câte cunoaște ce e legat de bani, cunoscuți sau **careva prieteni el îi recomanda, aceștia veneau la ei după care veneau și se achitau, unii clienți veneau din numele lui*****.....** Persoanele veneau la ei și ne **indicau că sunt din numele lui*******,.....***** putea lua de la ei careva accesorii sau piese pentru telefon. Acesta achita pentru piesele procurate..... Nu neapărat banii se lăsau pentru a fi transmiși lui***** , cineva din colegi putea accentua numele lui Simion din motiv că putea exista situația în care banii erau transmiși pentru o piesă sau un telefon care veneau de la*****.

Instanța de judecată reține că neconcordanțele dintre faptele imputate inculpatului***** și declarațiile martorilor Godoroja Mihail, Coșpormac Victor, Garbuzov Vadim, Titelea Denis, Sterlețchi Evghenii, Istrati Sergiu și secvențele video, examinate de comun cu alte probe, conțin divergențe esențiale, care nu au fost înlăturate pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată.

Instanța reține important că prin prisma jurisprudenței CtEDO (cauza Dan contra Republicii Moldova, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 05 iulie 2011, nr. 8999/07, art. 6 parag. 1) că „...cei care au responsabilitatea de a decide vinovăția sau nevinovăția unui acuzat ar trebui, în principiu, să fie în măsură să audieze martorii în persoană și să evalueze credibilitatea lor. Evaluarea credibilității a unui martor este o sarcină complexă, care, de obicei, nu se poate

realiza printr-o simpla citire a cuvintelor sale înregistrate.”

Studiind materialele cauzei și sumând cele declarate de către martori în ședință de judecată, instanța atestă că inculpatul nu a pretins și nici nu a primit sume bănești în scopul de a permite comercianților de la piața Calea Basarabiei de a lucra în ziua de luni. Instanța a constatat că inculpatul***** avea și el o relație comercială cu aceștia prin faptul că trimitea la comercianții Godoroja Mihail, Coșpormac Victor și Istarti Sergiu persoane care aveau nevoie de servicii de reparație a telefoanelor mobile, puteau repara pe datorie iar ulterior***** achita pentru ei sau lua piese în avans după care achita.

Din declarațiile martorilor nominalizați, instanța de judecată denotă că nu au relatat că banii în sumele invocate în rechizitoriu (10 000 lei) au fost pretinși și primiți de către inculpatul***** în vederea favorizării de a activa în ziua de luni în timpul pandemiei. Un flux de bani între***** și comercianții din piața Calea Basarabiei instanța a constatat însă acesta era strict de ordin vânzare-cumpărare sau prestare a serviciilor de reparație a telefoanelor mobile, după cum a fost menționat și anterior inculpatul trimitea des clienții sau personal venea și lua piese pentru telefon.

În cadrul cercetării judecătorești a fost cercetat procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17 mai 2021 prin care s-a constatat că la data de 17.05.2021, luni, în piața Calea Basarabiei activează 16 gherete de comercializare a telefoanelor mobile.(Vol.1,f.d.50).

Instanța de asemenea constată că potrivit procesului verbal de percheziție din 26 iulie 2021, din biroul de serviciu a inculpatului***** a fost ridicată o filă A4 pe care sunt scrise numerele de telefon a buticurilor de comercializare din cadrul pieței Calea Basarabiei. (Vol.2 f.d.191-194).

Potrivit procesului verbal de examinare din 25 august 2021 instanța a constatat că inculpatul*****, în perioada **06.04.2021-13.05.2021** a purtat cu Boico Artiom **un singur apel telefonic cu o durată de 14 secunde**.

Fiind cercetat procesul-verbal nr. 5 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație instanța a stabilit că în perioada 27.07.2021 inculpatul***** a fost urmărit vizual însă în deplasările acestuia nu a fost stabilit nici dubios, ultimul s-a deplasat la serviciu, după care la magazin, după care la bancă și la domiciliu, tot la data de 27.07.2021 măsurile de investigație în privința inculpatului***** au fost întrerupte din motiv de inoportunitate. (Vol. 2, f.d.107)

De asemenea fiind cercetat procesul-verbal nr.3 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație instanța a stabilit că în perioada 21.06.2021 inculpatul a fost urmărit vizual însă acțiuni suspecte în privința deplasărilor acestuia nu au fost stabilite considerent din care tot la data de 21.06.2021 măsurile de investigație în privința inculpatului***** au fost întrerupte.(Vol. 2 f.d.68).

În rezultatul măsurilor speciale de investigații s-a stabilit că, anume la 20.05.2021 în incinta buticului nr. 39-40 din piața „Calea Basarabiei” în care activează cet. Coșpormac Victor, Godoroja Mihail și Istratii Sergiu, a intrat*****, îmbrăcat în uniformă. În continuare, la 21.06.2021 tot în rezultatul măsurilor speciale de investigații s-a stabilit că,***** (pe uniformă) a ieșit din buticul nr. 39-40 din piața „Calea Basarabiei”, însă acest fapt nu confirmă comiterea

infracțiunilor de corupere pasivă, or după cum au declarat și martorii Coșpormac Victor, Godoroja Mihail și Istratii Sergiu inculpatul***** intra în buticul acestora deoarece venea să se achite pentru unele piese luate de acesta personal sau clienții trimiși de către acesta.***** *putea lua de la ei careva accesorii sau piese pentru telefon. Acesta achita pentru piesele procurate.*

De asemenea, în urma efectuării măsurii speciale de investigație în buticul nr. 39-40 din piața „Calea Basarabiei”, a fost fixată întâlnirea și discuția între angajații gheretei nr.39-40, Godoroja Mihail și Istratii Sergiu cu Boico Artiom, în care ultimul transmite mijloace bănești în sumă de 1000 lei pentru*****.

În cadrul sedinței de judecată a fost cercetată și au fost vizualizate înregistrările video care au fost efectuate în timpul realizării măsurii speciale de investigație în ghereta nr. 39-40 din piața Calea Basarabiei, și a fost cercetată stenograma discuțiilor între Boico Artiom, Godoroja Mihail și Istratii Sergiu, după cum umează:

Persoana 1 (pe nume Artiom) - Zdarova tovariși.. ia, dă să ne lămurim... cât acolo... hai uite...

Persoana 2 (Mihai) — Artiom nedeslușit

Persoana 1 (pe nume Artiom) - Tac, în primul rînd ține o mie de lei pentru Senea dă să ... perioada min. 02:46-02:51 (orele 13:13:45-13:13:50) în imaginile video se vede cum persoana pe nume Mihai ține banii în mînă și îi numără, bani care i-a transmis persoanei pe nume Artiom.

Persoana 1 (pe nume Artiom) - ну ил просто расчитатся, să nu...

Persoana 3 (Sergiu) - Artioma Artiom, știi dacă noi o să chidanim... persoana 1 (pe nume Artiom) -- eu lu aceala tăt am adus, tăt normal Persoana 3 (Sergiu) - da dar... nedeslușit

Persoana 1 (pe nume Artiom) - ei, tu te-ai dus, și...

Persoana 3 (Sergiu) - ei, cum eu m-am dus, la 6 m-am dus.

Persoana 1 (pe nume Artiom) - nu da omul o venit în altă zi, ce să-i fac... n-am avut ii, n-am avut bani.

Persoana Persoana 3 (Sergiu) - nedeslușit n-am nică eu acolo, nu te supăra, data viitoare...nedeslușit

Persoana 1 (pe nume Artiom) - a?

Persoana 3 (Sergiu) - zic data viitoare nedeslușit

Persoana 1 (pe nume Artiom) - eu am 500 de lei pentru nedeslușit zadrîpanii și am 90 de lei datorie nedeslușit șterge tot, по нулям... по ну-лям, по ну-лям. Pentru Senea ți-am dat, vsio.

Instanța de judecată reține că după cum rezultă și din declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, dar și din înregistrările video efectuate în rezultatul măsurilor speciale de investigație nu se demonstrează că inculpatul a acționat în interes material în schimbul unei remunerații bănești precum că ar fi permis comercianților Furdui Artur, Boico Artiom și Mihailov Daniel să activeze nestingherit în ziua de luni în perioada august 2020 - iulie 2021, în vederea neadministrării probelor cu privire la contravențiile pretins a fi comise, a nu documenta faptul desfășurării activității comerciale de către ultimii în afara programului de lucru stabilit (în zilele de luni ale fiecărei săptămâni, zile care sunt destinate pentru efectuarea dezinfectiei,

stabilită prin autorizația eliberată de Direcția Generală, Comerț și Turism a Consiliului mun. Chișinău, notificată cu nr. 6769/2019 din 22.11.2019, eliberată pentru comerciantul „Extremum”), să nu verifice legalitatea desfășurării de către aceștia a activității comerciale, precum și să nu verifice proveniența mărfii expuse spre vânzare/realizare.

Din înregistrarea video din data de 26 mai 2021, cercetată în ședința de judecată se constată o discuție între Boico Artiom, Godoroja Mihail și Istrati Sergiu, pe alocuri nedelușită și neclară respectiv nu este clar cu ce scop Boico Artiom transmite suma de 1000 de lei lui Godoroja Mihail, nu este specificat scopul și destinația acestei sume de bani. Instanța anterior a constatat, din declarațiile martorilor, că între comercianții din piața Calea Basarabiei se practică luarea pieselor pentru telefoanele mobile în avans iar după ce clientul achită comerciantul stinge datoria pentru piesa luată în avans. De asemenea instanța de judecată va aprecia critic înregistrarea video din 26 mai 2021 de vreme ce din discuțiile purtate nu se desprinde că inculpatul***** a pretins o sumă de bani pentru a nu efectua controale în zilele de luni și a permite acestora să lucreze nestingherit în piață. (Vol.1, f.d.186)

Distinct, instanța a constatat lipsa probării de către acuzare a scopului infracțiunii, incriminate inculpatului***** și anume scopul pretinderii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin prin cercetarea *proces-verbal din 17.05.2021 de cercetare la fața locului, proces-verbal din 26.07.2021 de percheziție în biroul de serviciu a lui******, *proces-verbal din 04.08.2021 de examinare a filei A4 care conține înscrisuri de mână a numerelor buticurilor și a numerelor de telefoane mobile, ridicate prin procesul-verbal din 26.07.2021, proces-verbal din 20.08.2021 de cercetare a obiectelor, procesul verbal de ridicare din 24.08.2021, proces-verbal din 25.08.2021 de examinare a suportului optic de stocare și anume CD-R cu nr. de identificare 4581/21 ridicat de la ÎM "Orange" SA, a informației cu privire la apelurile intrare-ieșire efectuate de pe cartela SIM cu numărul 069761062 utilizat de cet.******, *procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigații – urmărirea vizuală, scopul nu s-a confirmat.*

4.3. Ca urmare a cercetării judecătorești, nu a fost dovedit pe deplin faptul că banii necuveniți, au fost preținși și primiți de către***** personal de la martorul Boico Artiom, Furdui Artur și Istrati Sergiu și respectiv că ei au constituit un contraechivalent al conduitei prin care inculpatul s-a angajat să o aibă, adică să nu își îndeplinească obligațiile sale de serviciu, ce ține de verificarea acestor comercianți dacă lucrează în ziua de luni și întocmirea proceselor-verbale cu privire la săvârșirea de contravenție pe acest fapt.

La fel, examinând conținutul mijloacelor de probă supuse cercetării în cadrul ședinței de judecată, instanța stabilește, că acestea în ansamblu, nu confirmă vinovăția inculpatului***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, pe toate trei capete de acuzare (episodul cu Boico Artiom, episodul cu Furdui Artur și episodul cu Mihailov Danil).

Mai mult ca atât, din înregistrarea video enunțată supra nu se vede că anume suma de 1000 de lei a fost transmisă, iar organul de urmărire penală nu a prezentat instanței de judecată probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi faptul că bancnotele transmise constituie suma de 1000 de lei cum a pretins acuzatorul de stat.

De asemenea, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat nu a probat faptul că a fost

transmisă suma de 10 000 lei de la Boico Artiom, Furtui Artur și Mihailov Daniel. La acest capitol instanța de judecată conchide că organul de urmărire penală eronat a concluzionat că inculpatul a luat mijloace financiare în sumă de câte 4000 lei, 3000 lei și 3000 lei de la aceștia, or instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe ce ar proba concluzia dată a organului de urmărire penală și, respectiv, a procurorului, rămânând la nivelul unei simple presupuneri.

Instanța a stabilit pe parcursul cercetării judecătorești inculpatul***** fiind în relații bune cu directorul magazinului GSM „Grup Servis” Coșpormac Victor, apela la serviciile acestuia pentru procurarea unor piese și accesorii pentru cunoscuții săi, în caz dacă piesa solicitată era, el o primea din magazin și o transmitea pentru repararea telefonului mobil, fiind scris în lista de datorii. Dacă piesa convenea, el personal sau cunoscutul beneficiar achitau piesa din numele lui și el,***** era șters din lista cu datorii.

Martorii acuzării, agenții comerciali Furdui Artur, Boico Artiom și Mihailov Danii, în ședința de judecată cu referire la pretinderea de către inculpat a unor sume de bani pentru a li se permite să activeze la piață și în ziua de luni, au făcut declarații contradictorii, parte dintre care în mod obiectiv se confirmă prin declarațiile altor martori Godoroja Mihail, Istrati Sergiu și Coșpormac Victor-vânzători de telefoane mobile și accesorii în buticul nr.39-40 ce-i aparține lui Coșpormac Victor.

În special, martorul Boico Artiom inițial a declarat că,***** i-a cerut să-i transmită câte 500 lei lunar pentru permisiunea de a lucra și în zilele de luni, bani pe care el urma să-i transmită în buticul nr.39-40. El împreună cu Furdui Artur cu care activa într-un butic, acumula suma de 1000 lei lunar, bani pe care el, Boico îi transmitea fie lui Coșpormac Victor, fie altor vânzători de la magazin. Bani dați posibil aveau o alta întrebuințare decât a fi transmiși lui*****, cumpăra de la Coșpormac V. piese pentru telefoane mobile practic zilnic. Uneori lua piese pe datorie și le achita ulterior, cumpăra piese de aproximativ 3000 lei maxim. Coșpormac Victor și Godoroja Mihai aveau o listă cu toate piesele pe care le procura, iar când achita banii, aceștea ștergeau lista pieselor achitate. Respectiv în astfel de circumstanțe uzuale este inevitabil un flux de bani între vânzătorul de piese și cumpărătorul de piese, însă instanța nu poate reține sumele de bani date de către martorul Boico Artiom lui Coșpormac Victor drept bani oferiți lui*****, or din spusele martorului banii mergeau în contul datoriei acumulate.

Totodată, acesta a declarat în ședința de judecată că,***** este un polițist bun, chiar dacă a fost amendat de el, nu-și amintește dacă***** a cerut bani de la el și personal lui bani nu i-a dat.

Instanța de judecată reține că de către acuzatorul de stat nu a fost prezentată nici o probă directă sau indirectă că, pe parcursul lunii august 2020 - iulie 2021,***** Ion, acționând cu intenție directă, aflându-se în mun. Chișinău, pe teritoriul pieții „Calea Basarabiei”, fiind în exercițiul funcției de serviciu, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești de la agenții economici, care își desfășoară activitatea comercială pe teritoriul pieței „Calea Basarabiei”, mun. Chișinău, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale, contrar prevederilor art. art. 20, 21, 25 alin.(5) pct.15, 26 alin.(1) lit. c), k) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit cărora era obligat să investigheze și să descopere infracțiuni și contravenții, precum și art. art.400, 440 din Codul contravențional,

potrivit căroră era obligat să constate fapta contravențională, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, sistematic, a pretins și primit de la cet. cet. Boico Artiom Igor, Furdui Artur Alexei și Mihailov Danil Alexandr, care își desfășoară activitatea comercială pe teritoriul pieței „Calea Basarabiei”, mun. Chișinău, bani ce nu i se cuvin, și anume de la Boico Artiom Igor, a primit suma de 4000 lei, de la Furdui Artur Alexei și Mihailov Danil Alexandr a primit câte 3000 lei de la fiecare, astfel în perioada august 2020 - iulie 2021 a primit suma totală de 10000 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și anume, pentru a nu administra probe cu privire la contravențiile pretins a fi comise, a nu documenta faptul desfășurării activității comerciale de către ultimii în afara programului de lucru stabilit (în zilele de luni ale fiecărei săptămâni, zile care sunt destinate pentru efectuarea dezinfecției, stabilită prin autorizația eliberată de Direcția Generală, Comerț și Turism a Consiliului mun. Chișinău, notificată cu nr. 6769/2019 din 22.11.2019, eliberată pentru comerciantul „Extremum”), să nu verifice legalitatea desfășurării de către aceștia a activității comerciale, precum și să nu verifice proveniența mărfii expuse spre vânzare/realizare.

Astfel, instanța de judecată nu a putut constata cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de*****, în baza probelor administrate la faza prejudiciară și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale penale și indicii calificativi ale elementelor constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă imputată inculpatului*****– au un caracter contradictoriu, asupra căreia planează dubii rezonabile.

Prin urmare, în opinia instanței, se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială vinovăția inculpatului***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin.(4) din Codul penal în circumstanțele stabilite în rechizitoriu și ordonanța de modificare a învinuirii din 9 aprilie 2025.

În consecință, făcând o evaluare a întregului material probator administrat în cauză, instanța constată, că dubiile ce persistă asupra faptului că în acțiunile inculpatului***** sunt întrunite elementele coruperii pasive, nu pot fi înlăturate, persistând o stare de incertitudine cu privire la intenția inculpatului de a comite această infracțiune, or, în cauză operează principiul in dubio pro reo datorită căruia prezumția de nevinovăție a inculpatului nu a putut fi răsturnată de partea acuzării.

Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită. În cauza Telfner vs Austria (cererea nr. 33501/96 hotărâre din 20 martie 2001 par. 15-18) Curtea a indicat că instanțele naționale, la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să pornească de la ideea preconcepută că învinuitul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului. Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare. La pct. 18 din aceeași hotărâre Curtea a specificat că a cere inculpatului să ofere o explicație asupra unor circumstanțe factice indicate de acuzare, în condițiile în care ultima nu a fost în măsură să administreze probe suficient de serioase (prima facie case) care ar „cere”, o explicație plauzibilă

din partea acuzatului, echivalează cu mutarea sarcinii probei de pe umerii acuzării pe cei ai apărării fapt care prin aceeași hotărâre a fost recunoscut ca fiind contrar art. 6 par. 2.

De asemenea, este de menționat și faptul că, potrivit probatoriului prezentat de către partea acuzării în cadrul cercetării judecătorești, în acțiunile inculpatului, instanța de judecată nu a putut constata o altă acțiune alternativă al elementului material a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal, cum ar fi primirea de bani sau bunuri.

Respectiv, în acest context faptul că, în ședința de judecată nici un martor al acuzării nu a declarat faptul că inculpatul***** ar fi primit bani or simpla presupunere a acuzării că banii în sumă de 10 000 lei au fost transmiși nu a fost dovedit, iar în condițiile date instanța nu poate aprecia că suma de 10 000 lei a fost primită de inculpatul***** ținând cont și de declarațiile martorilor depuse în cadrul ședinței de judecată care au negat transmiterea banilor, fie au dat declarații incerte sub acest aspect.

Totodată, examinând conținutul mijloacelor de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța stabilește că acestea vin în confirmarea doar a circumstanțelor ce țin de locul și timpul comiterii pretinsei faptei prejudiciabile, însă care nu demonstrează realizarea laturii obiective și subiective de către inculpatul în componența modalității normative incriminate, fiind constatată lipsa intenției și a scopului, care este un semn obligatoriu. Fiind urmărit vizual atât inculpatul***** cât și Coșpormac Victor în privința acestora nu a fost stabilite acțiuni infracționale motiv din care măsurile de investigație au fost întrerupte.

De asemenea, instanța de judecată a constatat în acțiunile inculpatului*****, lipsa laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal deoarece acesta nu au acționat cu intenție directă, nu și-au manifestat voința de a primi careva mijloace bănești și acest fapt nu a fost probat de către partea acuzării.

Instanța de judecată constată că, în cadrul urmăririi penale, dar și în instanța de judecată***** nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin. (4) din Codul penal.

Prin urmare, analizând declarațiile inculpatului instanța le apreciază ca pertinente, concludente, depuse cu suficientă detaliere, cu o doză mare de credibilitate, și care se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei sentințe.

Instanța reține că, în ședință de judecată, pornind de la informațiile relevate de probele cercetate în contradictoriu, nu a putut fi stabilit cu certitudine și dincolo de orice dubiu rezonabil că *„Pe parcursul lunii august 2020 - iulie 2021,***** Ion, acționând cu intenție directă, aflându-se în mun. Chișinău, pe teritoriul pieței „Calea Basarabiei”, fiind în exercițiul funcției de serviciu, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești de la agenții economici, care își desfășoară activitatea comercială pe teritoriul pieței „Calea Basarabiei”, mun. Chișinău, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale, contrar prevederilor art. art. 20, 21, 25 alin.(5) pct.15, 26 alin.(1) lit. c), k) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit cărora era obligat să investigheze și să descopere infracțiuni și contravenții, precum și art. art.400, 440 din Codul contravențional, potrivit cărora era obligat*

să constate fapta contravențională, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, sistematic, a pretins și primit de la cet. cet. Boico Artiom Igor, Furdui Artur Alexei și Mihailov Danil Alexandr, care își desfășoară activitatea comercială pe teritoriul pieței „Calea Basarabiei”, mun. Chișinău, bani ce nu i se cuvin, și anume de la Boico Artiom Igor, a primit suma de 4000 lei, de la Furdui Artur Alexei și Mihailov Danil Alexandr a primit câte 3000 lei de la fiecare, astfel în perioada august 2020 - iulie 2021 a primit suma totală de 10000 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și anume, pentru a nu administra probe cu privire la contravențiile pretins a fi comise, a nu documenta faptul desfășurării activității comerciale de către ultimii în afara programului de lucru stabilit (în zilele de luni ale fiecărei săptămâni, zile care sunt destinate pentru efectuarea dezinfectiei, stabilită prin autorizația eliberată de Direcția Generală, Comerț și Turism a Consiliului mun. Chișinău, notificată cu nr. 6769/2019 din 22.11.2019, eliberată pentru comerciantul „Extremum”), să nu verifice legalitatea desfășurării de către aceștia a activității comerciale, precum și să nu verifice proveniența mărfii expuse spre vânzare/realizare,, după cum este formulat în rechizitoriu și ordonanța de modificare a învinuirii din 9 aprilie 2025.

4.4. Astfel, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca în temeiul art. 390 alin.(1) pct. 3) din Codul de procedură penală, ultimul să fie achitat pentru comiterea infracțiunii incriminate reieșind din considerentele enumerate infra, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert lipsa laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii imputată inculpatului, conform celor descrise infra.

În acest context, este necesar a menționa că fiecare probă urmează a fi apreciată sub toate aspectele din punctul de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei și în mod obiectiv, iar toate probele în ansamblu – din punctul de vedere al coroborării lor.

În contextul celor menționate supra, se reține că o sentință de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător, și aceasta se adoptă numai în condiția în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Instanța ajunge la concluzia, că în lipsa unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracțiuni, în lipsa oricărei probe directe, ce ar indica existența în general a faptei de corupere pasivă, sau declarațiile incerte a martorilor acuzării care se contrazic declarațiile altor martori nu sînt suficiente, certe și clare în vederea susținerii învinuirii formulate.

Instanța reține că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 din Codul de procedură penală, garantat de art. 6 p. 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un

proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Subsecvent, instanța consideră necesar de a admite solicitarea avocatului în interesele inculpatului, cu privire la achitarea acestuia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată și reieșind din declarațiile martorilor, coroborate cu alte mijloace de probă, cercetate în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat vinovăția inculpatului***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4), din Codul penal, de către acuzarea de stat nefiind prezentate probe pertinente și concludente, sau argumente verosimile, care să demonstreze circumstanțele de fapt descrise în actul de învinuire.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, corupere pasivă, adică, folosind intenționat situația de serviciu, manifestată prin acceptarea și primirea de către două persoane a bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.

5.Cu referire la încadrarea juridică a faptei

Examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului*****, instanța reține că *obiectul juridic* special a infracțiunii incriminate, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată.

Prin bunuri se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metale autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

Serviciile reprezintă activitățile altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de ex.: serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație,

foto, video, etc.).

La caz, obiectul material al pretinselor infracțiuni se presupune remunerația ilicită, exprimată prin bunuri-semne bănești autentice, în suma de 10 000 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate, prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal, incriminată lui***** constă din fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de acceptare și primire de bunuri, ce nu i se cuvin persoanei publice, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv a cărui mărime nu depășește 100 u.c. și care un caracter considerabil; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; modul deschis.

La caz, inculpatului***** i se incriminează fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă acceptare și primire a remunerației ilicite ce nu i se cuvine.

Instanța conchide că, acceptarea constă în consimțirea- a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Primirea constă în luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Instanța conchide că primirea remunerației ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(4) din Codul penal.

Destinatarul pentru a exclude faptul primirii-trebuie să-și manifeste cât mai neîntârziat voința de a nu le accepta, dacă nu o face, trebuie să denunțe fapta autorităților.

Infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal este una formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

În aceeași consecutivitate, latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptând la caz următoarea formă - scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză.

Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal nu este obligatorie realizarea scopului menționat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Noțiunea de „persoană publică” este definită la art.123 alin. (2) din Codul penal, potrivit

căreia prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, analizând circumstanțele cauzei și probatoriul cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată constată lipsa semnelor componente de infracțiune în acțiunile inculpatului*****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Prin urmare, făcând o analiză a circumstanțelor cauzei și a probatoriului prezentat prin prisma normelor de drept ce reglementează speța, instanța de judecată va reține faptul că în acțiunile***** lipsește latura obiectivă ca element material al infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (4) din Codul penal, care nu se realizează nici printr-o acțiune de alternativă stipulate în legea penală și doctrina de specialitate

De către acuzare nu a fost prezentată nici o probă directă sau indirectă că, inculpatul***** a acceptat și a primit prin comportamentul său careva sume bănești sau bunuri materiale de la Boico Artiom, Furdui Artur și Mihailov Daniel, iar probele anexate și cercetate în ședința de judecată de către acuzare nu constată sau dovedesc faptul că***** a acceptat și primit careva mijloace bănești, or potrivit acestor probe instanța de judecată nu a putut constata și identifica că inculpatul*****, pe parcursul lunii august 2020 - iulie 2021 ar fi primit de la Boico Artiom suma de 4000 lei, de la Furdui Artur și Mihailov Danil câte 3000 lei de la fiecare.

De asemenea, este de menționat și faptul că, potrivit probatoriului prezentat de către partea acuzării în cadrul cercetării judecătorești, în acțiunile inculpatului***** instanța de judecată nu a putut constata o altă acțiune alternativă al elementului material a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, cum ar fi pretinderea și primirea de bani.

Respectiv, este de menționat în acest context faptul că, în ședința de judecată nici un martor al acuzării nu a declarat faptul că, de către inculpatul***** au fost acceptate sau primite careva sume bănești, iar denunțurile despre pretinsa corupere pasivă a inculpatului, ca probă a acuzării în sensul dat, nu confirmă faptul că inculpatul a acceptat sau primit sume bănești, or în declarațiile făcute în instanța de judecată, martorii au negat transmiterea banilor, fie au dat declarații incerte sub acest aspect.

Totodată, se reține că inculpatul la fel a negat cu vehemență faptul că a acceptat sau primit careva sume bănești, obținuți din acțiuni ilicite de corupere, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale, ultimul a declarat că *Ce ține de relația de prietenie cu Coșpormac Victor, este cel mai mare agent de pe teritoriul pieței care repară telefoane mobile și comercializează accesorii pentru telefoane mobile activând legal, era telefonat de diferiți cunoscuți și îl întrebau la cine poate să se apropie să efectueze o reparație a telefoanelor mobile, să recomande o persoană să nu fie amăgit sau intermediar cum se practică pe teritoriul pieții, în cazul dat recomanda să se apropie la buticul cu nr.40, el telefona și anunța că vine un*

client să repare un telefon, în cazul în care meşterul nu lua telefonul persoanei trimise de el, meşterii îl telefonau pe el şi îi comunicau că telefonul este gata şi poate să vină şi să-l ia, erau momente când clienţii nu venea pe o perioadă de 1 săptămâna după telefon, şi ținând cont că el i-am trimis, meşterii îl telefonau pe el, uneori se întâmpla ca aceste telefoane le lua el personal, şi tot el achita pentru reparaţia lor din motiv că clientul nu putea să se apropie după el. Careva sume de bani de la Furdui Artur, Boico Artiom, Mihailov Daniel nu a primit niciodată, mai mult ca atât persoanele date când au fost depistate că au încălcat au fost sancţionate.

Instanţa atestă că relaţie de intermediere dintre Coşpormac Victor şi eventualii clienţii trimişi de către***** la el în butic în vederea prestării serviciilor de reparaţie a telefonului mobil a fost confirmată de martorul Coşpormac Victor în declaraţiile date în şedinţa de judecată***** ***figura ca un garant dintre el şi clientul căruia urma să îi repare telefonul,,***

De asemenea, instanţa de judecată a constatat în acţiunile inculpatului***** lipsa laturii subiective a infracţiunii prevăzute de art. 324 Codul penal, deoarece ultimul nu au acţionat cu intenţie directă, nu şi-au manifestat voinţa de a accepta sau primi mijloace băneşti şi acest fapt nu a fost probat de către partea acuzării.

În acest mod, cu referire la învinuirile înaintate inculpatului***** în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.324 alin. (4) din Codul penal, instanţa de judecată consideră necesar ca în temeiul art. 390 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală,***** să fie achitat pentru comiterea infracţiunii incriminate reieşind din considerentele enumerate infra, precum şi din totalitatea probelor examinate în şedinţa de judecată şi constatate ca fiind pertinente, concludente şi veridice, în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert lipsa laturii obiective şi a laturii subiective a infracţiunii imputate inculpatului, conform celor descrise infra.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, nu a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii prevăzute de 324 alin. (4) din Codul penal în acţiunile lui***** iar vina inculpatului în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de 324 alin. (4) din Codul penal, pe toate capetele de acuzare (episodul cu Boico Artiom, episodul cu Furdui Artur şi episodul cu Mihailov Danil) nu a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”, considerente din care inculpatul***** urmează a fi achitat în ordinea art. 390 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, în conformitate cu care sentinţa de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

Măsura preventivă nu a fost aplicată.

Cheltuieli judiciare lipsesc.

Corpuri delictuale lipsesc.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu articolele 382-387, 390 alin. (1) pct. 3), 392-393, 400, 402 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

*****, IDNP *****, se achită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (episodul Boico Artiom), din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

*****, IDNP *****, se achită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (episodul Furdui Artur), din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

*****, IDNP *****, se achită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (episodul Mihailov Danil), din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) din Codul de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței

Judecător

Denis GUZUN