JUDECĂTORIA
BĂLȚI
HOTĂRÂRE
în numele Legii

în cauza contravențională

în privința lui
Mihail GONȚA

(art. 318[1] din Codul contravențional)

Dosarul nr. 4-81/2026
(Număr PIGD 4-26065615-09-4-26052026)

contravenientul sancționat cu sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității

orașul Fălești
16 iulie 2026

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Elena Fortuna
Grefier, Marinela Caduc

în lipsa:
agentului constatator, Denis Stoian
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Mihail Gonța
victimei, Tolocica Aliona

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui Mihail Gonța, născut la *****, IDNP *****, cu viza de domiciliu în satul *****, domiciliat *de facto* în raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, necăsătorit (în relație de concubinaj), trei copii minori la întreținere, fără grad de dizabilitate, nu are antecedente penale sau contravenționale, învinuit de comiterea contravenției prevăzută la art. 318[1] din Codul contravențional.

Cauza contravențională a fost examinată în Judecătoria Bălți sediul Fălești în perioada 26 mai 2026 (data înregistrării cauzei în instanță) – 16 iulie 2026 (data pronunțării hotărârii).

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Mihail Gonța la data de 04 mai 2026, în jurul orei 17:00, a încălcat ordinul de restricție nr. 068 emis la 26 aprilie 2026, potrivit căruia a fost obligat să părăsească gospodăria în care locuiește împreună cu mama concubinei sale Galina Tolocica – Aliona Tolocica, situată în satul ***** și să nu revină în această locuință pe o perioadă de 10 zile.
2. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 489884 din 19 mai 2026 întocmit în privința lui Mihail Gonța în baza art. 318[1] din Codul contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) pentru examinare conform competenței. Demersul Inspectoratului de Poliție Fălești a fost înregistrat la sediul instanței la data de 26 mai 2026 și repartizat judecătorului Elena Fortuna în mod automat-aleatoriu (f.d.1).
3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Denis Stoian, fiind citat legal (f.d.31), în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, din care considerente cauza s-a examinat în absența acestuia în baza art. 455 alin.(2) din Codul contravențional.
4. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Mihail Gonța, fiind citat la adresa indicată în PIGD, citația și avizul de recepție a fost restituit de Oficiul Poștal cu mențiunea „plecat” (f.d.26-27). Potrivit raportului agentului constatator Denis Stoian din 12 iunie 2026 (f.d.25), Mihail Gonța își are domiciliul *de facto* în *****, însă nu a fost depistat la domiciliul menționat. Ulterior, Mihail Gonța fiind citat repetat la adresa ***** prin intermediul Oficiului Poștal, la data de 3 iulie 2026 a recepționat citația fapt constatat din avizul de recepție anexat (f.d.33). Ultimul nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, din care considerente cauza s-a examinat în absența acestuia în baza art. 455 alin.(3) din Codul contravențional.

5. Victima Aliona Tolocica, fiind legal citată (f.d.32), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, din care considerente cauza s-a examinat în absența acesteia în baza art. 455 alin.(3) din Codul contravențional

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional
„(2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.”

7. Articolul 10 din Codul contravențional
„Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.”

8. Articolul 318^1 din Codul contravențional
„Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență
se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.”

9. Articolul 440 alin. (1) din Codul contravențional
„(1) Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.”

10. Articolul 442 alin. (1) din Codul contravențional
„(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.”

11. Articolul 458 alin.(1) din Codul contravențional
„(1) Examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:
a) caracterul veridic al contravenției imputate;
b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;
c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;
e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale;
f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Examinând materialele cauzei, în raport cu normele de drept incidente, instanța de judecată constată că în acțiunile lui Mihail Gonța sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzută de art. 318^1 din Codul contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunilor corespunzătoare.

13. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (*în continuare* CEDO) a fost statuat la nivel de principiu, că faptele contravenționale pot fi asimilate unor „acuzații în materie penală", (*Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*). CEDO a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție.

    În acest sens, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția. Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.
14. Verificând sub aspectul de legalitate procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 489884 din 19 mai 2026, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional. Cu referire la art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
15. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța de judecată reține că urmare a analizei probelor anexate la materialele dosarului și cercetate în ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine fapta incriminată.
16. În ședința de judecată s-a stabilit că la 19 mai 2026, la ora 08:17, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Denis Stoian a întocmit în privința contravenientului Mihail Gonța procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 489884, pentru faptul că la data de 04 mai 2026, în jurul orei 17:00, a încălcat ordinul de restricție nr. 068 emis la 26 aprilie 2026, potrivit căruia a fost obligat să părăsească gospodăria în care locuiește împreună cu concubina sa, Galina Tolocica și cu mama acesteia –Aliona Tolocica, situată în satul *****, și să nu revină în această locuință pe o perioadă de 10 zile, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional (f.d.19).
17. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și prin informația înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Fălești din 06 mai 2026, sub nr. 2026. Potrivit înscrisului, angajatul ofițerul principal SIC, A. Cervaniuc, a sesizat despre faptul că la 06 mai 2026, în jurul orei 09:50, agresorul familial Mihail Gonța, în satul Horești, timp de trei zile încalcă ordinul de restricție emis în raport cu victima Aliona Tolocica (f.d.5).
18. De altfel, reieșind din plângerea Alionei Tolocica, aceasta solicită intervenția organelor de poliție în vederea întreprinderii măsurilor față de Mihail Gonța care la data de 04 mai 2026, ora 17:00 a încălcat ordinul de restricție, prin faptul că a intrat fără acord în gospodăria acesteia (f.d.6).
19. Conform procesului-verbal de audiere a victimei Aliona Tolocica din 06 mai 2026, aceasta a declarat că, la 04 mai 2026 se afla la domiciliul său împreună cu cei trei nepoți de la fiica Galina Tolocica, în privința cărora are instituită tutelă temporară. Fiica se află în relații de

concubinaj cu Mihail Gonța. Relevă că ambilor le-a fost emis ordin de restricție, deoarece sunt agresori, iar ea victimă (f.d.7).

20. Potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Mihail Gonța din 06 mai 2026, ultimul a explicat că la data 04 mai 2026, ora 17:00 s-a întors în gospodăria mamei concubinei, din Penitenciarul mun. Bălți, unde a stat 7 zile în arest. Consideră că termenul aplicat prin ordinul de restricție expirase și putea reveni la domiciliul unde locuiește împreună cu concubina sa Galina Tolocica (f.d.8).
21. Potrivit ordinului de restricție de urgență nr. 068 din 26 aprilie 2026 (f.d.10), Mihail Gonța a fost obligat să părăsească locuința din satul *****. S-a interzis lui Mihail Gonța în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Aliona Tolocica (mama concubinei lui Mihail Gonța). Măsurile de restricție s-au aplicat pe un termen de 10 zile, începând cu 26 aprilie 2026, ora 22:10 până la 05 mai 2026, ora 22:10.
22. Faptele reținute de instanța de judecată se confirmă și prin elementele de fapt indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 19 mai 2026, din care rezultă că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu a formulat obiecții la cele reținute de agentul constatator și a recunoscut săvârșirea contravenției, fapt pentru ce a și semnat (f.d.19).
23. Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu înscrisurile administrate în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția lui Mihail Gonța în săvârșirea contravenției incriminate este dovedită, în temeiul art. 318[1] din Codul contravențional - neexecutării intenționate a cerințelor ordinului de restricție de urgență.
24. În acest sens, din probele cercetate în ședința de judecată rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că Mihail Gonța la data de 04 mai 2026, în jurul orei 17:00, nu a executat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 068 din 26 aprilie 2026. Or, din probele cercetate și declarațiile lui Mihail Gonța se atestă că acesta, s-a întors în gospodăria mamei concubinei – victima Aliona Tolocica, în satul ***** unde locuiește împreună cu concubina Galina Tolocica.
25. În consecință, instanța consideră că vinovăția lui Mihail Gonța a fost dovedită și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, cu stabilirea unei sancțiuni contravenționale.
26. Referitor la individualizarea pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât și de circumstanțele atenuante și cele agravante, precum și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, în conformitate cu art. 41 alin. (1) și (2) din Codul contravențional. Or, la aplicarea sancțiunii instanța ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, și de persoana făptuitorului.
27. Codul contravențional prevede pentru săvârșirea contravenției de la art. 318[1] din Codul contravențional, sancțiunea
    - cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore
    - sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.
28. Referitor la circumstanțele atenuante prevăzute la art. 42 alin. (2) din Codul contravențional, ultimul recunoaște vinovăția. Instanța reține ca circumstanță agravantă, prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, săvârșirea contravenției de

către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

29. Potrivit art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.
30. La caz, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Mihail Gonța a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 din Codul contravențional, arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională și se aplică de regulă pentru săvârșirea unei fapte care amenință sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, din care considerente instanța consideră că pedeapsa lui Mihail Gonța urmează a fi stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi una echitabilă și rezonabilă pentru cele comise.
31. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
32. Având în vedere cele expuse și ținând cont de scopul legii contravenționale de la art. 2 din Codul contravențional, cât și de prevederile Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica lui Mihail Gonța pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, o sancțiune cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei contravenientului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi contravenții atât din partea acestuia cât și altor persoane.
33. Instanța ține să explice lui Mihail Gonța că potrivit art. 37 alin. (1); (2); (3); (7) și (8) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale.

    Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2-4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi.

    Munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

    Munca neremunerată în folosul comunității se prestează în cel mult 6 luni, timp care curge de la data luării la evidență a contravenientului și punerii în executare a hotărârii judecătorești.
34. Totodată, instanța va informa făptuitorul că potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității,

această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

35. În conformitate cu articolele 460, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Mihail GONȚA se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Președintele ședinței,
Judecătorul Elena Fortuna