Dosarul nr. 2-24001/2023

2-23166023-12-2-21112023

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

23 decembrie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Igor Pulbere judecînd în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău, în procedura de faliment, către Muntean Oleg privind încasarea datoriei, -

a c o n s t a t a t

La 21 noiembrie 2023, ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, a depus cerere de chemare în judecată către Muntean Oleg, privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a menționat că între ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în calitate de Executor și pîrîtul în calitate de Client a fost încheiat un Contract prin care întreprinderea și-a asumat angajamentul de deservire, reparație curentă și întreținere a elementelor constructive ale blocului locativ din ***** mun. Chișinău, a rețelelor inginerești din bloc ce se află în folosință comună, precum și executarea lucrărilor de salubrizare a teritoriului adiacent blocului locativ, iar pîrîtul s-a obligat să achite plata în mărimea stabilită de contract. Reclamantul a precizat că în baza acestui contract, a fost deschis contul personal pentru servicii comunale pe numele pîrîtului Muntean Oleg.

Reclamantul a afirmat că din cauza neonorării obligațiilor de plată de către locatarii blocurilor locative din gestiunea ÎMGFL nr. 13, aceasta din urmă înregistrează datorii, fapt ce a dus la trecerea în faliment a întreprinderii.

În cererea de chemare în judecată, reclamantul a susținut că ÎMGFL nr. 13 a prestat pe numele pîrîtului servicii comunale, iar pîrîtul a acceptat prestarea și a beneficiat de servicii comunale, însă a neglijat obligația de plată conform facturilor de plată. Reclamantul a specificat că potrivit informației furnizate și facturilor de plată prezentate, pîrîtul Muntean Oleg are restanțe de plată pentru serviciul de încălzire în sumă totală de 2 658,23 lei pentru perioada 01 octombrie 2022 - 01 noiembrie 2023.

Mai menționează că pentru a evita consecințe prejudiciabile, ÎMGFL nr. 13 este în drept de a se adresa în judecată pentru încasarea datoriilor în vederea stingerii creanțelor sale față de prestatorii de servicii.

Explică reclamantul că pîrîtul Muntean Oleg este parte contractantă și beneficiar al serviciilor prestate la apartamentul nr. 40 amplasat în blocul locativ din str. Mitropolit Dosoftei, nr. 97/1, mun. Chișinău.

Solicită ÎMGFL nr. 13 încasarea din contul pîrîtului Muntean Oleg datoria pentru serviciile comunale acumulată în perioada 01 octombrie 2022 - 01 noiembrie 2023, în sumă de 2 658,23 lei.

Potrivit art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2023 s-a dispus examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă.

Conform art. 276^3 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

În conformitate cu prevederile menționate supra, pîrîtului Muntean Oleg i-a fost expediată cererea de chemare în judecată. La data de 23 ianuarie 2024, pîrîtul a depus referință în care a invocat că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată de fapt și de drept.

În referință, pîrîtul a indicat că este proprietarul apartamentului nr. 40 situat în mun. Chișinău, str. M. Dosoftei nr. 97/1, în baza contractului de vînzare-cumpărare nr. 20285 din 24 iunie 2016, iar la momentul procurării apartamentului, acesta era deja deconectat de la sistemul de încălzire centralizat și era utilat cu sistem de încălzire autonomă. Pîrîtul a menționat că de o perioadă îndelungată de timp, în apartamentul său nu este livrată energie termică (încălzire), fapt confirmat prin Contractul de furnizare a gazelor naturale consumatorilor casnici nr. 3133636(06) din 07 august 2006, unde este specificat că locul de consum este apartamentul nr. 40 din str. Dosoftei nr. 97/1 și există un cazan de încălzire „VAILLANT”.

De asemenea, pîrîtul a subliniat că din înscrisurile prezentate de către reclamant, în special ordinul de încasare a numerarului, se observă că tipul serviciului este „încălzire”, însă consumul este „0,00000”, calculul este „0,00”, recalculul este „0,00”, consumul comun este „0,00” și compensarea este „0,00”, ceea ce demonstrează că ÎMGFL nr. 13 nu a livrat energie termică pîrîtului.

Pîrîtul a invocat că reclamantul nu a anexat alte acte care ar demonstra existența datoriei, cum ar fi contractul privind livrarea energiei termice sau alte documente justificative, iar înscrisurile prezentate sunt niște acte întocmite unilateral de reclamant, care nici măcar nu sunt semnate de persoanele împuternicite ale reclamantului și nu au valoare juridică.

În concluzie, pîrîtul a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată și încasarea din contul reclamantului a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 2 000 lei, prezentînd în acest sens contractul de asistență juridică încheiat la 24 ianuarie 2024 și bonul de plată EE 484348 din 24 ianuarie 2024.

Apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportîndu-le la prevederile legale ce guvernează litigiul, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată pentru argumentele ce urmează a fi expuse în continuare.

În procesul de examinare și soluționare a cauzei, instanța se ghidează de principiile fundamentale ale probațiunii în procedura civilă, așa cum sunt ele stabilite în Codul de procedură civilă. Conform art. 117 alin. (1) și art. 118 alin. (1), probele reprezintă elementele de fapt dobîndite legal care servesc la constatarea circumstanțelor relevante, iar fiecare parte are sarcina de a dovedi circumstanțele pe care le invocă.

În acest context, instanța are responsabilitatea, în conformitate cu art. 121 și art. 122, de a reține spre examinare doar probele pertinente și admisibile, care confirmă, combat ori pun la îndoială existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului. Aceste probe sunt evaluate în ansamblu, ținînd cont de legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii, așa cum prevede art. 130 alin. (3).

În final, conform art. 239 și art. 240 alin. (1), hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, bazîndu-se exclusiv pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată. La deliberare, instanța apreciază probele, determină circumstanțele relevante, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă și admisibilitatea acțiunii, asigurînd astfel o soluționare echitabilă și conformă cu legea a cauzei.

Sarcina probației în procesul civil stabilește că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale. În speța dată, reclamantul a invocat existența unei datorii pentru servicii de încălzire, însă nu a prezentat probe concludente care să demonstreze că aceste servicii au fost efectiv prestate.

Instanța constată că, deși în cererea de chemare în judecată reclamantul a menționat existența unui contract încheiat între ÎMGFL nr. 13 și pîrîtul Muntean Oleg, la materialele cauzei nu a fost anexat acest contract. Reclamantul nu a prezentat nici un document care să confirme

încheierea contractului invocat, nici vreo dovadă a clauzelor contractuale privind furnizarea energiei termice pentru apartamentul pîrîtului. Lipsa acestui document esențial face imposibilă stabilirea existenței raportului juridic obligațional invocat de reclamant.

Examinînd înscrisurile depuse de reclamant, instanța constată că singurele documente prezentate sunt informația privind sumele calculate și un ordin de încasare eliberat de SRL Info Bon. Aceste documente nu sunt suficiente pentru a stabili existența raportului juridic obligațional invocat, mai ales în condițiile în care ele indică un consum de „0,00000 Gcal" pentru perioada respectivă. Un element fundamental al oricărui raport obligațional de natură contractuală este existența prestației efective, care în cazul dat lipsește cu desăvîrșire.

Pe de altă parte, pîrîtul a demonstrat prin probe pertinente că apartamentul său este dotat cu sistem de încălzire autonom și este deconectat de la sistemul centralizat. Astfel, la materialele dosarului a fost anexat Contractul de furnizare a gazelor naturale consumatorilor casnici nr. 3133636(06) din 07 august 2006, încheiat între SRL „Chișinău-Gaz" și pîrîtul Muntean Oleg, care confirmă că apartamentul nr. 40 din *****, mun. Chișinău, este dotat cu cazan de încălzire propriu de tip „VAILLANT". Acest document demonstrează că pîrîtul utilizează un sistem de încălzire autonom și nu beneficiază de serviciile de încălzire centralizată. Acest fapt nu a fost contestat de reclamant, care nu a prezentat probe contrare.

Interpretînd prevederile art. 774 și 776 din Codul civil în contextul speței, instanța reține că obligațiile pot lua naștere din contract, fapt ilicit sau alte acte și fapte juridice, însă existența acestora trebuie dovedită de partea care le invocă. Temeiul executării unei obligații rezidă în existența acesteia, iar în cazul dat reclamantul nu a demonstrat existența obligației pretinse.

Adițional, în virtutea principiului executării cu bună-credință a obligațiilor consacrat în art. 858 Cod civil, nu poate fi admisă pretinderea unor plăți pentru servicii care nu au fost prestate efectiv. De asemenea, conform art. 901 Cod civil, creditorul poate pretinde executarea obligației doar atunci cînd există o obligație validă și exigibilă.

În speța de față, probele administrate conduc la concluzia că apartamentul pîrîtului este deconectat de la sistemul centralizat de încălzire; pîrîtul utilizează un sistem autonom de încălzire; reclamantul nu a furnizat energie termică pentru apartamentul pîrîtului în perioada în litigiu; nu există un raport juridic obligațional valabil între părți privind furnizarea energiei termice.

Argumentul reclamantului potrivit căruia între părți ar exista un contract de prestare a serviciilor comunale nu este susținut de probe, întrucît reclamantul nu a prezentat acest contract

și nu a demonstrat că acesta ar include furnizarea energiei termice pentru un apartament deja deconectat de la sistemul centralizat de încălzire.

În aceste condiții, avînd în vedere lipsa prestării efective a serviciului de furnizare a energiei termice și existența sistemului autonom de încălzire, pretențiile reclamantului apar ca fiind neîntemeiate atît în fapt, cît și în drept, și urmează a fi respinse.

Referitor la cheltuielile de asistență juridică solicitate de pîrît, instanța observă că acestea sunt justificate prin contractul de asistență juridică din 24 ianuarie 2024 și bonul de plată EE 484348 din aceeași dată. Potrivit principiului reparării prejudiciului cauzat prin antrenarea în litigiu nejustificat, reglementat de art. 94 și 96 Cod procedură civilă, partea care a pierdut procesul urmează să compenseze cheltuielile reale, necesare și rezonabile suportate de partea care a cîștigat procesul. Suma de 2 000 lei achitată de pîrît pentru asistența juridică este proporțională cu complexitatea cauzei și justificată de necesitatea apărării împotriva pretențiilor neîntemeiate, urmînd a fi încasată integral din contul reclamantului.

Potrivit art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei.

Conform art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

La materialele cauzei se regăsește încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2017, prin care s-a dispus trecerea la procedura de faliment a ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău. Avînd în vedere că cererea de chemare în judecată a reclamantului a fost respinsă, taxa de stat urmează a fi încasată din contul acestuia.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa de stat constituie 3% din valoarea acțiunii, dar nu mai puțin de 270 lei pentru persoanele juridice.

În conformitate cu prevederile art.art. 94, 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul, -

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de înaintată de ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău, în procedura de faliment, către Muntean Oleg privind încasarea datoriei.

Se încasează din contul ÎMGFL nr. 13, în procedura falimentului, cod fiscal 1003600039493, cu sediul în mun. Chișinău, str. București nr. 79, în beneficiul lui Muntean Oleg, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 2 000 (două mii) lei.

Se încasează din contul ÎMGFL nr. 13, în procedura falimentului, cod fiscal 1003600039493, cu sediul în mun. Chișinău, str. București nr. 79, în contul statului, taxa de stat amînată conform art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 270 (două sute șaptezeci) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător **Igor Pulbere**