Dosarul nr. 2-13547/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public în ședința din 06 februarie 2025
Cererea de apel a fost depusă la 24 februarie 2025 și transmisă judecătorului la data de 25 februarie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la 12 martie 2025
06 februarie 2024
Judecătoria Chișinău(sediul Centru)
Președintele ședinței judecător Daria Sușchevici
Grefier Vladimir Orghian

Cu participarea reprezentantului reclamantei Purina Polina, avocatul Cicati Sergiu împuternicit în baza mandatului seria MA nr.***** din 06 august 2024 și în lipsa reprezentantului pârâtului SRL „FLY ONE" și a intervenientului accesoriu IP „Autoritatea Aeronautică Civilă", citați legal,

A judecat în ședința de judecată publică cererea de chemare în judecată înaintată de Purina Polina, cît și în interesele copiilor minori Purina *****-***** și ***** către SRL„FLY ONE„ intervenient accesoriu IP „Autoritatea Aeronautică Civilă" privind încasarea compensației pentru întîrzierea zborului, a prejudiciului moral și a taxei de timbru,

A CONSTATAT;

POZIȚIA ȘI ARGUMENTELE RECLAMANTEI.

Reprezentantul reclamantei Purina Polina, avocatul Cicati Sergiu, fiind împuternicit în baza mandatului seria MA nr.***** din 06 august 2024, cît și în interesele copiilor minori Purina *****-***** și *****, la data de 10 octombrie 2024, s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către SRL„FLY ONE„ intervenient accesoriu IP„Autoritatea Aeronautică Civilă„ privind încasarea compensației pentru întîrzierea zborului, a prejudiciului moral și a taxei de timbru.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei Purina Polina, avocatul Cicati Sergiu, cît și în interesele copiilor minori Purina *****-***** și *****, a indicat că, în conformitate cu biletul de călătorie avia (e-ticket) cu nr.*****, emis pe numele reclamantei Polina PURINA şi a copiilor ei minori ***** Purina şi *****- ***** Purina, Compania Aeriană „Fly One" S.R.L. s-a obligat de a transporta pasagerii şi bagaje pe segmentul de zbor direct ***** (*****) - ***** (*****) cu numărul zborului *****, în ziua de 28.07.2024.

Conform art.1411 din Codul Civil al Republicii Moldova, Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Iar, conform art.1417 din Cod Civil, Contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Conform pct.5.1 al Termenilor și condițiilor de transportare a pasagerilor, aprobate prin Convenţia pentru unificarea anumitor norme referitoare la transportul aerian internaţional, semnată la Montreal pe data de 28 mai 1999 la care a aderat şi Republica Moldova în anul 2008, (Legea Parlamentului Republicii Moldova nr.254-XVI din 05.12.2008), „Pasagerul trebuie să se

prezinte la ghişeul de înregistrare şi la poarta de îmbarcare la ora stabilită de Transportator pentru a permite îndeplinirea în timp util a formalităţilor de plecare”.

În speţă, reclamanta Polina Purina în interesele proprii şi în interesele copiilor săi minori ***** PURINA şi *****- ***** Purina a executat integral obligațiile contractuale, a achitat în favoarea Companiei Aeriane „Fly One” S.R.L., în avans şi integral, costul biletelor avia cu codul de confirmare *****, pentru cursa aeriană directă ***** (*****) - ***** (*****) cu numărul zborului *****, prezentîndu-se la Aeroportul din ***** în ziua decolării avionului şi la ora programată pentru înregistrare la zbor, iar Compania Aeriană „Fly One” S.R.L. s-a obligat de a presta corespunzător serviciile de transportare a pasagerilor şi bagajelor în condiţiile prestabilite de părţi.

Conform datelor din biletul electronic menționat mai sus, decolarea aeronavei „Fly One” S.R.L. de pe Aeroportul ***** spre Aeroportul Internațional ***** a fost programată pentru data de 28.07.2024, ora 08:50.

De fapt, aeronava cu numărul zborului ***** a CA „Fly One” SRL a decolat de pe Aeroportul ***** pe data de 28.07.2024, ora 12:36, adică cu o întârziere de 3 ore şi 46 min, ceea ce se confirmă prin scrisoarea nr.12/1155 din 08.08.2024, semnată de către Administratorul interimar al ÎS „Aeroportul Internațional *****”, Sergiu Spoială.

Temeiurile invocate pentru plata compensației pentru întârzierea zborului:

În speţă, sunt aplicabile dispozițiile Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 836 din 08 noiembrie 2012, prin care potrivit capitolului I, pct.4 se statuează că, Regulamentul se aplică pasagerilor care posedă bilete emise de un operator aerian sau un turoperator, sau agenţie de turism în cadrul unui program de fidelizare a clientelei sau al unui alt program comercial.

În conformitate cu pct. 16 din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor, „În oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întîrziere a unui zbor peste ora de plecare pr*****zută, după cum urmează:

a) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puţin;

b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 și 3500 de kilometri;

c) timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian:

asistenţa specificată la litera a) punctul 25 şi punctul 26 din prezentul Regulament;

în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puţin o zi după ora de plecare anunţată iniţial, asistenţa specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament;

în cazul în care întârzierea este de cel puţin cinci ore, asistenţa specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament”.

Iar, pct. 18 din Regulamentul sus-menţionat, stabileşte mărimea compensației şi modul de achitare a acesteia în cazurile menționate în punctul 16 de mai sus, și anume: „Cînd se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensaţie în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin; b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri;c) 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidenţa literelor a) sau b).

Plata compensaţiei se va efectua în lei moldoveneşti la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data achitării acesteia.”

Conform informației publice de pe portalul IP „Autoritatea Aeronautică Civilă”, https://www.caa.md/distantele-ortodromice-3-32, distanța ortodromică dintre Aeroportul ***** (*****) şi Aeroportul Internațional ***** (*****), constituie ***** km.

Astfel, în speţă, se aplică prevederile pct. 16, lit. a) şi pct. 18, lit. a) din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, care stipulează că „În cazul în care operatorul aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare timp de două ore în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puţin, pasagerii primesc o compensaţie în valoare de 250 euro.”

Temeiurile invocate pentru repararea prejudiciului moral

Prin prestarea necorespunzătoare a serviciilor de transport avia de pasageri şi bagaje, care se pretind a fi iresponsabile şi neprofesioniste, pârâtul a provocat reclamanţilor/consumatorilor suferinţele psihice și fizice manifestate prin stare de frustrare, nervozitate, incertitudine şi nelinişte, care în consecinţă a cauzat prejudiciul nepatrimonial (moral).

În susținerea pretenţiilor nominalizate, reiterează că, reclamanta a procurat biletul de călătorie cu avionul cu numărul zborului ***** a Companiei Aeriene „Fly One” SRL, programat pentru data de 28.07.2024, ora decolării 08:50, pe segmentul de zbor direct ***** (*****) - ***** (*****).

Din culpa pârâtului, reclamanta/consumator împreună cu copiii săi minori nu a primit serviciile corespunzătoare de transport de pasageri şi bagaje, care se manifestă prin timpul de aşteptare de 3 ore şi 46 minute peste oră programată pentru decolarea aeronavei din Aeroportul *****, cu nr. zborului ***** în ziua de 28.07.2024.

La fel, menționează că, pe perioada aşteptării îndelungate în Aeroportul din or. *****, atât reclamantei, cât şi copiilor ei minori nu li s-a oferit alimente şi băuturi răcoritoare, de asemenea nu li s-a explicat motivele întârzierii prelungite a zborului şi nu a cunoscut care sunt perspectivele de a se deplasa spre destinație finală.

Prin acţiunile sale culpabile, pârâtul a pricinuit reclamantei şi copiilor ei minori prejudiciul moral care se exprimă prin suferințele fizice şi psihice, manifestate prin frustrări legate de timpul de asteptare îndelungată, timp de 3 ore şi 46 min în Aeroportul din or. ***** fără alimente, apă, lipsă de informații din partea pârâtului privind motivul întârzierii prelungite a zborului şi modificării itinerariului de zbor.

Conform normelor imperative aplicabile în speţă, operatorul aerian este obligat să asigure pasagerii cu apă şi alimente pe timpul întârzierii îndelungate a zborului, or conform pct.25 din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 836 din 08 noiembrie 2012, Când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii au dreptul de a li se oferi gratuit următoarele: a) mese şi băuturi răcoritoare, direct proportionale cu timpul de aşteptare; b) cazare hotelieră: în cazul în care este necesară o şedere de una sau mai multe nopţi; sau în cazul în care este necesară o şedere suplimentară faţă de cea prevăzută de pasager; c) transportul dintre aeroport şi locul cazării (hotel sau altele).

Mai mult ca atât, pârâtul nu a întreprins careva măsuri asiguratorii şi rezonabile în legătură cu întârzierea prelungită a zborului, nu i-a adus la cunoştinţă reclamantei drepturile ei prevăzute de pct.37 şi 38 din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012.

Drept urmare a întârzierii zborului şi incertitudinii de stare de lucruri privind ziua şi ora deplasării spre or. *****, pârâtul a creat o situație de nervozitate, neliniște, stare emoțională negativă şi psihică prin faptul că reclamanta era lipsită de asistenţă necesară din partea pârâtului şi nu cunoştea când va avea loc decolarea avionului cu nr. zborului ***** din Aeroportul ***** spre or. *****.

Potrivit art.10, lit.c) din Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorilor, prestatorul este obligat să presteze numai servicii care nu afectează viaţa, sănătatea, ereditatea şi securitatea consumatorilor ori interesele economice ale acestora.

Art.10 lit. l) din aceiași Lege, prevede că, prestatorul este obligat să răspundă pentru prejudiciul cauzat de serviciul prestat necorespunzător.

Iar, conform art.27 alin. (1), (3), (4), (5) din Legea nr.105/2003, consumatorul este în drept să pretindă la repararea prejudiciului cauzat de serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relaţii contractuale cu prestatorul. Prejudiciul (inclusiv moral) cauzat consumatorului de către prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum şi de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanţa judecătorească. Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului.

În sensul legii nominalizate supra, noţiunea de prejudiciu are următoarea semnificație - daună materială şi/sau morală adusă consumatorului prin distrugerea, deteriorarea sau diminuarea averii, precum şi daună cauzată vieții, sănătăţii şi eredității lui în urma consumului şi/sau utilizării produselor, serviciilor necorespunzătoare ori în urma refuzului sau tergiversării neîntemeiate a încheierii contractului de prestare a serviciului. Pentru orice încălcare a obligației, fie neexecutarea totală a obligației, fie executarea necorespunzătoare a acesteia, prestatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat consumatorului.

Obligația de reparație a prejudiciului moral cauzat consumatorului îi revine prestatorului în cazul în care consumatorului i-au fost încălcate drepturile prevăzute de Legea privind protecţia consumatorilor. Repararea prejudiciului moral (danno morale) este determinat de suferinţele psihice care au fost suportate de consumator.

Suferinţele de ordin psihic sunt condiționate de starea de frustrare, disperare, disconfort cauzat de imposibilitatea beneficierii de serviciile comandate, fapte care creează o stare de tensiune internă permanentă, care în final poate duce la apariția unor dereglări de sănătate, iar în cel mai rău caz apariția unor boli psihice (cauza Scordino vs Italia, 1998, CEDO-IV).

Scopul de bază al reparării prejudiciului moral este de acorda consumatorilor o reparaţiune echitabilă a prejudiciului suportat (Hotărârea CtEDO, Selcuk şi Asker vs Turcia). Prejudiciul moral se apreciază în dependenţă de forța factorilor care au determinat apariția suferinţelor psihice şi a suferinţelor morale. Astfel cu cât aceşti factori sunt mai puternici cu atât suferința este mai mare fiind prezentă regula de proporţionalitate directă dintre cauză şi efect.

În accepțiunea legislației, prin daună morală se înţeleg pierderile cu caracter nepatrimonial care au fost suportate de consumator în urma suferintelor morale şi fizice sau a altor fenomene, survenite din cauza acţiunilor ilicite ale subiectului economic sau în urma inactivităţii lui.

Reţine că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că, cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu, şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, şi nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Reclamanta a evaluat prejudiciul moral a câte ***** lei pentru ea şi copiilor ei minori, pentru prestarea necorespunzătoare a serviciilor de transport, care sau manifestat prin neoferirea

gratuită a mesei(lor) şi băuturilor răcoritoare, direct proporţionale cu timpul de aşteptare prevăzute de pct. 25 din Regulament.

Subsidiar, reclamanta a evaluat prejudiciul moral pornind de la faptul: 1) timpul îndelungat de așteptare, peste 3 ore, fără acordarea asistenței necesare; 2) nu a fost informată despre motivul întârzierii îndelungate a zborului; 3) trăirea de frustrări în timpul îndelungat de aşteptare la zborul întârziat.

Consideră că, cuantumul compensației pentru prejudiciul moral este unul rezonabil, luând în consideraţie întinderea suferinţelor psihice şi fizice cauzate reclamantei, este proporţional între cuantumul despăgubirii şi gradul în care reclamanta a fost lezată, precum şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție reclamantei.

În consecinţă, apreciază suma totală de 15000 lei, este în măsură să compenseze reclamantei şi copiilor ei minori prejudiciul moral cauzat, această sumă fiind în concordanţă cu cerinţele atestate prin art. 2037 Codul civil, cât și cu criteriul de proporţionalitate, raportat la acţiunile Companiei Aeriene „Fly One” SRL.

Conform art.10 din Codul civil, Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Conform art.16 alin. (1) lit.g) din Codul civil, Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Conform art.19 alin.(3) din Codul civil, Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform art.901 alin. (1) lit.a) şi e) din Codul civil, Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa, să ceară executarea silită a obligației și să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.

Iar, conform art.934 din Codul civil, Creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecința directă şi necesară a neexecutării. Prejudiciul reparat prin despăgubiri cuprinde şi prejudiciul viitor care, în mod rezonabil, s-ar fi produs. Prejudiciul cuprinde prejudiciul patrimonial şi nepatrimonial (moral).

Conform art.935 din Codul civil, Creditorul are dreptul la despăgubiri pentru prejudiciul nepatrimonial cauzat prin neexecutarea obligației dacă neexecutarea încalcă un drept personal nepatrimonial, dacă creditorul este consumator, precum şi în alte cazuri expres prevăzute de lege. Despăgubirile pentru prejudiciul nepatrimonial cauzat prin neexecutarea obligației reprezintă suma de bani care va oferi o satisfacție echitabilă creditorului, avînd în vedere toate împrejurările cazului.

Conform art.1998 alin. (1) din Codul civil, Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art. 2036 alin. (1) şi (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în

alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Iar, conform art. 2037 alin. (1), (2) şi (3) din Codul civil, Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Art.774 alin. (1) din Codul civil, prevede că, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 786 şi art.787 din Codul Civil, Dacă doi sau mai mulţi creditori au dreptul să pretindă la o prestaţie în aşa fel încît fiecare să poată pretinde la întreaga prestaţie, iar prestaţia făcută unuia dintre creditori eliberează debitorul, atunci creanţa lor este solidară. Creanţa solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege.

Conform art.858 alin. (2) din Codul civil, Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Art.1420 alin.(1) Cod Civil, prevede că, Transportatorul este tinut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art. 1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului şi dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depăşească impedimentul sau consecinţele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul şi în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepuşilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.

Conform art.21 alin. (2) din Legea nr.105/2003, Prestatorul asigură toate operaţiunile şi suportă toate cheltuielile necesare pentru remedierea deficienţelor constatate la serviciile prestate, înlocuirea produselor utilizate în cadrul serviciilor respective, inclusiv transportul, manipularea, diagnosticarea, expertizarea, demontarea, montarea şi ambalarea acestora, sau pentru restituirea contravalorii serviciilor necorespunzătoare în cadrul termenului de garanţie.

În scopul respectării procedurii prealabile de soluţionare a litigiului, pe data de 05.08.2024, subsemnatul în interesele reclamantei a expediat la poşta electronică a pârâtului: info@flyone.eu, notificare privind achitarea benevolă a compensației pentru întârzierea zborului şi repararea prejudiciului moral.

Constată, până la data înregistrării prezentei acţiuni, prin intermediul secretariatului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pârâtul nu a achitat reclamantei compensație pentru întârzierea zborului și nici nu a răspuns la notificare.

În drept: În temeiul celor expuse, în vederea protejării drepturilor şi intereselor personale, întru exercitarea drepturilor procesuale prevăzute de legislaţia în vigoare a Republicii Moldova, întemeiază prezenta cerere în contextul şi în conformitate cu normele de drept citate în conţinutul

prezentei cereri, precum şi în baza Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 836 din 08 noiembrie 2012, art. 10, art.21, art.25, art.27 din Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorilor, art.5 al Legii taxei de stat nr. 213/2023, art.9, art. 15, art.16, art.774, art.858, art.859, art.901, art.912, art.1411 al.(1), art.1417 alin. (1),), art. 2025, art.2036, art.2037 din Cod Civil al RM, art. 4-6, art.33, art.56, art.60, art.75, art.81, art.85 alin. (1), art.166, art.167, art. 243 din CPC RM a solicitat încasarea de la Compania Aeriană „Fly One" SRL, în beneficiul lui Polina Purina suma de ***** Euro, echivalent în lei moldoveneşti, conform cursului valutar stabilit de BNM în ziua executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr.*****, pe segmentul de zbor ***** (*****) - ***** (*****); încasarea de la Compania Aeriană „Fly One" SRL, în beneficiul copiilor minori ***** Purina și ***** ***** PURINA, prin intermediul reprezentantului legal Polina Purina suma de câte ***** Euro pentru fiecare, echivalent în lei moldovenești, conform cursului valutar stabilit de BNM în ziua executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr.*****, pe segmentul de zbor ***** (*****) - ***** (*****); încasarea sumei de ***** lei, cu titlu de prejudiciul moral cauzat pentru neoferirea gratuită a mesei(lor) şi băuturilor răcoritoare, direct proporționale cu timpul de așteptare a zborului nr.***** în aeroportul ***** (*****);încasarea în beneficiul copiilor minori ***** Purina și ***** -***** Purina, prin intermediul reprezentantului legal Polina Purina suma de câte ***** lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat pentru neoferirea gratuită a mesei(lor) şi băuturilor răcoritoare, direct proporționale cu timpul de așteptare a zborului nr.***** în aeroportul ***** (*****) și încasarea în beneficiul lui Polina Purina suma de ***** lei cu titlu de taxa de timbru achitată la depunerea prezentei acțiuni.

Poziția pârâtului.

La 15 octombrie 2024, pârâtei „Fly One" SRL i-a fost comunicată cererea de chemare în judecată cu anexe depusă de reprezentantul reclamantei Purina Polina, avocatul Cicati Sergiu, fiind împuternicit în baza mandatului seria MA nr.***** din 06 august 2024, cît și în interesele copiilor minori Purina *****-***** și *****, fiindu-i comunicată inclusiv și încheierea de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, fapt confirmat prin avizul de recepție a trimiterii poștale nr. DS8020360077AS, recepționat și semnat la 23.10.2023(f.d 35)

În termenul stabilit de judecată, pârâta „Fly One" SRL nu s-a prezentat și nici nu a depus referință asupra cererii de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantei Purina Polina, avocatul Cicati Sergiu.

Deci, deși pârâta „Fly One" SRL a recepționat cererea de chemare în judecată la data de 23 octombrie 2024, aceasta nu a depus nici o referință asupra acțiunii formulate de reprezentantul reclamantii Purina Ludmila, avocatul Cicati Sergiu.

Ca urmare a acestui fapt, constatând că termenul acordat pentru depunerea referinței (care este de aproximativ 4 luni de la data recepționării acțiunii) este suficient pentru a fi prezentată poziția în scris a pârâtei asupra acțiunii formulate, și în temeiul art. 186 alin. (4) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Intervenientul accesoriu IP „Autoritatea Aeronautică Civilă„, fiind citat legal, în cadrul ședinței de judecată, nu a fost prezent(f.d.36)

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Purina Polina, avocatul Cicati Sergiu, fiind împuternicit în baza mandatului seria MA nr.***** din 06 august 2024, a susținut cererea

de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei „Fly One" SRL nu s-a prezentat, deși a fost citate legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a trimiterii poștale, semnat și recepționat la data de 23 octombrie 2024 (f. d. 35).

Instanța reiterează că, potrivit art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Astfel, instanța a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind reprezentantul reclamantei Purina Polina, avocatul Cicati Sergiu asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantii Purina Ludmila, avocatul Cicati Sergiu, este întemeiată și urmează a fi admisă partial, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, potrivit art. 121 din Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Mai mult, potrivit art. 122 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Codul Civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

Înscrisurile cauzei denotă cu certitudine că, partea reclamantă a procurat biletul de călătorie cu avionul cu numărul zborului ***** a Companiei Aeriene „Fly One" SRL, programat pentru data de 28.07.2024, ora decolării 08:50, pe segmentul de zbor direct ***** (*****) - ***** (*****).

Totodată, în conformitate cu biletul de călătorie avia (e-ticket) cu nr.*****, emis pe numele reclamantei Polina PURINA şi a copiilor ei minori ***** Purina şi *****- ***** Purina, Compania Aeriană „Fly One" S.R.L. s-a obligat de a transporta pasagerii şi bagajele pe segmentul de zbor direct ***** (*****) - ***** (*****) cu numărul zborului *****, în ziua de 28.07.2024, însă din cauza pârâtului, reclamanta împreună cu copiii săi minori nu a primit serviciile corespunzătoare de transport de pasageri şi bagaje, care se manifestă prin timpul de aşteptare de 3 ore şi 46 minute peste oră programată pentru decolarea aeronavei din Aeroportul *****, cu nr. zborului ***** în ziua de 28.07.2024, or potrivit art.1411 din Codul Civil al Republicii Moldova, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită, iar conform art.1417 din Cod Civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Conform pct.5.1 al Termenilor și condițiilor de transportare a pasagerilor, aprobate prin Convenţia pentru unificarea anumitor norme referitoare la transportul aerian internaţional, semnată la Montreal pe data de 28 mai 1999 la care a aderat şi Republica Moldova în anul 2008, (Legea Parlamentului Republicii Moldova nr.254-XVI din 05.12.2008), „Pasagerul trebuie să se prezinte la ghişeul de înregistrare şi la poarta de îmbarcare la ora stabilită de Transportator pentru a permite îndeplinirea în timp util a formalităţilor de plecare".

Astfel, în speță, reclamanta Polina Purina în interesele proprii şi în interesele copiilor săi minori ***** PURINA şi *****- ***** Purina a executat integral obligațiile contractuale, a achitat în favoarea Companiei Aeriane „Fly One" S.R.L., în avans şi integral, costul biletelor avia cu codul de confirmare *****, pentru cursa aeriană directă ***** (*****) - ***** (*****) cu numărul zborului *****, prezentîndu-se la Aeroportul din ***** în ziua decolării avionului şi la ora programată pentru înregistrare la zbor, iar Compania Aeriană „Fly One" S.R.L. s-a obligat de a presta corespunzător serviciile de transportare a pasagerilor şi bagajelor în condiţiile prestabilite de părţi.

Conform datelor din biletul electronic menționat mai sus, decolarea aeronavei „Fly One" S.R.L. de pe Aeroportul ***** spre Aeroportul Internațional ***** a fost programată pentru data de 28.07.2024, ora 08:50, însă de fapt, aeronava cu numărul zborului ***** a CA „Fly One" SRL a decolat de pe Aeroportul ***** pe data de 28.07.2024, ora 12:36, adică cu o întârziere de 3 ore şi 46 min, ceea ce se confirmă prin scrisoarea nr.12/1155 din 08.08.2024, semnată de către Administratorul interimar al ÎS „Aeroportul Internațional *****", Sergiu Spoială.

Deci, potrivit relatărilor reprezentantului părții reclamante, avocatul Cicati Sergiu, în toată această perioadă de timp pasagerii nu au primit nici-o informație cu privire la motivele întârzierii zborului ori timpului exact de decolare, iar angajații „Fly One" SRL nu au oferit nici-o explicație plauzibilă în acest sens și nici nu le-au fost oferite mese şi băuturi. Prin urmare, întîrzierea zborului de 3 ore și 46 min., a creat reclamantei și copiilor săi incomodități din cauza incertitudinii cu privire la sosirea avionului, or potrivit pct. 25 din Regulament, cînd se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii au dreptul de a li se oferi gratuit următoarele: a) mese şi băuturi răcoritoare, direct proporţionale cu timpul de aşteptare, b) cazare hotelieră: în cazul în care este necesară o şedere de una sau mai multe nopţi; sau în cazul în care este necesară o şedere suplimentară faţă de cea prevăzută de pasager, c) transportul dintre aeroport şi locul cazării (hotel sau altele) iar, conform pct. 26 din acelaşi Regulament, în plus, pasagerii au dreptul la două apeluri telefonice gratuite şi de a trimite gratuit mesaje prin telex, fax sau e-mail.

La rîndul său, reprezentantul reclamantei remarcă că, potrivit Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor prevede achitarea compensației numai pentru întârzierea zborului, dar nu şi pentru condițiile, ce au fost create pasagerilor în perioada întârzierii, consideră că fiecare pasager este în drept să solicite compensarea prejudiciului moral suportat în suma de 5 000 lei, dat fiind faptul că compensația în mărime de 250 de euro nu acoperă suferințele psihice şi fizice la care au fost expuși reclamanții pe parcursul la 3 ore, și 46 min.,aflându-se într-o țară străină.

Reieşind din cele menționate supra, având în vedere că „Fly One" SRL nu și-a executat obligația de a oferi o compensație în conformitate cu prevederile capitolului V şi dat fiind faptul că distanţa ortodromică dintre Aeroportul ***** şi Aeroportul Internațional ***** este de ***** km, iar întârzierea de zbor este 3 ore și 46 min., conform Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului Nr. 836 din 08.11.2012, reclamanții au dreptul la comensație prevăzută în pct. 18, în valoare de 250 EUR pentru fiecare pasager.

În această ordine de idei, instanța reține că, prin notificarea prejudiciară expediate de către reprezentantul părții reclamante avocatul Cicati Sergiu la data de 05 septembrie 2024(f.d 23-25) fiind, recepționațe de către pîrît, unde au fost expuse toate circumstanțele de fapt şi de drept ce justifică cerințele formulate, repr. părții reclamante a solicitat de la „Fly One" SRL compensarea sumelor menționate supra, însă nu au primit nici-un răspuns (copia notificării fiind expediată și recepționată sint anexate, f.d 26).

În circumstanţele expuse, instanța consideră că, partea reclamantă este în drept de a pretinde încasarea compensației, prejudiciului moral şi a cheltuielilor de de juridică, or potrivit art. 904 alin. (1) din Codul Civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației şi include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației;

Instanța relevă că, potrivit pct. 1 din Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, prezentul Regulament stabileşte condiţiile în care pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci cînd: a) li se refuză îmbarcarea împotriva voinţei lor; b) zborul este anulat; c) zborul este întârziat.

Totodată, pct. 2 prevede că, prezentul Regulament se aplică: a) pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova; b) pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat într-o ţară terţă către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova, exceptînd cazurile în care aceştia au primit indemnizaţii sau compensații și au beneficiat de asistenţă în ţara terţă respectivă, în cazul în care operatorul aerian al zborului respectiv este un operator aerian din Republica Moldova, iar pct. 3 stipulează că, prevederile punctului 2 al prezentului Regulament se aplică sub rezerva ca pasagerii: a) să aibă o rezervare confirmată pentru zborul respectiv şi, cu excepția cazului de anulare menționat în capitolul III al prezentului Regulament, să se prezinte personal pentru înregistrare în condițiile stipulate și la ora indicată în prealabil şi în scris (inclusiv prin mijloace electronice) de către operatorul aerian, turoperator sau o agenție de turism sau, în cazul în care ora nu este indicată, nu mai tîrziu de 45 de minute înaintea orei de plecare publicate; b) au fost transferați de către un operator aerian sau un

turoperator, sau agenție de turism de la zborul pentru care au avut o rezervare la un alt zbor, indiferent de motiv.

Potrivit pct. 16 din Regulamentului privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: c) timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian: asistenţa specificată la litera a) punctul 25 şi punctul 26 din prezentul Regulament; în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puţin o zi după ora de plecare anunţată iniţial, asistenţa specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament; în cazul în care întârzierea este de cel puțin cinci ore, asistenţa specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament;

Conform pct. 17 din Regulamentului menționat, asistenţa se oferă în limitele de timp stabilite în cele de mai sus corespunzător fiecărei distanţe de zbor. Pasagerii trebuie să primească o compensație în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament;

În conformitate cu pct. 18 din Regulament, când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puțin. Plata compensaţiei se va efectua în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data achitării acesteia;

În acelaşi timp art. 2036 alin. (1) din Codul Civil, stabilrşte că în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri, iar alin. (2) din acelaşi articol prevede că prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Referitor la cerințele reclamanților privind încasarea prejudiciului moral, instanța reține că, în toată perioadă de timp pe parcursul întîrzierii zborului, reclamanții, nu au primit careva informații privind motivele întârzierii zborului ori timpului exact de decolare, la fel angajații „Fly One” SRL nu au oferit explicații în acest sens și nici nu le-au fost oferite mese și băuturi.

Instanța consideră că, întârzierea totală de 3 ore și 46 min., a creat reclamanților incomodități semnificative care se aflau într-o stare de nervozitate şi sub presiune psihologică din cauza incertitudinii cu privire la sosirea avionului, iar toate aceste circumstanțe și comportamentul indiferent al reprezentanților „Fly One” SRL, au cauzat pasagerilor prejudicii morale, pe care instanța le estimează în mărime de 3000, 00 lei(cîte ***** lei pentru fiecare reclamant).

Referitor la suportarea și solicitarea reclamanților privind cheltuielile de judecată.

Deci. potrivit notei de plată din 24 septembrie 2024(f.d.9), de către partea reclamantă, la depunerea cererii de chemare în judecată a fost achitată taxa de timbru în sumă de *****(*****,00)lei.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, *se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*.

Potrivit art. 5 din Legea nr. 213 din 31.07.2023 privind taxa de stat, scutirile de la plata taxei de stat și a taxei de timbru sunt prevăzute în anexa nr. 2. Conform pct. 1.1.8 din anexa nr. 2, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții în acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor.

Totodată, potrivit pct. 1.1.2 din anexa nr. 1 a aceleiași legi, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial dacă valoarea acţiunii este de 5001-50000 lei, taxa de stat va constitui 250 lei + 4% din valoarea acţiunii.

Având în vedere faptul că reclamantul, fiind scutit prin lege, nu a achitat taxa de stat la înaintarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile legale menționate mai sus, raportate la soluția de admitere a acțiunii, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtei SRL,,FLY ONE", în beneficiul statului, a taxei de stat în mărime de ***** lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat proporțional acțiunii admise, de a cărei plată reclamantul a fost scutit la depunerea acțiunii.

Așadar, administrând aceste prevederi legale și raportându-le la speța concret examinată, luând în considerație argumentele și obiecțiile reprezentantului reclamanților, întru respectarea prevederilor legislației naționale și internaționale, inclusiv Convenția Pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, adoptată la 04.11.1950, în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997, care stipulează că „cauza sa să fie judecată în mod echitabil", având în vedere principiul contradictorialităţii şi egalitatea părţilor în drepturile procedurale, a creat condiţii egale părţilor pentru exercitarea drepturilor lor, cât și pentru prezentarea probelor necesare, în sensul confirmării argumentelor invocate, astfel cum se stipulează în art.118 CPC RM, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În această ordine de idei, instanţa de judecată, păstrând imparţialitatea şi obiectivitatea, în baza prevederilor art.130,131 CPC RM, își întemeiază concluziile pe explicațiile date de reprezentantul reclamanților, probele materiale asupra circumstanţelor care au importanţă în proces, verificate, în cadrul administrării probelor, şi evaluate deopotrivă cu toate celelalte probe prezentate și administrate în ședința de judecată, apreciate, în totalitatea lor, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor cu alte probe, privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea lor, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art.130 CPC RM, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilității, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Purina Polina, cît și în interesele copiilor minori Purina *****-***** și ***** către SRL,,FLY ONE,, intervenient accesoriu IP,,Autoritatea Aeronautică Civilă,, privind încasarea compensației pentru întîrzierea zborului, a prejudiciului moral și a taxei de timbru ;încasarea din contul SRL,,FLY ONE,, în beneficiul lui Purina Polina, cît și în interesele copiilor minori Purina *****-***** și ***** compensația bănească pentru întîrzierea zborului în sumă totală de 750,00(șapte sute cincizeci ,00)euro convertiți în valuta națională conform cursului valutar stabilit de BNM la ziua

executării,(cîte ***** euro pentru fiecare), prejudiciul moral în sumă totală de *****lei, (cîte ***** lei pentru fiecare),cît și taxa de timbru achitată de către reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de *****(*****,00)lei, iar în total suma de **********,00)lei, în rest se resping cerințele ca fiind neîntemeiate.

La fel, se încasează din contul pârâtei SRL„FLY ONE", în beneficiul statului, a taxei de stat în mărime de ***** lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat proporțional acțiunii admise, de a cărei plată reclamantul a fost scutit la depunerea acțiunii.

În conformitate cu art.238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

A HOTĂRÎT:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Purina Polina, cît și în interesele copiilor minori Purina *****-***** și ***** către SRL „FLY ONE" intervenient accesoriu IP „Autoritatea Aeronautică Civilă" privind încasarea compensației pentru întîrzierea zborului, a prejudiciului moral și a taxei de timbru.

Se încasează din contul SRL „FLY ONE" IDNO ***** în beneficiul lui Purina Polina, cît și în interesele copiilor minori Purina *****-***** și ***** compensația bănească pentru întîrzierea zborului în sumă totală de ***** euro convertiți în valuta națională conform cursului valutar stabilit de BNM la ziua executării, (cîte ***** euro pentru fiecare), prejudiciul moral în sumă totală de *****lei, (cîte ***** lei pentru fiecare), cît și taxa de timbru achitată de către reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de ***** (*****,00) lei, iar în total suma de ***** lei, în rest se resping cerințele ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău timp de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău,(sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător **Daria Sușchevici**