Dosarul nr. 1a-98/2024 I instanţă
Nr. comp. 1-21058433-05-1a-25062024 Judecătorul Cherdivara Dumitru
Judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E
În numele Legii

10 iunie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, Sediul Comrat
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Hudoba Valeri și Colev Grigori
grefier Sobor Marina, Vlah Vera
cu participarea:
procurorului Sîrbu Lilia, Sîrbu Maxim
apărătorul inculpatului Tamașciuc Victor, avocatul Casap Anatolie
apărătorul inculpatului Bobeică Ion, avocatul Bodnariuc Alexandr
inculpatului Bobeică Ion
părților vătămate Muntean Victor, Bordeianu Vasile

judecând în ședință publică, apelurile declarate de către avocatul Casap Anatolie în interesele inculpatului Tamașciuc Victor și avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele inculpatului Bobeică Ion și inculpatul Bobeică Ion, împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia sediul central din 15 mai 2024, pronunțată în cauza penală în privința lui:

Tamașciuc Victor Roman, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r. Hîncești, s. Stolniceni, celibatar, studii medii incomplete,

nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, grad de dizabilitate nu are, nu deține titluri, medalii sau grade speciale, moldovean de naționalitate, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de săvârşirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) și art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal

și

Bobeică Ion Sergiu, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în or. Hîncești, str. *****, celibatar, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog nu se află, la evidența medicului psihiatru se află cu din 2010 cu diagnozul- retard mental moderat, sindrom-psihopatic, grad de dizabilitate nu are, nu deține titluri, medalii sau grade speciale, moldovean de naționalitate, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal,

Cauza penală a parvenit pentru judecare în prima instanţă la judecătoria Cimișlia sediul central la data de 20 aprilie 2021. (vol.I, f.d.94)

Judecătoria Cimișlia sediul central a pronunţat sentinţa la data de 15 mai 2024. (vol.IV, f.d.69-83)

Cauza penală a parvenit pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la 25 iunie 2024. (vol.IV, f.d.100)

La data de 09 decembrie 2025, cauza a fost repartizată completului de judecată format din judecătorul raportor Hudoba Valeri și judecătorii Mironov Andrei și Colev Grigori. (vol.IV, f.d.192)

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, audiind participanții la proces asupra apelului în cauză

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătoriei Cimișlia sediul central din 15 mai 2024, Tamașciuc Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal s-a stabilit inculpatului Tamașciuc Victor pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Bobeică Ion s-a recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Tamașciuc Victor și Bobeică Ion măsura preventivă sub formă de arest, până la intrarea sentinței în vigoare, dacă nu execută pedeapsa în baza altei sentințe sau dacă nu se află în stare de arest pe o altă cauză penală.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare aplicată inculpaților, urma a fi calculat din momentul reținerii lui Tamașciuc Victor și Bobeică Ion.

Prezenta sentință urma a fi executată imediat de către Inspectoratului de Poliție Cimișlia și Penitenciarului nr.13 Chișinău, în partea ce se referă la reținerea, arestarea și executarea măsurii sub formă de arest aplicată lui Tamașciuc Victor și Bobeică Ion.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Muntean Victor și s-a dispus încasarea din contul inculpatului Tamașciuc Victor în beneficiul părții vătămate Muntean Victor prejudiciul material în sumă de 18990 (optsprezece mii nouă sute nouă zeci) lei, prejudiciul moral în sumă de 10000 (zece mii) lei și 300 (trei sute) lei cheltuieli de asistență juridică.

S-a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Bordeianu Vasili privind încasarea în mod solidar din contul lui Tamașciuc Victor și Bobeică Ion în beneficiul părții vătămate Bordeianu Vasili prejudiciul material în sumă de 9640 (nouă mii șase sute patru zeci) lei, prejudiciul moral în sumă de

10000 (zece mii) lei și 300 (trei sute) lei cheltuieli de asistență juridică, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunţe instanţa în ordinea procedurii civile. (vol.IV, f.d.69-83)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reținut, că Tamașciuc Victor, în noaptea de 24.02.2021 spre 25.02.2021, prin înţelegere prealabilă şi împreună cu o persoană, în privința cărei cauza penală a fost disjunsă la etapa urmăririi penale, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătului suspendabil, au pătruns în depozitul de cereale amplasat în s.Prisaca r-nul Cimişlia, de unde pe ascuns au sustras 1000 kg grîu cu preţul unui kg de 5 lei, costul a 1000 kg fiind de 5000 lei, o cutie de viteze de la tractorul de model „MTZ 80” cu preţul de 16200 lei şi setul de ambreiaj de la acelaşi model de tractor cu preţul de 1600 lei, în urma cărui fapt i- au pricinuit părţii vătămate Muntean Victor, o pagubă materială în sumă totală de 22800 lei RM, ceia ce constituie 456 unităţi convenţionale la momentul comiterii infracţiunii.

Acţiunile lui Tamașciuc Victor au fost încadrate în baza art.186 alin. (2) lit.b) și c) Codul Penal cu indicii de calificare: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în loc pentru depozitare*.

Tot el, Tamașciuc Victor, în noaptea de 24.02.2021 spre 25.02.2021, prin înţelegere prealabilă şi împreună cu Bobeică Ion, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătului suspendabil, au pătruns în depozitul agricol ce aparţine cet.Bordeianu Vasile Gheorghe, amplasat în s.Ialpug r-nul Cimişlia, de unde pe ascuns au sustras un motor electric trifazat cu capacitatea de 22 kw 2850 Rpm cu preţul de 3500 lei, un motor electric trifazat cu capacitatea de 17 kw 2850 Rpm cu preţul de 3000 lei, un motor electric trifazat cu capacitatea de 11 kw 2850 Rpm cu preţul de 2700 lei, un set de chei pentru lăcătuşerie cu preţul de 350 lei şi un ciocan-baros cu preţul de 90 lei, astfel, pricinuindu-i părţii vătămate o pagubă materială în sumă totală de 9640 lei RM, ceia ce constituie 192,8 unităţi convenţionale la momentul comiterii infracţiunii.

Acţiunile lui Tamașciuc Victor au fost încadrate în baza art.186 alin. (2) lit.b) și c) Codul Penal cu indicii de calificare: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în loc pentru depozitare*.

Bobeică Ion, în noaptea de 24.02.2021 spre 25.02.2021 prin înțelegere prealabilă și împreună cu Tamașciuc Victor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în depozitul ce aparţine cet. Bordeianu Vasile amplasat în s.Ialpug r-l Cimişlia, de unde pe ascuns au sustras un motor electric trifazat cu capacitatea de 22 kW2850 Rpm cu preţul de 3500 lei; un motor electric trifazat cu capacitatea de 17 kW 2850 Rpm cu preţul de 3000 lei; un motor electric trifazat cu capacitatea de 11 kW 2850 Rpm cu preţul de 2700 lei; un set de chei pentru lăcătuşărie cu preţul de 350 lei şi un ciocan-baros cu preţul de 90 lei, astfel, pricinuindu-i părţii vătămate o pagubă materială în sumă totală de 9640 lei, ceia ce constituie 1,10% salarii medii lunare pe economie stabilite prin Hotărârea Guvernului RM nr.922 din 22.12.2020 la momentul comiterii infracțiunii.

Acţiunile lui Bobeică Ion au fost încadrate în baza art.186 alin. (2) lit.b) și c) Codul Penal cu indicii de calificare: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în loc pentru depozitare*.

La data de 30 mai 2024, ne fiind de acord cu sentința instanței de fond din data de 15 mai 2024, avocatul Casap Anatolie în interesele inculpatului Tamașciuc Victor a înaintat apel asupra acesteia prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței instanței de fond și a încheierii judecătoriei Cimișlia sediul central din 15.05.2024, cu pronunțarea unei hotărâri noi, privind achitarea lui Tamașciuc Victor învinuit de săvârşirea infracțiunii prevăzute și sancționate de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. (vol.IV, f.d.89-93)

Studiind sentința Judecătoriei Cimișlia sediul central din 15 mai 2024 dar și încheierea din aceiași dată prin care instanța a respins cererea de încetare a calității de parte vătămată a lui Bordeianu Vasile, consideră că acestea urmează a fi casate integral din următoarele considerente, cu adoptarea unei noi soluții de achitare a inculpatului Tamașciuc Victor din următoarele raționamente de fapt și temeiuri de drept.

Astfel, în motivarea apelului a indicat că din declarațiile părții vătămate Bordeianu Vasile, care în ședința de judecată a comunicat că, în seara de 24.02.2021 spre 25.02.2021 depozitul gospodăriei s.Ialpug ce aparține SRL „Castmer Agro” în cadrul căreia este angajat, a fost verificat de paznic, a doua zi dimineață depozitul în care se păstrează instrumentele era deschis, astfel au

constatat că a fost sustras un motor electric de 22 kw, electromotor de 17 kw și un electromotor de 11 kw, set de chei și baros (ciocan mare) bunuri care aparțineau gospodăriei. La fel în acel depozit se mai aflau cutie de viteze, muftă și remorca cu cereale ce aparțineau cet. Munteanu Victor, bunuri care la fel au fost sustrase. A menționat că bunurile sustrase nu au fost întoarse, deși a discutat cu Tamașciuc Victor care a promis că va întoarce bunurile sau contravaloarea acestora. Bunurile sustrase, cât și depozitul erau repartizate la cota valorică cotașilor de la SRL „Liliana Agro". Nu are contract de răspundere materială. Un motor electric era de la DCU, unul era de la ferma de animale, iar unul era de rezervă în depozit. Motorul de 17 kw era nou acesta fiind instalat dar nu a fost utilizat, cel de 22 kw era funcțional, iar de 11 kw nu era funcțional. Bunurile care se aflau la depozitul ce aparține SRL „Castmer Agro" au fost preluate după desființarea SRL „Liliana Agro". Susține acțiunea civilă înaintată în procesul penal. La SRL „Castmer Agro" este angajat oficial prin contract de muncă. Lucrurile sustrase au aparținut oamenilor-cotașilor și au rămas la SRL „Castmer Agro" de la SRL „Liliana Agro".

De asemenea, din materialele cauzei se atestă declarațiile părții vătămate Munteanu Victor, care în ședința de judecată a comunicat că, deține teren în s.Ialpug pe care îl prelucrează, pe acel teren se află un depozit ce aparține cotașilor de la fostul colhoz Ialpug, și personal ține la păstrare cereale și anume aproximativ o tonă și jumate de grâu, o cutie de viteză și o muftă de la tractor de model MTZ 80, bunuri care au fost deposedate toamna, iar în primăvara anului 2021 acestea au fost sustrase. De către persoanele care au sustras bunurile iau fost întoarsă o cantitate mică din grâu de aproximativ 762 kg, însă restul nu iau fost întoarse. A menționat că, bunurile sustrase erau noi însă careva acte pe acestea nu deține iar grâul a fost strâns din recolta proprie.

În acest sens, apărarea consideră că învinuirea adusă lui Tamașciuc Victor este neîntemeiată, or, organul de urmărire penală nu a identificat cu certitudine cuie îi aparține bunurile eventual sustrase de către inculpați, or în lipsa persoanei vătămate, este exclusă orice componență de infracțiune prevăzută de art. 186 Cod penal, or, doar proprietarul sau posesorul legitim este în drept de a da apreciere gradului și cuantumului prejudiciului cauzat.

Indică că în speță, se constată cu certitudine despre lipsa titularului al cărui drept de proprietate ar aparţine bunurile eventual sustrase de inculpaţi, or, martorul Bordeianu Vasile a declarat că ar aparține cotașilor, care o plângere în acest sens nu au formulat, iar în sensul normelor de procedură penală, procesul penal se pornește

prin prisma art. 186 Cod penal, doar în caz de existență a plângerii părții vătămate. Iar în speță, a fost demonstrat cu certitudine că Bordeianu Vasile nu are calitatea de parte vătămată în această cauza penală.

În continuare, invocând prevederile art.art.51, 52, 113 Cod penal, art.art. 99, 101, 384, 385 și 389 Cod de procedură penală, a menționat că prima instanță a reținut anumite circumstanțe (dreptul de proprietate asupra pretinselor bunuri sustrase ca fiind a lui Bordeianu Vasile) de și asemenea înscrisuri nu se păstrează la materialele cauzei penale.

La data de 25 iunie 2024 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (vol.IV, f.d.100)

La data de 06 ianuarie 2025, ne fiind de acord cu sentința instanței de fond din data de 15 mai 2024, avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele inculpatului Bobeică Ion și inculpatul Bobeică Ion au înaintat apel asupra acesteia prin care au solicitat repunerea în termen pentru depunerea cererii de apel a inculpatului Bobeică Ion Sergiu asupra sentinței judecătoriei Cimișlia, sediul Central (judecător Dumitru Cherdivara) din 15 mai 2024 admiterea cererii de apel, casarea sentinței judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 15 mai 2024, cu pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanța, prin care în privința inculpatului Bobeică Ion Sergiu să fie aplicată pedeapsa sub forma de amendă sau munca neremunerată în folosul comunității. (vol.IV, f.d.126-132)

În motivarea apelului au indicat că cauza în instanța de fond a fost examinată în lipsa inculpatului Bobeică Ion, în prezența avocatului din contul statului, nefiind împuternicit de către inculpat. Inculpatul Bobeică Ion nu a fost prezent la pronunțarea sentinței, sentința nu i-a fost comunicată, astfel a aflat despre existența sentinței, motivația instanței de fond invocată în sentința la data de 23 decembrie 2024, când avocatul ales, Bodnariuc Alexandr, a luat cunoștință cu materialele cauzei penale, fapt confirmat prin recipisă din 23.12.2024 ce se află la materialele cauzei penale.

Invocă că inculpatul Bobeică Ion nu a fost prezent la examinarea cauzei în instanța de fond, nu a fost prezent la pronunțarea sentinței, nu a primit copia sentinței, neavând posibilitatea de a o contesta în ordinea de apel. La data de 23 decembrie 2024 avocatul ales a inculpatului - Bodnariuc Alexandr a luat cunoștință cu materialele cauzei penale, fapt confirmat prin recipisă din 23.12.2024 ce se află la materialele cauzei penale, comunicând inculpatului despre existența sentinței.

Din materialele cauzei penale reiese că nici avocatul garantat de stat care

apăra interesele inculpatului Bobeică Ion nu a contestat sentința instanței de fond.

Astfel, prin prezenta cererea de apel, solicită instanței de apel, ca inculpatul Bobeică Ion Sergiu să fie repus în termen pentru declararea apelului asupra sentinței judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 15 mai 2024.

Au invocat că la etapa urmăririi penale la data de 04.08.2021 Bobeică Ion a fost audiat în calitate de învinuit, declarând că recunoaște vina pe deplin, motiv din care consideră că soluția instanței de fond este prea dură.

Susține că Bobeică Ion a recunoscut pe deplin vinovăția încă la etapa de urmărire penală.

Circumstanțe agravante potrivit art.77 Cod penal, acuzarea nu a stabilit. În acest sens, urmează de reținut faptul că pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului. Din formularea dată de lege acestor criterii rezultă ca ele sunt obligatorii, instanța fiind ținută să se călăuzească după aceste criterii în operațiunea de individualizare, iar stabilirea și aplicarea pedepsei cu nesocotirea vreuneia dintre aceste criterii face ca sentința de condamnare să fie netemeinică și nelegală. O altă caracteristică a acestor criterii este pluralitatea lor, în sensul că ele nu pot fi utilizate decât împreună, individualizarea pedepsei neputându-se realiza prin folosirea numai a uneia ori a unora dintre criterii. În acest sens, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie de ținut seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, el nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate.

Ținând cont de lipsa circumstanțelor agravante, de pericolul social redus al faptei, de personalitatea inculpatului Bobeică Ion, în cumul cu circumstanțele comiterii faptei, atitudinea acestuia față de fapta comisă, consideră că scopul pedepsei penale se poate realiza prin stabilirea pedepsei sub forma amendă sau de munca neremunerată în folosul comunității.

La caz, reieșind din limitele prevăzute de sancțiunea infracțiunii incriminate, ținând cont de scopul restabilirii echității sociale, reieșind din circumstanțele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptei, concretizat în valorile sociale care au

fost vătămate, principiul individualizării pedepsei, persoana inculpatului raportare la datele caracteristice de care dispune, consideră oportun aplicarea pedepsei inculpatului Bobeică Ion sub formă de amendă sau de muncă neremunerată în folosul comunității, or în speță, instanța de fond urma în mod prioritar să întemeieze soluția pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Menționează că instanța de fond urma să țină cont de recomandările Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, prin care statele membre sunt încurajate să recurgă cât mai mult posibil la alternative pentru detenție și să reorienteze politicile penale către aplicarea mai rară a pedepsei închisorii (a se vedea în special Recomandarea nr.R(92)16 din 19 octombrie 1992 referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, Recomandarea nr.R(99)22 din 30 septembrie 1999 cu privire la supraaglomerarea închisorilor și inflația populației închisorilor). De asemenea, Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108).

Aplicarea unei pedepse mai aspre în cauza dedusă judecății va duce din contra la deformarea personalității inculpatului și nu la corectarea lui, or a-1 supune pe infractor unui spor de privațiuni sau de restricții ce nu este necesar pentru a corecta conduita sa, fie impune o suferință care, datorită intensității sale, în loc să-1 intimideze și să-1 îndrepte, mai degrabă îl încurajează să persevereze în încălcarea legii penale, ceea ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Indică că conduita inculpatului Bobeică Ion reliefată prin atitudinea sa procesuală, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluționarea justă și cu celeritate a cauzei și la aflarea adevărului, cu respectarea exigențelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum va fi orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Consideră că inculpatul Bobeică Ion merită o șansă în vederea îndreptării și un vot de încredere în ceea ce privește reintegrarea socială, astfel ultimul a conștientizat gravitatea faptei și pe viitor se va feri să mai săvârșească fapte infracționale și să respecte întocmai legea.

Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializare condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, ținând cont de motivele expuse mai sus, consideră că pedeapsa sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității în cazul dat va atinge scopul pedepsei penale, stabilit în art. 61 din Cod penal.

În ședința de judecată a instanței de apel avocatul Casap Anatolie în interesele inculpatului Tamașciuc Victor a solicitat admiterea apelului așa cum a fost formulat. Declarațiile depuse la etapa urmăririi penale și în instanța de fond sunt clare, precise și concise. Explică cu certitudine referitor la numele Gospodăriei Țărănești cui au aparținut detaliile clare care în viziunea apelantului reflectă adevărul în prezenta cauză. În condițiile în care două declarații ce se referă la depoziții ce nu pot fi demonstrate cu certitudine anume dreptul de proprietate atât a depozitului, cât și a bunurilor care au fost în acel depozit.

Consideră că nu persistă calitate de parte vătămată al părții vătămate care astăzi a declarat în ședința de judecată. Or, repartizarea la cota valorică a bunurilor are loc prin prisma unui proces-verbal de repartizare a bunurilor, care la materialele cauzei acuzarea nu l-a prezentat. Prin setul de declarații depuse astăzi nu s-a probat vinovăția.

În ședința de judecată a instanței de apel avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele inculpatului Bobeică Ion a susținut poziția expusă în cererea de apel depusă. Anterior a prezentat dezbateri judiciare în formă scrisă, care au fost și anexate la materialele cauzei.

Suplimentar, atrage atenția instanței că sunt în situația prevăzută de art. 76 alin. (1) lit.l) din Codul penal, expirarea la momentul comiterii infracțiunii cel puțin 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

A menționat că fapta a fost comisă în luna februarie 2021, iar acum este luna mai 2026. Astfel, clientul său de la momentul emiterii sentinței până în prezent se deține în stare de arest de fapt din data de 20.02.2025. Astfel, la momentul dat au expirat acelea 2/3 din termenul de prescripție, ceea ce este în speța dată o

circumstanță atenuantă și aceste prevederi ale legii sunt invocate și din motiv că a fost depășit termenul rezonabil de examinare a cauzei, ori, tergiversarea examinării cauzei în instanța de apel nu a fost din comportamentul părții apărării sau a clientului său.

Astfel, indică că clientul său a recuperat toată suma prejudiciului. Partea vătămată fiind și astăzi în ședința de judecată invocă expres că sentința este prea aspră și solicită să fie luată o soluție mai blândă.

Consideră că poate să se limiteze la termenul de pedeapsă deja executat. Se deține mai mult de un an. Crede că este suficient. Clientul său nu a fost condamnat. Este prima abatere care l-a adus la încarcerarea lui. Crede că în termen de un și ceva a înțeles unde riscă să fie deținut în condițiile dacă în continuare va comite careva abateri.

A solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

În ședința de judecată a instanței de apel inculpatul Bobeică Ion a susținut poziția avocatului său.

În şedinţa de judecată a instanței de apel procurorul Sîrbu Maxim a solicitat respingerea apelurilor înaintate.

Consideră că sentința primei instanțe din 15.05.2024 este legală și întemeiată. Toate argumentele au fost combătute prin sentința primei instanțe, deși în ordine de apel a constatat cu certitudine că bunurile aparțineau ambelor părți vătămate. Respectiv, au depus cereri și inculpații s-au eschivat pe tot parcursul examinării, fapt care a întrerupt și termenul de prescripție.

A solicitat menținerea sentinței fără modificări.

În şedinţa de judecată a instanței de apel inculpatul Tamașciuc Victor fiind legal citat despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, însă conform materialelor cauzei, inculpatul Tamașciuc Victor a fost anunțat în căutare.

Audiind opinia participanților la proces, Completul de judecată în conformitate cu prevederile art. 412 alin.(5) Cod de procedură penală a decis examinarea cauzei în lipsa părților legal citate.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în cererile de apel prin prisma probelor administrate și cercetate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Completul de judecată ajunge la concluzia că cererea de apel depusă de către avocatul Casap Anatolie în interesele inculpatului Tamașciuc Victor împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 15 mai 2024, urmează a fi respinsă iar cererea de apel depusă de

către avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele inculpatului Bobeică Ion și inculpatul Bobeică Ion urmează a fi admis, cu casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte.

Conform prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel*.

În conformitate cu prevederile art.403 alin.(1) Cod de procedură penală, *apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanţa de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale*.

Potrivit prevederilor art.404 alin.(1) Cod de procedură penală, *participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât şi la pronunţarea sentinţei şi nu a fost informat despre adoptarea sentinţei poate declara apel şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale*.

Din materialele dosarului rezultă că cauza în instanța de fond a fost examinată în lipsa inculpatului Bobeică Ion, respectiv sentința a fost pronunțată la 15 mai 2024 în lipsa acestuia. (vol.IV, f.d.69-83)

Sentința menționată a fost înmânată doar procurorului Bojinov Marcel și avocaților Curtev Alexandr și Casap Anatolie (vol.IV, f.d.84-86), fiind expediată în adresa Inspectoratului de Poliție Cimișlia, precum și inculpatului Bobeică Ion. (vol.IV, f.d.87, 96, 98)

Completul menționează că la materialele cauzei nu este dovada recepționării de către inculpatul Bobeică Ion, a sentinței judecătoriei Cimișlia din 15.05.2024, or, conform plicului de expediere a sentinței menționate, Completul constată că pe acesta este aplicată mențiunea oficiului poștal „Nereclamat”. Acest fapt demonstrează cu certitudine că actul procedural nu a fost înmânat efectiv destinatarului, iar lipsa de la domiciliu sau neinformarea acestuia despre existența corespondenței nu îi poate fi imputată, neconstituind o culpă procesuală.

Completul de judecată notează că apelul în cauză a fost declarat de către avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele inculpatului Bobeică Ion și inculpatul Bobeică Ion, peste termenul prevăzut la art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, care a expirat la 30 mai 2024.

Subsecvent, apelantul urmează a fi repus în termen, potrivit prevederilor art.404 alin.(1) Cod de procedură penală, deoarece din materialele dosarului rezultă că inculpatul Bobeică Ion a lipsit atât la judecarea, cât şi la pronunţarea sentinţei şi nu a fost informat despre adoptarea sentinţei, iar conform procesului verbal de reținere din 20.02.2025, acesta a fost reținut de facto la data de 20.02.2025 orele 11:00, subsecvent apelul a fost depus în termenul de 15 zile de la începerea executării pedepsei stabilite prin sentința atacată.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, *sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate*.

Conform art. 414 alin. (1), (4) și (5) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. În vederea soluționării apelului, instanţa de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanţa de apel se pronunţă asupra tuturor motivelor invocate în apel*.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată dacă apelul este nefondat*.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă*.

Conform art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată*.

Potrivit art. 2 Cod penal, *legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială*

a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa*.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentate de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa”, (cauza Krasulya contra Federației Ruse, plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50; cauza Van Kük contra Germaniei, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII, cazul Kraska contra Elveției, din 19 aprilie 1993, Seria A, nr. 254-B, § 30).

Potrivit Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 22 din 12 decembrie 2005 (pct. 14.7 și pct. 16), cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanţa de apel sunt: dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii; dacă infracţiunea este corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ, ori civil au fost corect aplicate.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului.

Astfel, la caz, Completul de judecată reține că, Tamașciuc Victor, în noaptea de 24.02.2021 spre 25.02.2021, prin înţelegere prealabilă şi împreună cu o persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la etapa urmăririi penale, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătului suspendabil, au pătruns în depozitul de cereale amplasat în s.Prisaca r-nul Cimişlia, de unde pe ascuns au sustras 1000 kg grîu cu preţul unui kg de 5 lei, costul a 1000 kg fiind de 5000 lei, o cutie de viteze de la tractorul de model „MTZ 80” cu preţul de 16200 lei şi setul de ambreiaj de la acelaşi model de tractor cu preţul de 1600 lei, în urma

cărui fapt i- au pricinuit părţii vătămate Muntean Victor, o pagubă materială în sumă totală de 22800 lei RM, ceia ce constituie 456 unităţi convenţionale la momentul comiterii infracţiunii.

Astfel, Tamașciuc Victor a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit.b) și c) Codul Penal cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în loc pentru depozitare.

Tot el, Tamașciuc Victor, în noaptea de 24.02.2021 spre 25.02.2021, prin înţelegere prealabilă şi împreună cu Bobeică Ion, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătului suspendabil, au pătruns în depozitul agricol ce aparţine cet.Bordeianu Vasile Gheorghe, amplasat în s.Ialpug r-nul Cimişlia, de unde pe ascuns au sustras un motor electric trifazat cu capacitatea de 22 kw 2850 Rpm cu preţul de 3500 lei, un motor electric trifazat cu capacitatea de 17 kw 2850 Rpm cu preţul de 3000 lei, un motor electric trifazat cu capacitatea de 11 kw 2850 Rpm cu preţul de 2700 lei, un set de chei pentru lăcătuşerie cu preţul de 350 lei şi un ciocan-baros cu preţul de 90 lei, astfel, pricinuindu-i părţii vătămate o pagubă materială în sumă totală de 9640 lei RM, ceia ce constituie 192,8 unităţi convenţionale la momentul comiterii infracţiunii.

Astfel, Tamașciuc Victor a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit.b) și c) Codul Penal cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în loc pentru depozitare.

Bobeică Ion, în noaptea de 24.02.2021 spre 25.02.2021 prin înțelegere prealabilă și împreună cu Tamașciuc Victor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în depozitul ce aparţine cet. Bordeianu Vasile amplasat în s.Ialpug r-l Cimişlia, de unde pe ascuns au sustras un motor electric trifazat cu capacitatea de 22 kW2850 Rpm cu preţul de 3500 lei; un motor electric trifazat cu capacitatea de 17 kW 2850 Rpm cu preţul de 3000 lei; un motor electric trifazat cu capacitatea de 11 kW 2850 Rpm cu preţul de 2700 lei; un set de chei pentru lăcătuşărie cu preţul de 350 lei şi un ciocan-baros cu preţul de 90 lei, astfel, pricinuindu-i părţii vătămate o pagubă materială în sumă totală de 9640 lei, ceia ce constituie 1,10% salarii medii lunare pe economie stabilite prin Hotărârea Guvernului RM nr.922 din 22.12.2020 la momentul comiterii infracțiunii.

Astfel, Tamașciuc Victor a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit.b) și c) Codul Penal cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în loc pentru depozitare.

Completul instanței de apel mai reține că, prin sentința judecătoriei Cimișlia sediul central din 15 mai 2024, Tamașciuc Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal s-a stabilit inculpatului Tamașciuc Victor pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Bobeică Ion s-a recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Tamașciuc Victor și Bobeică Ion măsura preventivă sub formă de arest, până la intrarea sentinței în vigoare, dacă nu execută pedeapsa în baza altei sentințe sau dacă nu se află în stare de arest pe o altă cauză penală.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare aplicată inculpaților, urma a fi calculat din momentul reținerii lui Tamașciuc Victor și Bobeică Ion.

Prezenta sentință urma a fi executată imediat de către Inspectoratului de Poliție Cimișlia și Penitenciarului nr.13 Chișinău, în partea ce se referă la reținerea, arestarea și executarea măsurii sub formă de arest aplicată lui Tamașciuc Victor și Bobeică Ion.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Muntean Victor și s-a dispus încasarea din contul inculpatului Tamașciuc Victor în beneficiul părții vătămate Muntean Victor prejudiciul material în sumă de 18990 (optsprezece mii nouă sute nouă zeci) lei, prejudiciul moral în sumă de 10000 (zece mii) lei și 300 (trei sute) lei cheltuieli de asistență juridică.

S-a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Bordeianu Vasili privind încasarea în mod solidar din contul lui Tamașciuc Victor și Bobeică Ion în beneficiul părții vătămate Bordeianu Vasili prejudiciul material

în sumă de 9640 (nouă mii șase sute patru zeci) lei, prejudiciul moral în sumă de 10000 (zece mii) lei și 300 (trei sute) lei cheltuieli de asistență juridică, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunţe instanţa în ordinea procedurii civile. (vol.IV, f.d.69-83)

La caz, Completul de judecată constată că, instanța de fond corect a stabilit că, în acțiunile inculpatului Tamașciuc Victor sunt prezente toate elementele infracțiunii imputate și prevăzute de art.186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal iar în acțiunile inculpatului Bobeică Ion sunt prezente toate elementele infracțiunii imputate și prevăzute de art.186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal, inclusiv latura subiectivă şi latura obiectivă, argumente pe care instanța de apel le acceptă şi pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa şi practica CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert contra României, din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza Van de Hurk contra Olandei, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenției sale.

Prin urmare, Completul penal reiterează că, printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din CEDO, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparțial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, de Convenţia Europeană a Drepturilor Omului cât şi de Codul de procedură penală, atât în prima instanță cât și-n instanța de apel.

Astfel, luând în considerație faptul că avocatul Casap Anatolie optează pentru achitarea inculpatului Tamașciuc Victor învinuit de comiterea infracțiunii imputate, în conformitate cu prevederile art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală, unde se indică că, instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal, Completul de judecată a verificat materialele cauzei invocate atât de procuror cât și de avocat, și anume:

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului cu planşă fotografică din 25.02.2021, fiind cercetat locul comiterii infracțiunii (vol.I, f.d.7-15);

- certificat de cost al unui kg de grîu care la data de 25.02.2021 constituia 5 lei (vol.I, f.d.27);

- certificat de cost al unei cutii de viteze de la tractorul de model MTZ80 și setul de ambreiaj, care la data de 26.02.2021 16200 lei (vol.I, f.d.28);

- proces-verbal de ridicare din 11.03.2021 de la cet. Muntean Victor a două recipise întocmite de el și Tamașciuc Victor, pe faptul restituirii cerealelor de către Tamașciuc V. în cantitate de 762 kg (vol.I, f.d.30-32);

- ordonanță de recunoaștere și anexare în calitate de document a două recipise întocmite de cet. Munteanu Victor și Tamașciuc Victor pe faptul restituirii cerealelor de către Tamașciuc V. în cantitate de 762 kg (vol.I, f.d.33);

- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, potrivit cărui martorul Morari Gheorghi la recunoscut pe Nemțeanu Ion și Tamașciuc Victor ca fiind persoanele care au adus bunurile din fier sustrase de la Munteanu Victor, la punctul de colectare al fierului uzat (vol.I, f.d.38-39);

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii nr.126 din 20.04.2021 privind sustragerea bunurilor cet. Bordeianu Vasile (vol.II, f.d.4);

- cererea depusă de cet. Bordeianu Vasile înregistrată în REI-II a IP Cimișlia cu nr.1099 din 05.04.2021, potrivit căreia solicit de a fi luate măsuri cu persoane necunoscute care la data de 25-26.02.2021 din depozitul care îi aparține din s. Ialpug, au sustras motoare electrice șu un complet de chei (vol.II, f.d.7);

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului cu planşă fotografică din 05.04.2021, fiind stabilit locul comiterii infracțiunii și anume depozitul de unde au fost sustrase bunurile (vol.II, f.d.10-13);

- certificate de cost al unui motor electric trifazat de 22 kw care la situația din 26.02.2021 constituia 3500 lei (vol.II, f.d.22);

- certificate de cost al unui motor electric trifazat de 17 kw care la situația din 26.02.2021 constituia 3000 lei (vol.II, f.d.23);

- certificate de cost al unui motor electric trifazat de 11 kw care la situația din 26.02.2021 constituia 2700 lei (vol.II, f.d.24);

- certificate de cost al unui set de chei care la situația din 26.02.2021 cosntituia 350 lei (vol.II, f.d.25);

- certificate de cost al unui ciocan baros care la situația din 26.02.2021 constituia 90 lei (vol.II, f.d.26);

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului cu planşă fotografică din 05.04.2021, în cadrul căruia s-a stabilit pe unde au pătruns infractorii, cât și locul de unde au fost sustrase bunurile cet. Bordeianu Vasile (vol.III, f.d.10-14);

- certificate de cost al unui motor electric trifazat de 22kw la situația din 26.02.2021 (vol.III, f.d.26);

- certificate de cost al unui motor electric trifazat de 17 kw la situația din 26.02.2021 (vol.III, f.d.27);

- certificate de cost al unui motor electric trifazat de 11 kw la situația din 26.02.2021 (vol.III, f.d.28);

- certificate de cost al unui set de chei la situația din 26.02.2021 (vol.III, f.d.29);

- certificate de cost al unui ciocan baros la situația din 26.02.2021 (vol.III, f.d.30).

În ședința instanței de apel a fost audiată partea vătămată Bordeianu Vasili, care a declarat că bunurile pe care le-a sustras Tamașciuc și Bobeică îi aparțineau lui. Este administrator. Depozitele aparținea satului iar el este administrator al acestui impozit. Se foloseau de bunuri pentru lucru. Prejudiciu a fost restituit și toți banii i-au fost întorși. Bunurile îi aparțin lui.

La întrebările avocatului Bodnariuc Alexandr, partea vătămată a declarat că susține cererea depusă precum că îl iartă pe Bobeică și nu are pretenții față de acesta.

La întrebările avocatului Casap Anatolie, partea vătămată a declarat că de bunurile respective se folosea el.

La întrebările instanței de apel, partea vătămată a declarat că nu are careva pretenții materiale și morale, i-au fost restituite toate bunurile și consideră că poate fi eliberat Bobeică Ion de sub strajă. (vol.IV, f.d.245)

În ședința instanței de apel a fost audiată partea vătămată Muntean Victor, care a declarat că susține declarațiile date în prima instanță.

La întrebările procurorului, partea vătămată a declarat că bunurile îi aparțineau lui, solicitând restituirea tuturor bunurilor, susține prejudiciul indicat în sentință. A invocat că în anul 2021 sau 2022 i-au întors numai grîul. (vol.IV, f.d.247)

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea*

făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1)-(5) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii*.

Analizând argumentele avocatului Casap Anatolie în interesele inculpatului Tamașciuc Victor din conținutul apelului înaintat prin prisma materialului probator precăutat supra, Completul de judecată constată că, acestea urmează a fi apreciate ca o modalitate de apărare.

Astfel, după cum se constată din conținutul apelului înaintat, singurul motiv invocat în apel pentru casarea sentinței primei instanțe a fost că *învinuirea adusă lui Tamaşciuc Victor este neîntemeiată, or, organul de urmărire penală nu a identificat cu certitudine cuie îi aparţine bunurile eventual sustrase de către inculpaţi, or în lipsa persoanei vătămate, este exclusă orice componenţă de infracţiune prevăzută de art. 186 Cod penal, or, doar proprietarul sau posesorul legitim este în drept de a da apreciere gradului şi cuantumului prejudiciului cauzat.*

În speță, se constată cu certitudine despre lipsa titularului al cărui drept de proprietate ar aparţine bunurile eventual sustrase de inculpaţi, or, martorii Bordeianu Vasile a declarat că ar aparține cotașilor, care o plângere în acest sens nu au formulat, iar în sensul normelor de procedură penală, procesul penal se pornește prin prisma art. 186 Cod penal, doar în caz de existență a plângerii părții vătămate. Iar în speță, a fost demonstrat cu certitudine că Bordeianu Vasile nu are calitatea de parte vătămată în această cauza penală.

Astfel, examinând corpul probator administrat în prezenta cauză penală prin prisma argumentelor invocate de apărare, Completul de judecată urmează să respingă alegațiile respective ca fiind vădit nefondate și lipsite de suport probatoriu.

O atare concluzie derivă din analiza coroborată a materialelor dosarului, în cuprinsul cărora se regăsesc declarațiile constante și coerente ale părții vătămate Bordeianu Vasile. Prin depozițiile sale, aceasta a confirmat cert, dincolo de orice dubiu rezonabil, raportul de proprietate și posesie asupra bunurilor care au constituit obiectul material al infracțiunii, demonstrând că acestea îi aparțin de drept. Instanța de apel reține că aceste declarații se încadrează perfect în ansamblul elementelor de fapt ale cauzei, nefiind contestate prin probe de semnificație contrară.

Prin urmare, subsecvent raționamentului expus supra, Completul de judecată va respinge ca neîntemeiate și alegațiile formulate de către avocatul inculpatului cu privire la pretinsa necesitate de anulare a încheierii din 15.05.2024.

Instanța reiterează că încheierea din data de 15.05.2024, prin care a fost respinsă cererea de încetare a statutului de parte vătămată a numitului Bordeianu Vasile, a fost emisă cu respectarea strictă a normelor de procedură penală, fiind legală și temeinică. Din moment ce calitatea de proprietar al bunurilor sustrase a fost confirmată cu certitudine, nu a intervenit niciun temei juridic sau de fapt care să justifice lipsirea victimei de garanțiile procesuale aferente statutului de parte vătămată în acest proces.

Contrar celor invocate de către apărător, care a susținut lipsa caracterului determinat al obiectului material al infracțiunii, Completul constată că organul de urmărire penală a identificat în mod riguros și fără echivoc titularii dreptului de proprietate asupra bunurilor sustrase de către inculpați.

Astfel, din probatoriul administrat în cauză rezultă cert că bunurile respective aparțineau atât părții vătămate Muntean Victor, cât și părții vătămate Bordeianu Vasile. Acest aspect esențial, care atestă existența și identitatea subiecților pasivi ai infracțiunii, a fost confirmat în mod direct și explicit de către aceștia prin declarațiile date în cadrul ședinței instanței de apel, confirmându-se astfel legalitatea și temeinicia acuzației aduse.

Având în vedere considerentele expuse, Completul concluzionează că apelul declarat de către avocatul Casap Anatolie, în interesul inculpatului Tamașciuc Victor, este nefondat și urmează a fi respins, or, instanța de apel reține că

apărătorul nu a invocat alte argumente sau motive de nelegalitate ori netemeinicie care să fie de natură să conducă la desființarea sau casarea sentinței atacate, criticile formulate fiind simple afirmații generale, necoroborate cu materialul probator administrat în cauză.

Totodată, instanța de apel constată că, nefiind de acord cu sentința emisă de prima instanță, avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele inculpatului Bobeică Ion și inculpatul Bobeică Ion au depus apel în partea stabilirii pedepsei, invocând faptul că pedeapsa stabilită inculpatului Bobeică Ion nu corespunde gravității infracțiunii comise.

Astfel, lecturând apelul înaintat de avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele inculpatului Bobeică Ion și inculpatul Bobeică Ion, instanța de apel constată că prin conținutul acestuia s-a contestat sentința doar în partea numirii pedepsei, considerând că instanța de fond incorect a stabilit și l-a condamnat pe inculpatul Bobeică Ion la pedeapsa prea aspră, solicitând rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului să-i fie stabilită ca pedeapsă amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatului Bobeică Ion, Completul de judecată menționează că potrivit prevederilor art. 61 alin. (1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Conform prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Astfel, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea unor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii Generale a Codului penal.

Totodată, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Instanța de apel reține că, în acord cu prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal, se atribuie la

categoria infracțiunilor mai puțin grave, pentru săvârșirea căreia legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Totodată, instanța de apel constată că conform certificatului nr.995 din 24.05.2021 eliberat de primarul mun. Hîncești, Bobeică Ion nu înregistrează membri de familie (vol.III; f.d.36); conform certificatului nr.412 din 24.05.2021 eliberat de Spitalul Raional Hîncești, inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog (vol.III; f.d.40); conform certificatului nr.468/42 din 24.05.2021 eliberat de Spitalul Raional Hîncești, inculpatul se află la evidența medicului psihiatru din 2010 cu diagnoza retard mental moderat (vol.III, f.d.42); conform revendicării forma 246 eliberată de către IP Cimișlia la 21.05.2021, inculpatul anterior nu a fost tras la răspundere penală în privința acestuia fiind inițiate mai multe cauze penale în baza art.186 și 187 Cod penal fiind transmise în judecată spre examinare (vol.III, f.d.43); prin sentința judecătoriei Hîncești din 26.06.2014 procesul penal în privința lui Bobeică Ion învinuit în baza art.186 alin. (2) lit.b), c), d), Cod penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților (vol.III, f.d.46-50); prin sentința judecătoriei Hîncești din 04.04.2016 procesul penal în privința lui Bobeică Ion învinuit în baza art.186 alin. (2) lit.b), c), d), Cod penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților (vol.III, f.d.51-52); prin sentința judecătoriei Hîncești din 05.07.2018 procesul penal în privința lui Bobeică Ion învinuit în baza art.186 alin. (2) lit.b), c), d), Cod penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților. (vol.III, f.d.53-54)

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, față de inculpatul Bobeică Ion nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului Bobeică Ion nu au fost stabilite.

Completul învederează că instanța de judecată a reținut în mod eronat drept circumstanță agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. c) Cod penal – săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

O atare statuare a primei instanțe este vădit nefondată și contravine flagrant principiului fundamental ne bis in idem, consacrat atât pe plan intern, cât și în jurisprudența CEDO.

Or, această împrejurare a constituit deja un element al componenței de infracțiune reținute în sarcina inculpatului, respectiv un semn calificativ prevăzut de norma de incriminare aplicată.

În mod concret, legiuitorul a absorbit deja pluralitatea de făptuitori în chiar textul incriminator, atribuindu-i rolul de element constitutiv sau de variantă agravată a infracțiunii. Prin urmare, coautoratul sau o altă formă de participație a determinat încadrarea juridică inițială a faptei și a atras de la sine limite de pedeapsă mai aspre.

Reținerea aceleiași împrejurări și ca circumstanță agravantă generală constituie o dublă imputare a aceluiași element factual. Această procedură dublează în mod artificial severitatea tratamentului penal.

În conformitate cu regulile de individualizare a pedepsei, un element care aparține structurii juridice a infracțiunii nu poate fi valorificat a doua oară împotriva inculpatului la stabilirea cuantumului pedepsei. O asemenea practică încalcă normele de drept material și creează un dezechilibru major în defavoarea drepturilor garantate ale inculpatului.

Potrivit prevederilor art.77 alin.(2) Cod penal, *dacă circumstanţele menţionate la alin.(1) sânt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod în calitate de semne ale acestor componenţe de infracţiuni, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanţe agravante*.

Prin urmare, Completul concluzionează că instanța a admis o dublă valorificare a aceleiași împrejurări de fapt, o dată la calificarea juridică a faptei și a doua oară la individualizarea pedepsei, ceea ce contravine dispozițiilor art. 77 alin. (2) Cod penal și afectează legalitatea procesului de individualizare a pedepsei.

O atare manieră de aplicare a legii penale materiale reprezintă o eroare gravă de drept. Ea echivalează cu o încălcare directă a interdicției exprese instituite de legiuitor în textul de lege menționat.

Potrivit normei imperative din Codul penal, circumstanțele care constituie elemente ale infracțiunii nu pot fi reținute, concomitent, ca circumstanțe agravante generale.

Prin includerea aceleiași stări de fapt în două etape distincte ale raționamentului judiciar, prima instanță a deturnat scopul individualizării. Ea a creat un prejudiciu direct situației juridice a inculpatului.

Această dublă evaluare (double jeopardy sub aspectul cuantificării elementelor factuale) aduce atingere nu doar literei legii, ci și spiritului de echitate care guvernează procesul penal.

Prin urmare, constatând această viciere a mecanismului de stabilire a sancțiunii, Completul apreciază că se impune înlăturarea de urgență a respectivei circumstanțe agravante. Se impune reindividualizarea pedepsei în limitele unei corecte și legale aprecieri a bazei factuale a cauzei

De asemenea, Completul de judecată constată că, pe parcursul întregului proces penal, atât în faza de urmărire penală, cât și în fața instanței de judecată, inculpatul Bobeică Ion a manifestat o atitudine procesuală sinceră, recunoscând în totalitate vinovăția în săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, în instanța de apel partea vătămată Bordeianu Vasile a declarat că prejudiciul a fost recuperat și că careva pretenții față de inculpatul Bobeică Ion nu are.

Concomitent, instanța de apel reține ca elemente definitorii pentru conduita post-infracțională a acestuia faptul că prejudiciul material cauzat a fost integral reparat, iar partea vătămată a declarat expres că nu mai are niciun fel de pretenții de natură civilă sau penală față de inculpat, aspecte ce relevă un grad diminuat de pericol social al persoanei acestuia.

Subsecvent, instanța de fond la emiterea sentinței nu a ținut cont de toate circumstanțele și a stabilit o pedeapsă prea aspră.

Astfel, ținând cont de cele constatate și indicate supra, Completul conchide că întru atingerea echității sociale, pentru comiterea infracţiunii imputate inculpatului din speță, Bobeică Ion urmează a fi condamnat la privațiunea de libertate cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pe art.186 alin. (2) lit.b) și c) Cod penal, la 1 (unu) an și 4 (patru) luni închisoare.

Completul de judecată consideră că anume pedeapsa cu închisoare va duce la realizarea scopului prevăzut de art. 61 Cod penal așa cum, această pedeapsă are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane care eventual intenționează de a comite astfel de infracțiuni. Or, restabilirea echității sociale reprezintă o valoare supremă în societate şi este garantată de art. 1 alin. (3) din Constituţia Republicii Moldova.

Prin urmare, solicitarea părții apărării cu privire la aplicarea pedepsei penale sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, Completul

ținând cont de circumstanțele speței, constată că aceasta este una prea blândă, or, la caz, scopul legii penale de restabilire a echității sociale nu poate fi atins prin aplicarea lui Bobeică Ion a altei pedepse decât cea indicată supra.

Totodată, instanța de apel consideră că anume această soluție își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Bobeică Ion, or doar aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare, va duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte, inclusiv ce ține de comportamentul său pentru viitor.

Completul menționează că corectarea inculpatului Bobeică Ion, ca scop al legii penale, presupune conștientizarea de către acesta a celor săvârşite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societăţii, urmând a fi convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii, el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse.

În prezenţa acestor circumstanţe, Completul de judecată, consideră că apelul declarat de către avocatul Casap Anatolie în interesele inculpatului Tamașciuc Victor este întemeiat, din care motiv îl va respinge, iar apelul declarat de către avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele inculpatului Bobeică Ion și inculpatul Bobeică Ion este întemeiat, din care motiv îl va admite, cu casarea parțială a sentinţei contestate, în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte.

În rest dispozițiile sentinței primei instanțe urmează a fi menținute.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. art. 414, 415 alin.(1) pct.1) lit.c), 415 alin.(1) pct.2), art. 417- 418, 422 Cod de procedură penală al RM, Completul de judecată,

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de către avocatul Casap Anatolie în interesele inculpatului Tamașciuc Victor.

Se repune apelantul avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele inculpatului Bobeică Ion și inculpatul Bobeică Ion în termenul de declarare a apelului.

Se admite apelul declarat de către avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele inculpatului Bobeică Ion și inculpatul Bobeică Ion.

Se casează sentința judecătoriei Cimișlia sediul central din 15 mai 2024 în cauza penală în privința lui **Tamașciuc Victor Roman** de săvârşirea infracţiunilor

prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) și art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal și **Bobeică Ion Sergiu** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, ***în partea stabilirii pedepsei stabilite inculpatului Bobeică Ion Sergiu cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte după cum urmează:***

Lui **Bobeică Ion Sergiu** recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod Penal al RM, ai stabili pedeapsa în formă de 1 (unu) ani și 4 (patru) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului **Bobeică Ion Sergiu**, a-l calcula începând cu data pronunțării deciziei – 10 iunie 2026 cu includerea în termenul pedepsei a perioadei reținerii și arestării preventive, începând cu data de 20 februarie 2025 până la 10 iunie 2026.

În rest sentința se menţine fără modificări.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Hudoba Valeri Colev Grigori