Dosar nr. 5r-49/2025;
Numărul PIGD 4-25051865-51-5r-16042025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

(termenul de examinare 22.04.2025-03.11.2025)

03 noiembrie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
Cu participarea:
Contestatarei Rusu Vera
Translatorului Socolovscaia Xenia
În absența:
Agentului constatator Cracan Vadim
Avocatei stagiare a contestatarei Țiverenco Andreea

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de **Rusu Vera și contestația suplimentară înaintată de avocat stagiar Andreea Țiverenco, la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul ***** și deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025 întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Rusu Vera de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Cracan Vadim,** instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Conținutul contestației la proces-verbal cu privire la contravenție:

Rusu Vera, a înaintat la Judecătoria Ungheni contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. ***** și deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Rusu Vera de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Cracan Vadim.

În motivarea contestației petentul Rusu Vera a invocat la luarea deciziei asupra cazului cu privire la cauza contravențională comisă de cet. Rusu Vera, dom.în mun. Ungheni, str. Decebal nr. 72, în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** întocmit de Ofițerul superior de investigație al IP Ungheni, Crăcan Vadim, fără a aduce la cunoștința contravenientei fapta ce i se impută și anume, conform procesului-verbal, „*în perioada anului 2024 cet. Rusu Vera a acceptat mijloace financiare prin intermediul PSB Bank ce nu i se cuvin, în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului constituțional din 20.10.2024*”, nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional al Republicii Moldova.

Astfel, i-au fost încălcate drepturile la apărare. În rubrica „ignorînd prevederile”, nu a fost descrisă pe deplin fapta, data, ora, precum și sumele bănești pretins că ar fi fost primite. Agentul

constatator a întocmit abuziv procesul-verbal fără a dispune de careva probe, utilizând în calitate de probă unicul document – procesul-verbal cu privire la contravenție –, fără a-i permite contravenientei să ia cunoștință de probele acumulate.

Conform art. 451[1] alin. (1) Cod contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume: în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; persoana acceptă constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției și recunoaște săvârșirea contravenției; examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439[7].

Cu toate acestea, agentul constatator a ignorat cu vehemență condiția obligatorie prevăzută la art. 451[1] alin. (1) lit. b) Cod contravențional, care indică expres că „agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției și recunoaște săvârșirea contravenției”, examinând astfel cauza în procedură simplificată.

Or, în lipsa acordului contravenientei privind examinarea cauzei în condițiile indicate de legiuitor, agentul constatator urma să încheie procesul-verbal cu privire la contravenție, să acumuleze probele necesare și să examineze cauza contravențională în procedură generală.

Potrivit legislației naționale în vigoare, respectiv art. 375 Cod contravențional, precum și prevederilor internaționale, toate dubiile privind probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate pe cale legală, se interpretează în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Conform art. 425 Cod contravențional, „probele sunt elementele de fapt obținute în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, proces-verbal de ridicare a obiectelor, înregistrări video, foto, obiecte și documente ridicate, raport de expertiză etc.”

Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau la interpret/traducător.

În cele din urmă, se constată că în acțiunile contravenientei lipsește fapta contravențională, circumstanță care, potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, înlătură procesul contravențional.

Ca urmare, a fost încălcat principiul dreptății stipulat la art. 7 Cod contravențional – „persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”

Potrivit art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată este obligată să determine un șir de aspecte, printre care caracterul veridic al contravenției imputate și vinovăția persoanei – obligație care, în prezenta cauză, nu și-a găsit confirmare.

Își întemeiază contestația conform prevederilor art. 6 GEDO, art. 20, 21 din Constituție,

art. 5, 34, 375,378, 384, 387,425,441,448,451/1 Cod contravențional.

Solicită admiterea contestației depuse cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție si a deciziei de sancționare din data de 10 aprilie 2025 în privința sa. .

Ulterior avocatul stagiar în interesele petentei Rusu Vera, Țiverenco Andreea a depus cerere de concretizare a cerințelor, motivând că Judecătoria Ungheni examinează contestația depusă de Rusu Vera la procesul- verbal cu privire la contravenție seria și nr. ***** din 10 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator al IP Ungheni, prin care s-ar fi constatat vinovăția acestuia în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional al RM și prin care i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie suma de 25 000 lei.

Reieșind din procesul verbal contestat, Verei Rusu i se incriminează că aceasta, *în perioada anului 2024, a acceptat bani ce nu i se cuvin în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și referendum constituțional din 20.10.2024, fapt prin care cet. Rusu Vera ar fi comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin.(l) Cod contravențional.*

Prin contestația suplimentară aduce la cunoștință poziția juridică a contravenientei Rusu Vera, potrivit căreia contestația depusă urmează a fi admisă integral, invocând prevederile art. 7, 8, 14, 372, 381, 425, 440, 442, 452, prevederile art. 6-7 CEDO.

Solicită admiterea integrală a contestații suplimentare. Constatarea nulității absolute a procesului-verbal nr. ***** din 10 aprilie 2025 cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 Cod contravențional al RM.

Poziția participanților la proces:

Contestatara Rusu Vera, în ședința de judecată a declarat că susține contestația depusă integral cât și contestația suplimentară depusă de avocatul ei, susținând că procesul-verbal a fost întocmit în prezența sa.

Reprezentantul petentei Rusu Vera, avocata stagiară Andreea Țiverenco, fiind citată legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea contestației înaintate de Rusu Vera și contestația suplimentară înaintată de avocata stagiară Andreea Țiverenco la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul ***** și deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința Verei Rusu de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Cracan Vadim, în absența acesteia, cu admiterea integrală a contestațiilor.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Cracan Vadim, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal ciatat în adresa instanței de judecată a parvenit dovada de citare.

Conform art. 454 alin.(1-2) CC, *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.*

(2) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu o lună.

Conform art. 455 alin.(2) CC, *prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența a avocatei stagiare Andreea Țiverenco și agentului constatator Cracan Vadim.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind poziția contestatarei și contestația suplimentară înaintată de avocat stagiar Andreea Țiverenco, studiind materialele prezentei spețe, probe pertinente, concludente și utile, instanța conchide că instanța conchide că contestația înaintată de Rusu Vera la proces-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2025, seria și numărul ***** întocmit de agent constatator Cracan Vadim, în privința lui Rusu Vera, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional Cod contravențional, urmează a fi admise din motive indicate infra.

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 375 Cod contravențional,, *1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.,,

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

În temeiul art. 395 alin. (1) *Instanţa judecă:*

1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318[1], 320, 336; b[1]) cauzele

contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art. 432 lit. a) şi e); c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional; d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează:expulzarea; demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; confiscarea specială;suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului;

2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

(1^1) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravențional, *contravenţiile prevăzute la art. 47, **47^1**, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(15)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art. 197 alin. (5), art. 201–215, 205, 2071, 215, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^1, 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2^1), (5), (6) şi (10), art. 365, 365^3 şi 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.*

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).*

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2025, seria și numărul *****, instanța reține că, acesta a fost întocmit la 10 aprilie 2025, în prezența contravenientului Rusu Vera iar contestația a fost depusă la data de 10 aprilie 2025 și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Ungheni sub nr. de intrare 6 respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționar cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2025, seria și numărul *****, întocmit de agent constatator Cracan Vadim, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată, a reținut că *Rusu Vera în perioada anului 2024, a acceptat bani ce nu i se cuvin în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor prezidențiale şi referendum constituțional din 20.10.2024, fapt prin care cet. Rusu Vera ar fi comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.*

Fapta lui Rusu Vera a fost încadrată juridic potrivit dispozițiilor de art. *47[1] alin. (1) Cod contravențional, „Coruperea electorala pasivă, adică - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.*

Instanța reține faptul că prevederea art. 47[1] CC a fost introdusă prin *Legea nr. 230 din 31.07.24, în vigoare 15.08.24.*

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia raportat la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul ***** din 10 aprilie 2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal instanța de judecată constată că, motivele de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Totodată instanța de judecată reține că, potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 443 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde:*

a) *data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii;*

b) *calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă;*

c) *numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;*

d) ***fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;***

e) ***încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;***

f) *aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387;*

g) *obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei;*

h) *informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.*

În conformitate cu art. 445 alin. (1) Codul contravențional RM, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Instanța a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere abstractă a faptei, fără indicarea indiciilor calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, fără identificarea acțiunii făptuitorului și a tuturor circumstanțelor de natura să redea faptei un caracter contravențional.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Rusu Vera a fost tras la răspundere pentru faptul că:„ ***în perioada anului 2024, a acceptat bani ce nu i se cuvin în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și referendum constituțional din 20.10.2024***”, însă de către agent constatator nu a fost stabilită data și luna comiterii contravenției, adică *până la modificările survenite din 15.08.2024 sau după*.

În acest sens, studiind originalul procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 aprilie 2025, prin prisma art. 442 și 443 din Codul contravențional, instanța de judecată atestă că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a admis derogări de la prevederile art. 443 din Codul contravențional.

Instanța menționează că procesul verbal reprezintă unicul act probator al contravenției săvârșite, în fața organului sancționator, a instanței de judecată ori a organului de executare și, de asemenea, reprezintă actul supus controlului judiciar.

Instanța reține că, legiuitorul în *art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.*

Subsecvent a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

Instanța menționează că fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzație în materie penală" în sensul art. 6 din Convenție, astfel acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Se reiterează faptul că agentul constatator a formulat o învinuire ce nu este clară, nu s-a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii sau inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei caracter contravențional (pretindere, acceptare, primire; bunuri, mijloace bănești, privilegii; de la cine, în ce scop anume, etc) .

Astfel agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a încălcat prevederile art. 443 al. 1) lit. d) și e) CC, și anume nu a indicat timpul comiterii, fapta contravențională, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;

Trecerea în procesul verbal de constatare a conținutului dispozițiilor 47 [1] al. 1) din Codul

Contravențional nu reprezintă o consemnare a faptei săvârșite, deoarece acesta reprezintă doar temeiul legal al stabilirii faptei contravenționale și nu însăși fapta contravențională.

Descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat petentului o vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

Insuficienta descrierii faptei contravenționale face imposibilă exercitarea controlului judecătoresc efectiv de către instanță, iar într-un final justițiabilii sunt lipsiți de dreptul la un proces echitabil, cu consecința evidentă a anulării procesului verbal de contravenție.

Instanța reține că, din conținutul procesului-verbal agentul constatator a formulat o învinuire ce nu este clară, nu s-a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii sau inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei caracter contravențional (pretindere, acceptare, primire; bunuri, mijloace bănești, privilegii; de la cine, în ce scop anume, etc) .

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

În circumstanțele enunțate și ținând cont de prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Rusu Vera, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În consecință, luând în considerație faptul că, la caz s-a stabilit nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 10 aprilie 2025, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către Rusu Vera și contestația suplimentară înaintată de avocat stagiar Andreea Țiverenco, împotriva deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025, cu anularea actelor emise și încetarea procesului contravențional pe motivul expus supra.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441,443,445, 448, 460, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de Rusu Vera și contestația suplimentară înaintată de avocat stagiar Andreea Țiverenco, la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul ***** și deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025 întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Rusu Vera de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Cracan Vadim.

Se anulează procesul- verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și decizia de sancționare din 10 aprilie 2025, întocmit în privința lui Rusu Vera în baza componenței de contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional al RM, întocmit de agent constatator Cracan Vadim, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea cu drept recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nod, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**