C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1435/25 Judecătoria Soroca sediul Florești
4-25064453-03-4r-10072025 Judecător R.Rusu-Parii

D E C I Z I E
În numele Legii
18 septembrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de către **Muntean Valentin** împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 13.06.2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare al acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 449355 din 25.04.2025, pe faptul că Muntean Valentin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin.(1) din Codul contravenţional și sancționat cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, pentru faptul că în luna septembrie 2024, având calitate de alegător cu drept de vot pentru a participa la referendumul Republican Constituțional de aderare a RM la UE din 20.10.2024, a acceptat personal prin telefon prin aplicația PSB Bank din Federația Rusă mijloace bănești pentru a vota cu afirmația ”NU” la referendumul din 20.10.2024.

La 08 mai 2025 în Judecătoria Soroca, sediul Florești a parvenit contestația înaintată de către Muntean Valentin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 449355 din 25 aprilie 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 13.06.2025 contestaţia înaintată de Muntean Valentin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 449355 din 25.04.2025, în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 13.06.2025, în termen, a fost contestată cu recurs de către MunteanValentin, care a solicitat casarea hotărârii nominalizate și emiterea unei noi soluții de încetare a procesului contravențional.

Pentru a-și argumenta solicitarea recurentul a invocat că:

-soluţia şi argumentele instanţei de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicţie cu circumstanţele cauzei şi grave vicii de procedură, or, instanţa de fond a considerat că probele anexate la dosar de către agentul constatator demonstrează vinovăţia contestatarei pe deplin.

- unicul probatoriu la acest dosar este procesul verbal întocmit în baza propriei aprecieri a agentului de constatare pe care instanţa l-a considerat iredutabil, fără să mai examineze alte circumstanţe ale cauzei, poziţia şi argumentele contestatarei etc.

-instanţa de fond a menţionat că contestatara nu a venit cu probe pentru a combate poziţia agentului de constatare, şi asta ar înseamnă că concluziile din procesul verbal sunt veridice şi probate.

- instanţa a considerat că simpla negare a contravenţiei nu este suficientă pentru a proba nevinovăţia iar, prin hotărârea sa, instanţa de fond a încălcat unul din principiile de bază ale unui stat de drept şi principii de bază ale unui proces contravenţienal/penal-principiul prezumţiei de nevinovăţie.

- instanţa de fond a făcut referire la unele acte procesuale din alte dosare care nu au nicio legătură cauzală cu faptele incriminate contestatarei. Instanţa a concluzionat eronat, că o asociere a unui număr de telefon şi existenţa unei aplicaţii bancare este de ajuns de a constatat existenţa tuturor componentelor contravenţiei de corupere electorală pasivă.

- instanţa de fond a acceptat necondiţionat poziţia agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, nu luat în calcul argumentele recurentului şi nici jurisprudenţa CEDO în cazuri similare, or instanţa de fond nu verificat problemele esenţiale ale cauzei. Instanţa nu a verificat cum agentul de constatare şi-a realizat dreptul discreţionar în activitatea sa. A fost ignorat faptul că intimatul a încălcat principiile uni proces echitabil. Instanţa a ignorat analiza scopului acordat de lege şi proporţionalitatea sancţiunii.

- instanţa de fond copiind argumentele intimatului şi ignorând argumentele recurentului a încălcat grav principiul unui proces echitabil şi egalitatea armelor. Instanţa nu a dat apreciere multiplelor argumente de fapt şi de drept ale recurentului, limitându-se la o explicaţie formală.

- nici agentul de constatare dar nici instanţa nu a examinat cazul obiectiv, or o examinare formală a procesului verbal şi deciziei de sancţionare fară a analiza profund toate elementele, circumstanţele pentru a constata adevărul, este inadmisibil.

- instanţa nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc. Instanţa nu a verificat dacă aceşti bani au ajuns anume pe contul recurentului, dacă recurentul este cel care a pretins şi a beneficiat. Instanţa nu a verificat dacă banii au fost transmişi anume pentru a influenta votul la alegeri sau referendum. Instanţa nu a verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc, adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârşit şi a acţionat anume după cum prevede fapta contravenţională, adică dacă votul său a fost influentat.

- există nicio probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicaţie s-a folosit recurentul. Nu există nici o probă că recurentul a primit transfer de bani. Nu există nicio probă care ar confirma că recurentul a ridicat careva sume de bani. În final nu există nici o probă care ar confirma că banii au fost transmişi cu scop de corupere electorală şi în genere dacă recurentul a participat la alegeri şi cum a votat.

-nimic din cele menţionate nu au fost verificate nici de agentul de constatare dar nici de instanţa de judecată, iar alte elemente ce servesc la constatarea existenţei contravenţiei imputate, nu au fost prezentate, respectiv lipseşte materialul probator la stabilirea concluziei agentului constatator.

- de către agentul constatator nu au fost prezentate probe, care să confirme faptele şi circumstanţele incriminate contravenientului.

-referitor la timpul săvârşirii contravenţiei este indicată perioadă (data) incertă şi neclară, iar cum a ajuns agentul constatator la constatarea datei perioadei comiterii contravenţiei nu este clar.

- probatoriul administrat în cauza contravenţională atestă că nu s-a confirmat săvârşirea de către subsemnat a faptei de corupere electorală pasivă.

- agentul constatator nu a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul verbal prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât să fie răsturnat principiul in dubio pro reo. Nicio probă nu are valoare prestabilită, iar simplul fapt al întocmirii procesului verbal este insuficient pentru atragerea persoanei la răspundere contravenţională, astfel agentul constatator a aplicat sancţiunea doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia contravenientului.

- instanţa a ignorat argumentul cu privire la proporţia sancţiunii. Instanţa a refuzat să examineze speţa sub prisma individualizării pedepsei. Fără o analiză pertinentă şi o individualizare a faptei, fară a lua în calcul circumstanţe obiective a fost aplicată o amendă mare/maximă prevăzută de lege 750 UC. De ce a fost aplicată sancţiunea maximă nu a fost motivat. Consideră că în acest sens, a fost sfidat grav principiul proporţionalităţii între faptă şi sancţiune.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs

fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei contravenționale, ținând cont de prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins, ca nefondat.

Adoptând soluția în cauză, Colegiul reține dispoziția art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravențional conform căruia „(1) După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată lui Muntean Valentin, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicat prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de Muntean Valentin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 449355 și a deciziei de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) CCo din 25.04.2024.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată de Muntean Valentin, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 CCo, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 449355 din 25.04.2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, perioada cu specificarea acțiunilor lui Muntean Valentin exprimate prin faptul acceptării personal prin telefon prin aplicația PSB Bank din Federația Rusă mijloace bănești pentru a vota cu afirmația ”NU” la referendumul din 20.10.2024, care nu întrunește condițiile legii și a comis contravenția prevăzută la art.47[1] alin.(1) CCo.

Deci, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră, că prin prisma art.445 CCo, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 25.04.2025 în privința lui Muntean Valentin conform art.47[1] alin.(1) CCo.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 449355 din 25.04.2025 s-a încheiat, în lipsa lui Muntean Valentin, fapt confirm prin semnătura martorului asistent *****.

La caz, acțiunile ilicite ale lui Muntean Valentin sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) CCo, pe semnele: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.*

Având în vedere probele analizate în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Muntean Valentin a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientului se probează prin: - raport privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025; ordonanță cu privire la formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.113 din 08.04.2025; ordonanță cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional din 08.04.2025; încheiere/mandat judecătoresc din 22.10.2024; încheiere/ mandat judecătoresc din 01.04.2025; încheiere/ mandat judecătoresc din 01.04.2025; ordonanță din 22.10.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024; proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024; extras; cazier contravențional; citație; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 25.04.2025; ordonanță cu privire la recunoașterea de contravenient pe procedura contravențională din 25.04.2025; proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional din 25.04.2025 întocmit în prezența martorul asistent la rubrica indicat la rubrica nr.15.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Munteanu Valentin în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 25.04.2025 deși Munteanu Valentin nu și-a recunoscut vina, este evident faptul, că fără acordul acestuia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), fapt confirmat prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138[4] CPP „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, *utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldtelecom”, care s-a dovedit a fi Munteanu Valentin în perioada 24.09.2024; 01.10.2024; 07.10.2024; 14.10.2024 a primit 9 mesaje de intrare-prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria”, prin intermediul aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), au fost oferiți și dați bani în schimbul exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi referendumul republican din anul 2024*.

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării lui Munteanu Valentin în baza art.47[1] alin.(1) CCo rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator cercetate suplimentar în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Respectiv, atragerea lui Munteanu Valentin la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, impune necesitatea aplicării în privința lui a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate, motiv pentru care fiind nejustificat argumentul contravenientului-recurent precum că instanța a refuzat de a examina speța prin prisma individualizării sancțiunii contravenționale.

Cât privește argumentul recurentului referitor la *lipsa legăturii cauzale dintre o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegerile*, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, urmând astfel a fi respinsă această aserțiune ca fiind insignifiantă speței.

Cu referire la invocarea recurentului, că la emiterea hotărârii de către instanța de fond aceasta nu a argumentat și nu a combătut toate argumentele contravenientei, Colegiul penal notează faptul, că instanța de fond a analizat

probele prezentate la caz de agentul constatator, precum și materialele existente, combătând poziția apărării, Colegiul penal în acest sens nesesizând careva încălcări.

Alegațiile recurentului privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă.

Nu corespund situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului Munteanu valentin în temeiul art.47[1] alin.(1) CCo, or, coruperea electorală pasivă este o contravenţie formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Argumentele recurentului, privind lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) CCo, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] CCo, în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării personal prin telefon prin aplicația PSB Bank din Federația Rusă mijloace bănești pentru a vota cu afirmația ”NU” la referendumul din 20.10.2024.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a le prelua.

Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către recurent în cererea de recurs nu s-au confirmat, argumentele fiind pur declarative, care nu pot determina casarea soluției adoptate de către instanța de fond în privința lui Munteanu Valentin.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs

concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Conducându-se de dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **Muntean Valentin** împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 13.06.2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare al acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.