Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (Judecător Nicula Rodica)
Dosarul nr. 3r-13/26
2-25052051-02-3r-15012026

D E C I Z I E

02 aprilie 2026 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

soluționând, fără ședință de judecată, recursul declarat de Plămădeală Aurelia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 29 decembrie 2025, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Plămădeală Aurelia împotriva Ministerului Educației și Cercetării cu privire la constatarea faptelor,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 16 aprilie 2025, Plămădeală Aurelia a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naţionale de Asigurări Sociale, Agenției Naţionale pentru Ocuparea Forței de Muncă, Academiei de Administrare Publică, Centrului de Excelență în Construcții, Ministerului Educației și Cercetării, solicitând:

1) obligare Academiei de Administrare Publică să reangajeze reclamanta în funcție de la 4 septembrie 2000;

2) obligarea Academia de Administrare Publică să recalculeze și să achite salariul pentru 1,5 normă didactică (ordinul din 27.02.2007) în temeiul art. 354 lit. d) din Codul muncii de la 4 septembrie 2006 până în prezent;

3) obligarea Centrului de Excelență în Construcții, Academia de Administrare Publică, Ministerul Educației și Cercetării să restabilească reclamanta în drepturi asupra spațiului locativ din str. Ialoveni 100, odaia 310, str. Gh. Asachi 71/4, odaia 71, 65, mun. Chișinău cu acordarea spațiului locativ și a încăperii auxiliare în mod prioritar în temeiul art. 354 lit. d) din Codul muncii și art. 17 alin. (4) din Legea cu privire la privatizarea fondului de locuințe;

4) anularea ordinului de angajare în funcție din 14 iunie 2011;

5) încasarea de la Centrul de Excelență în Construcții paguba morală în mărime de 50 000 de lei;

6) încasarea de la Academia de Administrare Publică paguba morală în mărime de 50 000 de lei;

7) încasarea de la Agenţia Naţională pentru Ocuparea Forţei de Muncă paguba morală în mărime de 50 000 de lei;

8) încasarea de la Ministerul Educației și Cercetării paguba morală în mărime de 50 000 de lei;

9) încasarea de la Casa Naţională de Asigurări Sociale paguba morală în mărime de 50 000 de lei.

Prin încheierea din 22 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a comunicat reclamantului Aurelia Plămădeală despre necesitatea înlăturării neajunsurilor constatate la depunerea acțiunii, acordându-i 7 (șapte) zile calendaristice, de la momentul recepționării încheierii și anume reclamantul urma să specifice expres și distinct, pentru fiecare pârât în parte, obligarea la care acțiune și dovada depunerii anterioare a cererii prin care s-a solicitat realizarea de către fiecare pârât în parte (autoritatea publică competentă), să indice/ concretizeze pretențiile și circumstanțele de fapt şi de drept pe care și le întemeiază și împotriva căror pârâți le înaintează.

La 28 iulie 2025, Plămădeală Aurelia a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva Casei Naţionale de Asigurări Sociale, Agenției Naţionale pentru Ocuparea Forței de Muncă, Academiei de Administrare Publică, Centrului de Excelență în Construcții, Ministerului Educației și Cercetării, solicitând:

1) constatarea nulității ordinului de încetare a contractului de muncă din 4 septembrie 2012;

2) constatarea legalității ordinului din 27 februarie 2007 cu recalcularea și achitarea salariului pentru 1,5 normă didactică în temeiul art. 354 lit. d) din Codul muncii pentru anul de studii 4 septembrie 2006 – 4 septembrie 2007 până în prezent;

3) constatarea dreptului asupra spațiului locativ din str. Gh. Asachi 71/4, od.71, 65, mun. Chișinău cu acordarea spațiului locativ și a încăperii auxiliare în mod prioritar în temeiul art. 354 lit. d) din Codul muncii și art. 17 alin. (4) din Legea cu privire la privatizarea fondului de locuințe, fapt confirmat prin ordinul din 5 iulie 1999;

4) constatarea dreptului asupra spațiului locativ din str. Ialoveni 100, od.310, mun. Chișinău în temeiul art. 354 lit. d) din Codul muncii;

5) constatarea nulității ordinului de angajare din 14 iunie 2011;

6) încasarea de la Centrul de Excelență în Construcții paguba morală în mărime de 50 000 de lei;

7) încasarea de la Academia de Administrare Publică paguba morală în mărime de 50 000 de lei;

8) încasarea de la Agenţia Naţională pentru Ocuparea Forței de Muncă paguba morală în mărime de 50 000 de lei;

9) încasarea de la Ministerul Educației și Cercetării paguba morală în mărime de 50 000 de lei;

10) încasarea de la Casa Naţională de Asigurări Sociale paguba morală în mărime de 50 000 de lei.

Prin încheierea din 30 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a comunicat reclamantului Plămădeală Aurelia despre necesitatea lichidării neajunsurilor, acordându-i pentru aceasta 7 (șapte) zile calendaristice, de la momentul recepționării încheierii și anume s-a comunicat reclamantului că urmează să achite taxa de stat în mărime de 8 049,97 de lei, să indice denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și să prezinte dovada că s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare, să concretizeze pretențiile sale și împotriva căror pârâți le înaintează, în vederea posibilității executării unei eventuale hotărâri în favoarea reclamantului și să prezinte ordinul din 27 februarie 2007, cu identificarea concretă a numărului actului.

La 31 iulie 2025, reclamantul Aurelia Plămădeală a depus o altă cerere de concretizare a pretențiilor, împotriva Casei Naţionale de Asigurări Sociale, Agenției Naţionale pentru Ocuparea Forței de Muncă, Academiei de Administrare Publică, Centrului de Excelență în Construcții, Ministerului Educației și Cercetării, solicitând:

1) constatarea nulității ordinului de încetare a contractului de muncă din 4 septembrie 2012 cu nr. 225-P;

2) constatarea ordinului de încetare a contractului de muncă pentru ordinul de angajare în funcție de lector superior universitar din 1 martie 2007, de la 27 februarie 2007 (nr. 43-P) cu recalcularea și achitarea salariului pentru 1,5 normă didactică în temeiul art. 354 lit. d) din Codul muncii, până în prezent;

3) constatarea dreptului asupra spațiului locativ din str. Gh. Asachi 71/4, od.71, 65, mun. Chișinău cu acordarea spațiului locativ și a încăperii auxiliare în mod prioritar în temeiul art. 354 lit. d) din Codul muncii și art. 17 alin. (4) din Legea cu privire la privatizarea fondului de locuințe, fapt confirmat prin ordinul din 05 iulie 1999;

4) constatarea dreptului asupra spațiului locativ din str. Ialoveni 100, od.310, mun. Chișinău în temeiul art. 354 lit. d) din Codul muncii;

5) constatarea nulității ordinului de angajare din 14 iunie 2011 cu nr. 116-P;

6) constatarea angajării în funcție la AAP prin ordinul din 28 septembrie 2000 cu nr.116-P;

7) constatarea lipsei controlului normativ de către CNAS și achitarea indemnizațiilor de șomaj, fapt confirmat prin p. 16-17 din carnetul de muncă;

8) constatarea lipsei controlului normativ de către ANOFM și achitarea indemnizațiilor de șomaj, fapt confirmat prin p. 16-17 din carnetul de muncă;

9) constatarea prejudiciului cauzat și obligarea MEC de a înainta, în conformitate cu legislația, acțiune în regres împotriva funcționarilor publici și a personalului angajat care au cauzat prejudicii bugetului de stat.

Prin înștiințarea din 4 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani reclamantul Plămădeală Aurelia a fost citată pentru data de 1 octombrie 2025 pentru a avea discuții juridice, în temeiul art. 219 din Codul administrativ, întru stabilirea cercului de participanți și pretențiile înaintate în acțiune.

În urma ședinței de judecată, reclamantului i-a fost acordat termen pentru a depune cerere de concretizare, până la 27 noiembrie 2025.

La 8 octombrie 2025, reclamantul Plămădeală Aurelia a depus cerere de concretizare a pretențiilor și precizare a părților în proces, împotriva Ministerului Educației și Cercetării, solicitând:

1) obligarea Ministerului Educației și Cercetării să solicite Academiei de Administrare Publică constatarea nulității ordinului de încetare a contractului de muncă din 4 septembrie 2012 cu nr. 225-P;

2) obligarea Ministerului Educației și Cercetării să solicite Academiei de Administrare Publică constatarea lipsei ordinului de încetare a contractului de muncă pentru ordinul de angajare în funcție de lector superior universitar din 1 martie 2007 cu nr. 43-P cu începere de la 27 februarie 2007;

3) obligarea Ministerului Educației și Cercetării să solicite Academiei de Administrare Publică constatarea prejudiciului material cauzat, dreptul asupra spațiului locativ din str. Ialoveni 100, od.310 în temeiul art. 354 lit. d) din Codul muncii;

4) obligarea Ministerului Educației și Cercetării să solicite Academiei de Administrare Publică constatarea prejudiciului cauzat și anularea ordinului de angajare din 14 iunie 2011 cu nr. 116-P;

5) obligarea Ministerului Educației și Cercetării să solicite AAP reangajarea în funcție de la 4 septembrie 2000 cu recalcularea și achitarea salariului pentru 1,5 normă didactică cu începere de la 4 septembrie 2006 până în prezent (ordinul de angajare în funcție de lector superior universitar din 27 februarie 2007) pentru anul de studii 2006-2007 în temeiul art. 354 lit. d) din Codul muncii;

6) obligarea Ministerului Educației și Cercetării să solicite Centrului de Excelență în Construcții constatarea prejudiciului material cauzat, dreptului asupra spațiului locativ din str. Gh. Asachi 71/4, od.71, 65, mun. Chișinău cu acordarea spațiului locativ și a încăperii auxiliare în mod prioritar în temeiul art. 354 lit. d) din Codul muncii și art. 17 alin. (4) din Legea cu privire la privatizarea fondului de locuințe, fapt confirmat prin ordinul din 5 iulie 1999;

7) obligarea Ministerului Educației și Cercetării să solicite CNAS constatarea prejudiciului cauzat în legătură cu lipsa sesizării ISM;

8) obligarea Ministerului Educației și Cercetării să solicite ANOFM constatarea prejudiciului cauzat în legătură cu lipsa sesizării ISM.

La 27 noiembrie 2025, instanța de judecată, în conformitate cu art. 219 alin. (4) din Codul administrativ, a avut o discuție juridică cu participanții la proces cu privire la situația de drept a cauzei examinate. În cadrul ședinței de judecată, Plămădeală

Aurelia a susținut cererea de concretizare a pretențiilor depusă la 8 octombrie 2025. Reprezentantul Ministerului Educației și Cercetării, a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată, totodată a solicitat declararea cererii ca fiind inadmisibilă, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 29 decembrie 2025, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Plămădeală Aurelia împotriva Ministerului Educației și Cercetării cu privire la constatarea faptelor, pe motiv că cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la 2 ianuarie 2026, Plămădeală Aurelia, a declarat recurs, prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 29 decembrie 2025.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că instanța de fond a aplicat greşit art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, deşi în cauză nu există un impediment procedural absolut. Cererile recurentului sunt îndreptate împotriva autorităților publice; vizează raporturi juridice de muncă și fapte administrative; privesc drepturi și interese legitime pretins încălcate. Aspectele invocate de instanță țin de fondul cauzei şi nu pot justifica inadmisibilitatea.

Recurentul a menționat că declararea inadmisibilității acțiunii încalcă art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această soluție constituie un refuz de examinare judiciară efectivă.

Recurentul a precizat că încheierea contestată nu este motivată suficient, nu indică în mod clar care este impedimentul procedural concret; de ce pretențiile reclamantului nu pot fi analizate în fond; în ce mod sunt incidente prevederile art. 207 din Codul administrativ.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

Respectând principiul contradictorialității, în conformitate cu prevederile art. 38 din Codul administrativ, înaintea emiterii unei soluții, participanților la proces li s-a oferit posibilitatea de a-și expune punctul de vedere asupra recursului depus în prezenta cauză.

Astfel, la 20 februarie 2026, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului declarat recurentul Plămădeală Aurelia și menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 29 decembrie 2025.

La 19 martie 2026, Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat recurentul Plămădeală Aurelia și menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 29 decembrie 2025.

Totodată, la 31 martie 2026, Ministerul Educației și Cercetării a depus referință prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de recurs depusă de Plămădeală Aurelia.

Admisibilitatea recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 15 ianuarie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

Conform art. 241 din Codul administrativ, „*încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*”.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul*”.

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

Cu întâietate, Completul judiciar stabilește că, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a emis încheierea recurată la 29 decembrie 2025, fiind contestată cu recurs la 2 ianuarie 2026, respectiv Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul declarat de Plămădeală Aurelia a fost depus în termenul prevăzut de Lege.

La fel, se reține că, recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, recurentul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de Plămădeală Aurelia.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, „*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*”.

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul declarat de Plămădeală Aurelia urmează a fi admis, cu anularea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere*”.

Alineatul (3) al aceluiași articol, prescrie că, „*decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris*”.

Conform art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, „*(1) În procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept*”.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul de judecată constată că la 16 aprilie 2025, Plămădeală Aurelia a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naţionale de Asigurări Sociale, Agenției Naţionale pentru Ocuparea Forței de Muncă, Academiei de Administrare Publică, Centrului de Excelență în Construcții, Ministerului Educației și Cercetării.

Prin înștiințarea din 4 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani reclamantul Plămădeală Aurelia a fost citată pentru data de 1 octombrie 2025 pentru a avea discuții juridice, în temeiul art. 219 din Codul administrativ, întru stabilirea cercului de participanți și pretențiile înaintate în acțiune.

În urma ședinței de judecată, reclamantului i-a fost acordat termen pentru a depune cerere de concretizare, până la 27 noiembrie 2025.

La 8 octombrie 2025, reclamantul Plămădeală Aurelia a depus cerere de concretizare a pretențiilor și precizare a părților în proces, împotriva Ministerului Educației și Cercetării, solicitând:

1) obligarea Ministerului Educației și Cercetării să solicite Academiei de Administrare Publică constatarea nulității ordinului de încetare a contractului de muncă din 4 septembrie 2012 cu nr. 225-P;

2) obligarea Ministerului Educației și Cercetării să solicite Academiei de Administrare Publică constatarea lipsei ordinului de încetare a contractului de muncă pentru ordinul de angajare în funcție de lector superior universitar din 1 martie 2007 cu nr. 43-P cu începere de la 27 februarie 2007;

3) obligarea Ministerului Educației și Cercetării să solicite Academiei de Administrare Publică constatarea prejudiciului material cauzat, dreptul asupra spațiului locativ din str. Ialoveni 100, od.310 în temeiul art. 354 lit. d) din Codul muncii;

4) obligarea Ministerului Educației și Cercetării să solicite Academiei de Administrare Publică constatarea prejudiciului cauzat și anularea ordinului de angajare din 14 iunie 2011 cu nr. 116-P;

5) obligarea Ministerului Educației și Cercetării să solicite AAP reangajarea în funcție de la 4 septembrie 2000 cu recalcularea și achitarea salariului pentru 1,5 normă didactică cu începere de la 4 septembrie 2006 până în prezent (ordinul de angajare în funcție de lector superior universitar din 27 februarie 2007) pentru anul de studii 2006-2007 în temeiul art. 354 lit. d) din Codul muncii;

6) obligarea Ministerului Educației și Cercetării să solicite Centrului de Excelență în Construcții constatarea prejudiciului material cauzat, dreptului asupra spațiului locativ din str. Gh. Asachi 71/4, od.71, 65, mun. Chișinău cu acordarea spațiului locativ și a încăperii auxiliare în mod prioritar în temeiul art. 354 lit. d) din Codul muncii și art. 17 alin. (4) din Legea cu privire la privatizarea fondului de locuințe, fapt confirmat prin ordinul din 5 iulie 1999;

7) obligarea Ministerului Educației și Cercetării să solicite CNAS constatarea prejudiciului cauzat în legătură cu lipsa sesizării ISM;

8) obligarea Ministerului Educației și Cercetării să solicite ANOFM constatarea prejudiciului cauzat în legătură cu lipsa sesizării ISM.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 29 decembrie 2025, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Plămădeală Aurelia împotriva Ministerului Educației și Cercetării cu privire la constatarea faptelor, pe motiv că cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Pentru a dispune astfel, prima instanță reținut în esență că „*Instanța de judecată analizând cerințele Aureliei Plămădeală a constat inexistența unor motive/ temeiuri cu privire la obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare), având în vedere că legislatorul a reglementat expres și exhaustiv la art. 206 din Codul administrativ, felurile de acțiuni menite să satisfacă pretențiile reclamantei – acțiune în obligare și acțiune în constatare.*

La rândul ei, acțiunea în obligare presupune emiterea unui act administrativ individual favorabil reclamantului în temeiul căruia dreptul revendicat își găsește valorificare practică. Cu titlu exemplificativ, un act administrativ nu poate fi anulat printr-o acțiune în realizare și nici viceversa, o asemenea construcție juridică nu poate fi admisă în materia contenciosului administrativ.

Ipotetic, reclamanta ar putea să nu cunoască esența tipologiei acțiunilor de contencios administrativ dat fiind lipsa cunoștințelor în domeniul juridic, în acest sens instanța de judecată a aplicat prevederile art. 219 din Codul administrativ.

Deci, în prezenta cauză instanța judecată a asigurat protecția efectivă a drepturilor și a insistat ca partea reclamantă să-și ajusteze acțiunea de contencios administrativ conform rigorilor art. 206 Cod administrativ.

La art. 206 din Codul administrativ, legislatorul a prevăzut lista exhaustivă a tipurilor de acțiuni în contenciosul administrativ, iar la art. 224 din Codul administrativ au fost reglementate soluțiile ce pot fi pronunțate de instanțele judecătorești în dependență de tipul/felul acțiunii de contencios administrativ. Astfel, persistă o legătură indisolubilă între felul acțiunii de contencios administrativ și hotărârea ce urmează a fi emisă din această perspectivă.

În prezenta cauză, instanța a acordat reclamantei termen și a insistat ca reclamanta să-și ajusteze acțiunea de contencios administrativ conform rigorilor art. 206 din Codul administrativ, or, în consecință Aurelia Plămădeală a insistat pe următoarele cerințe: de a obliga MEC să solicite Academiei de Administrare Publică constatarea nulității ordinului de încetare a contractului de muncă din 04 septembrie 2012 cu nr. 225-P; de a obliga MEC să solicite Academiei de Administrare Publică constatarea lipsei ordinului de încetare a contractului de muncă pentru ordinul de angajare în funcție de lector superior universitar din 01 martie 2007 cu nr. 43-P cu începere de la 27 februarie 2007; de a obliga MEC să solicite Academiei de Administrare Publică constatarea prejudiciului material cauzat, dreptul asupra spațiului locativ din str. Ialoveni 100, od.310 în temeiul art. 354 lit. d) din Codul muncii; de a obliga MEC să solicite Academiei de Administrare Publică constatarea prejudiciului cauzat și anularea ordinului de angajare din 14 iunie 2011 cu nr. 116-P; de a obliga MEC să solicite AAP reangajarea în funcție de la 04 septembrie 2000 cu recalcularea și achitarea salariului pentru 1,5 normă didactică cu începere de la 04 septembrie 2006 până în prezent (ordinul de angajare în funcție de lector superior universitar din 27 februarie 2007) pentru anul de studii 2006-2007 în temeiul art. 354 lit. d) din Codul muncii; a obliga MEC să solicite Centrului de Excelență în Construcții constatarea prejudiciului material cauzat, dreptului asupra spațiului locativ din str. Gh. Asachi 71/4, od.71, 65, mun. Chișinău cu acordarea spațiului locativ și a încăperii auxiliare în mod prioritar în temeiul art. 354 lit. d) din Codul muncii și art. 17 alin. (4) din Legea cu privire la privatizarea fondului de locuințe, fapt confirmat prin ordinul din 05 iulie 1999; a obliga MEC să solicite CNAS constatarea prejudiciului cauzat în legătură cu lipsa sesizării ISM; a obliga MEC să solicite ANOFM constatarea prejudiciului cauzat în legătură cu lipsa sesizării ISM. Judecătorul consideră necesar de a nota că în virtutea principiului disponibilității (intitulat dreptul de dispoziție al părților), instanța de judecată urmează să se expună strict în limitele obiectului acțiunii formulate de reclamant, fără a devia de la cerințele acestuia și fără a interveni în discreția decizională a reclamantului. [...]

Este de evidenţiat că, în vederea examinării chestiunii admisibilităţii acţiunii şi pregătirii corespunzătoare a cauzei pentru dezbateri judiciare, asigurarea examinării juste şi cu celeritate a cauzei, judecătorul a efectuat mai multe acţiuni, au fost efectuate acte de procedură necesare pentru examinarea admisibilităţii, conform art. 207 din Codul administrativ, a avut discuţie juridică cu participanţii la proces cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate, or, dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească.

În speţă, termenul de înlăturare a neajunsurilor constatate la depunerea acţiunii în contencios administrativ a expirat, procedura de comunicare a actelor judecătoreşti fiind respectată. Analizând situaţia descrisă, se atestă că, în termenul acordat de către judecător, reclamanta nu a ţinut cont de indicaţiile cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate şi nu a îndeplinit cerinţele din actele judecătoreşti.

Judecătorul subliniază că potrivit art. 213 din Codul administrativ, având în vedere că cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) şi (2) şi ale art. 212 alin. (1), judecătorul, potrivit indicaţiilor din încheierea din 30 iulie 2025, a stabilit reclamantei un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamanta ar fi înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţă, cererea se considera depusă la data iniţială. [...]

Raportând cadrul legal menţionat asupra circumstanţelor din speţă şi înscrisurilor dosarului, precum şi având în vedere faptul că reclamanta Aurelia Plămădeală nu a înlăturat neajunsurile stabilite, iar acţiunea în contencios administrativ nu corespunde cerinţelor prevăzute la art. 211 alin. (1) şi art. 212 alin. (1) din Cod administrativ, judecătorul a conchis că acţiunea iniţiată împotriva Ministerului Educaţiei şi Cercetării, urmează a fi declarată inadmisibilă".

Efectuând controlul judiciar al încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 29 decembrie 2025, prin prisma materialelor cauzei, Completul de judecată apreciază că soluția instanței de fond privind declararea inadmisibilității acțiunii este insuficient motivată și rezultă dintr-o aplicare eronată a criteriilor de verificare a admisibilității, instanța depășind limitele analizei prevăzute de art. 207 din Codul administrativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) al Codului administrativ, „*instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*".

În conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ „*Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art. 211 alin. (1) şi (2) şi art. 212 alin. (1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată*".

Alineatul 4 al aceluiași articol, prevede că „*Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acțiune*”.

Conform art. 211 din Codul administrativ *„(1) În cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța la care a fost depusă; b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia; e) pretențiile reclamantului; f) circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția; g) enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta; h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege. (2) Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit. (3) Cererea de chemare în judecată poate cuprinde și alte date importante pentru soluționarea cauzei, precum și demersurile reclamantului*”.

Conform art. 212 din Codul administrativ *„(1)La cererea de chemare în judecată se anexează: a) copia actului administrativ contestat și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură; b) copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică; c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit; d) copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces; e) dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023. (2) Reclamantul poate anexa și alte înscrisuri la cererea de chemare în judecată*”.

În conformitate cu art. 213 din Codul administrativ „*Dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială*”.

În circumstanțele speței, Completul de judecată reține că, deși prima instanță a declarat inadmisibilă acțiunea în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ, motivarea reținută în încheierea contestată conține aprecieri care nu țin exclusiv de etapa verificării admisibilității acțiunii de contencios administrativ, ci de examinarea fondului pretențiilor formulate de reclamant.

Or, analiza realizată de instanța de fond nu s-a limitat la examinarea condițiilor expres prevăzute la art. 211 și art. 212 din Codul administrativ, respectiv la verificarea faptului dacă cererea de chemare în judecată conține elementele obligatorii privind identificarea părților, obiectul și circumstanțele de fapt și de drept pe care se întemeiază pretențiile, enumerarea probelor, respectarea procedurii prealabile sau

anexarea actelor necesare, ci s-a expus asupra unor aspecte ce țin de analiza fondului cauzei.

În acest sens, prima instanță a reținut expres că „*instanța de judecată analizând cerințele Aureliei Plămădeală a constat inexistența unor motive/temeiuri cu privire la obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare)*”, argumentând ulterior că „*acțiunea în obligare presupune emiterea unui act administrativ individual favorabil reclamantului în temeiul căruia dreptul revendicat își găsește valorificare practică*”, iar „*un act administrativ nu poate fi anulat printr-o acțiune în realizare și nici viceversa, o asemenea construcție juridică nu poate fi admisă în materia contenciosului administrativ*”.

În aprecierea Completului de judecată, asemenea considerente nu vizează simpla verificare a corespunderii cererii de chemare în judecată rigorilor prevăzute de art. 211 și art. 212 din Codul administrativ, ci presupun deja o evaluare asupra existenței unor „*motive/temeiuri*” pentru examinarea și soluționarea pretențiilor reclamantului pe fond, aspecte care depășesc limitele verificării admisibilității și nu urmau a fi analizate în această etapă procesuală.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că prima instanță nu s-a limitat la examinarea aspectului dacă reclamantul a individualizat suficient pretențiile și circumstanțele pe care acestea se întemeiază ori dacă au fost înlăturate concret neajunsurile indicate anterior, ci a efectuat aprecieri care depășesc cadrul verificării admisibilității și anticipează chestiuni ce urmează a fi clarificate ulterior, după stabilirea admisibilității acțiunii.

Totodată, Completul reține că prima instanță a indicat expres că „*ipotetic, reclamanta ar putea să nu cunoască esența tipologiei acțiunilor de contencios administrativ dat fiind lipsa cunoștințelor în domeniul juridic*”, motiv pentru care a apreciat necesară aplicarea prevederilor art. 219 din Codul administrativ privind rolul diriguitor al instanței.

Or, o asemenea constatare intră într-o contradicție logică cu concluzia finală privind inadmisibilitatea acțiunii, în măsura în care aceeași instanță a fundamentat soluția adoptată, în esență, și pe ideea că reclamantul nu și-ar fi ajustat „*acțiunea de contencios administrativ conform rigorilor art. 206 Cod administrativ*”.

În această ordine de idei, Completul de judecată subliniază că, potrivit art. 219 alin. (3) din Codul administrativ, deși instanța nu poate depăși limitele pretențiilor formulate, aceasta „*nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces*”.

Mai mult, Completul judiciar observă că încheierea contestată se limitează la constatări generale potrivit cărora reclamanta „*nu a ținut cont de indicațiile cu privire la situația de drept a cauzei examinate*” și „*nu a îndeplinit cerințele din actele judecătorești*”, fără a individualiza în mod clar și concret care anume exigențe prevăzute la art. 211 alin. (1) și art. 212 alin. (1) din Codul administrativ au rămas neexecutate după ultima concretizare a pretențiilor.

În lipsa unei motivări clare, instanța de recurs nu poate verifica efectiv dacă declararea acțiunii depusă de Plămădeală Aurelia ca fiind inadmisibiliă a fost efectuată în mod justificat, or, simpla trimitere generală la pretinsa neadaptare a acțiunii la tipologia prevăzută de art. 206 din Codul administrativ nu este suficientă pentru a fundamenta concluzia privind incidența art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ.

În acest context, Completul judiciar relevă că obiectul verificării realizate în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ este unul strict procesual și vizează exclusiv constatarea faptului dacă cererea de chemare în judecată corespunde exigențelor prevăzute la art. 211 și art. 212 din Codul administrativ și dacă neajunsurile indicate au fost sau nu înlăturate în termenul acordat de instanță. Prin urmare, etapa admisibilității nu poate fi transformată într-o analiză anticipată a temeiniciei pretențiilor formulate ori într-o apreciere asupra modului în care reclamantul și-a formulat pretențiile şi a încadrat acestea în tipurile de acțiuni prevăzute de lege.

Prin urmare, Completul specializat învederează că verificarea respectării cerințelor prevăzute de art. 211 și art. 212 din Codul administrativ, precum și stabilirea faptului dacă eventualele neajunsuri au fost sau nu înlăturate în termenul acordat de instanță, urmează a fi realizate de către instanța de fond, printr-o analiză circumscrisă limitelor procedurale specifice etapei admisibilității acțiunii.

Astfel, instanţa de recurs menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În contextul respectării dreptului de acces liber la justiţie, garantat de art. 6 § 1 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat şi în jurisprudenţa CtEDO, circumstanţele relatate generează anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 29 decembrie 2025. Or, menținerea încheierii contestate, în condițiile enunțate, ar conduce la limitarea nejustificată a posibilității reclamantului de a beneficia de o verificare efectivă a condițiilor de admisibilitate a acțiunii, cu respectarea garanțiilor procedurale prevăzute de lege și a dreptului de acces la justiție.

Din considerentele menţionate și având în vedere caracterul insuficient de motivat al încheierii contestate și faptul că prima instanță a fundamentat soluția recurată inclusiv prin aprecieri care depășesc cadrul verificării prevăzute de art. 207 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în

contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Plămădeală Aurelia, de a anula încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 29 decembrie 2025, cu restituirea cauzei în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la etapa examinării admisibilităţii acţiunii în contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c), alin. (2) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de de Plămădeală Aurelia.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 29 decembrie 2025, cu restituirea cauzei în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la etapa examinării admisibilităţii acţiunii în contencios administrativ, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae