S E N T I N Ţ Ă
*În numele Legii*

30 iulie 2024 mun. *****

Judecătoria ***** *(sediul Buiucani)*
*în componenţa:*
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefierului – Cristina Macovei;

*cu participarea:* – procurorilor în Procuratura mun. *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Vadim Gribincea și Elena Nedova, care au prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 24.05.2024 și legitimațiile de serviciu nr. 2147 și, respectiv, nr. 1869; – apărătorului Ilie Rabei, care a fost împuternicit să acorde asistență juridică calificată garantată de stat inculpatului *****Igor în cauza penală respectivă (*mandatul Seria MA, nr. 1876055 din 06.02.2024*);

*în lipsa*: inculpatului *****Igor, care, fiind în stare de arest, a refuzat să fie adus în instanţă pentru a participa la examinarea cauzei penale.

A judecat, în şedinţă publică, în procedură generală, cauza penală nr.1-24054215-12-1-20052024 (1-1230/2024), privind învinuirea lui *****__Igor Vasile__, *născut la* *****, IDNP *****; *cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în mun. *****, or. Durleşti, *****; neangajat în câmpul muncii; nesupus serviciului militar; necăsătorit, fără persoane la întreţinere; studii medii incomplete; fără grade de dizabilitate/invaliditate; fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat; posedă limba română în care s-a desfăşurat procesul; reţinut şi arestat în această cauză din 06.02.2024, ora 18 şi 50 min.; informaţia privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmânată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat; potrivit referinţei (F. 246) anterior judecat prin: 1) sentința Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 20.04.2001, în baza art. 119 alin. (3) CP, la închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani; 2) sentința Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30.09.2002, în baza art. 119 alin. (3) CP, la închisoare pe un termen de 6 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani; 3) sentința Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 06.07.2007, modificată prin decizia CAC din 21.10.2008, în baza art. 186 alin. (2) lit.d) CP, la închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; 4) sentința Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 02.12.2014, în baza art. 217 alin. (2) CP, la 6 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani; și 5) sentința Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 22.12.2015, în baza art. 217 alin. (2) CP, la 8 luni închisoare, cu aplicarea art. 85*

*CP, definitiv 1 an închisoare cu executarea pedepsei în enitenciar de tip semiînchis;* – în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal – individualizată prin: „*circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a drogurilor și analogilor acestora, săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari*”.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul, în cuvântările sale în dezbaterile judiciare, s-a pronunţat asupra faptului ca inculpatul *****Igor să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal, şi în baza acestei legi să i se aplice o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

A mai solicitat acuzatorul de stat încasarea din contul inculpatului *****Igor a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 3360 lei, suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Corpurile delicte sub formă de droguri să fie supuse nimicirii, iar telefoanele mobile Xiaomi Redmi S2, Samsung J5 și 11 bancnote cu nominalul de 200 lei, să se supună confiscării speciale în proprietatea statului.

Apărătorul inculpatului *****Igor, avocatul Ilie Rabei, în dezbaterile judiciare a solicitat recalificarea acțiunilor lui *****Igor conform prevederilor art. 217 alin. (4) Cod penal, pe motiv că inculpatul a recunoscut că este consumator de droguri, iar înstrăinarea acestor substanțe nu-i poate fi inriminată, fiind constatată doar din declarațiile singurului martor care este și investigator sub acoperire, și a achiziției de control, probe care au fost obținute cu încălcarea Codului de procedură penală.

Termenul de examinare a cauzei penale: 20 mai 2024 – 30 iulie 2024.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţă, instanţa de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. *****Igor Vasile acționând împreună şi de comun acord cu persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, printr-o înţelegere prealabila, neavînd autorizaţia corespunzătoare, asigurau producerea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea şi punerea în circulaţie pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor, etnobotanicelor şi analogilor în proporţii deosebit de mari, cu scop de înstrăinare.

Astfel, în perioada de timp nestabilită, dar până la 06 februarie 2024, *****Igor, având scopul distribuirii în scop de înstrăinare a drogurilor, procura diferite cantități de droguri, pe care le distribuia, transporta și realiza mai multor consumatori, inclusiv lui Railean Victor, prin intermediul aplicației „telegram", plasându-le în diferite ascunzișuri din mun. *****, inclusiv din sectorul Botanica.

Fiind autorizată măsura specială de investigații – achiziția de control, martorul, investigator sub acoperire cu date cifrate, Railean Victor, la 06 februarie 2024, a procurat de la *****Igor 2 pastile de Subutex, care reprezintă drog, la preț de 1000 lei.

Potrivit concluziilor Raportului de expertiză nr. 34/12-C-504 din 21.03.2024 cele două comprimate prezentate într-un fragment de blister cu inscripția „Subutex 8mg" reprezintă preparat medicamentos care conține substanță psihotropă buprenorfin cu masa de 0,016 gr.

Fiind efectuată, la 06 februarie 2024, ora 19:01 min., percheziția la domiciliul lui *****Igor, în apartamentul nr. 23 de pe str. ***** ½, or. Durlești, mun. *****, au fost depistate și ridicate: banii transmiși de către investigatorul sub acoperire cu date cifrate, 79 pastile de Subutex, un recipient din sticlă trnsparentă dotat cu un dop din polimer incolor, pe suprafața interioară căruia se află urme de substanță de culoare cafenie.

Potrivit concluziilor Raportului de expertiză nr. 34/12-C-502 din 21.03.2024, cele 79 comprimate prezentate în 10 blistere și 2 fragemente de blistere cu inscripția „Subutex 8mg" reprezintă preparat medicamentos care conține substanță psihotropă buprenorfin cu masa de 0,632 gr., iar pe suprafața interioară a recipientului din sticlă trnsparentă dotat cu un dop din polimer incolor, s-au depistat urme de substanțe stupefiante metadon și heroină.

Potrivit prevederilor art. $134^1$ alin. (1) din Codul penal, substanţele ridicate, reprezintă drog – cantități care, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții deosebit de mari

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, *****Igor Vasile a săvârșit circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a drogurilor și analogilor acestora, săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari, adică infracţiunea prevăzută de art. $217^1$ alin. (4) lit. d) din Codul penal.

2. Aşadar, pe motiv că *****Igor, aflat în stare de arest, a refuzat să fie adus în instanţă pentru a participa la examinarea cauzei şi refuzul lui a fost confirmat de administraţia locului de detenţie, în corespundere cu prevederile art.

321 alin. (2) pct. 2) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanţă a avut loc fără participarea inculpatului.

3. Inculpatul *****Igor, nu a ţinut cont de faptul că are în sarcină să se înfăţişeze în şedinţa de judecată pentru a participa la examinarea cauzei în privinţa sa şi a respinge probele acuzatorului de stat, or, acesta aflându-se în detenție a refuzat să fie adus în instanța de judecată pentru a participa la judecarea cauzei.

Totodată, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale inculpatul *****Igor, folosindu-se de drepturile sale procesuale, a refuzat să ofere careva declarații pe marginea învinuirii aduse.

4. În conformitate cu prevederile art. 384 alin. alin. (1) şi (4) din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

5. Așadar, examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului *****Igor este totalmente întemeiată, acţiunile căruia fiind corect calificate de către acuzatorul de stat în temeiul art. $217^1$ alin. (4) lit. d) din Codul penal, individualizate prin – procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea şi alte operaţiuni ilegale cu droguri şi cu analogi ai acestora, săvîrşite în scop de înstrăinare, şi înstrăinarea ilegală a drogurilor şi analogilor acestora, conform indicilor calificativi: de mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari.

6. Pentru demonstrarea situaţiei fixate de instanţă şi care nu este în acord cu poziţia apărătorului inculpatului *****Igor, avocatului Ilie Rabei, instanţa de judecată îşi argumentează soluţia prin următoarele circumstanțe de fapt referitoare la constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei, care este dovedită pe deplin, prin următoarele mijloace de probă şi procedeie probatorii administrate în faza de urmărire penală și cercetate în şedinţa de judecată, și care demonstrează situația fixată de instanță, după cum urmează.

7. Astfel, martorul cu date de identitate secretizate Railean Victor (*f.d. 11 Vol. II*), fiind audiat în ședința de judecată a relatat instanței că, declarațiile date la etapa de urmărire penală sunt veridice și le susține integral. Inculpatul *****Igor îi este cunoscut deoarece de la el cumpăra pastile „Subotex”. Referitor la cazul care se examinează a relatat martorul că, în luna februarie 2024 s-a întâlnit cu *****Igor în or. Durlești. De la inculpat a procurat două pastile de „subotex”, în cadrul unei achiziții de control. Pastilele procurate le-a predat benevol la poliție. Nu-și amintește suma de bani exactă care a transmis-o inculpatului pentru cele

două pastile, menționând că achiziția afost efectuată benevol iar careva probleme cu poliția nu a avut nici la acel moment și nici acum nu are.

8. Aferent declarațiilor martorului audiat pe parcursul cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că vina inculpatului *****Igor în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea şi alte operaţiuni ilegale cu droguri şi cu analogi ai acestora, săvîrşite în scop de înstrăinare, şi înstrăinarea ilegală a drogurilor şi analogilor acestora, săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari, este dovedită pe deplin, inclusiv și prin următoarele documentele și procesele – verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate în ședința de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penale, și anume:

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „urmărirea vizuală” din 07 februarie 2024, potrivit cărei acțiuni, de către Ofițerul superior de Investigație al Secției nr. 3 a DCCO a INI al IGP, inspector superior Mihail Verdeş s-a constatat că: din sectorul Buiucani sediul INI de pe adresa str. Bucuriei 14, în jurul orelor 15 și 55 min., agentul sub acoperire se deplasează spre or. Durleşti, str. ***** 1/2 mun. *****, unde îl aștepta figurantul *****Igor pentru a-i comercializa droguri de tip subutex. Astfel agentul sub acoperire ajungând pe adresa indicată la orele 16 și 12 s-a oprit în fața blocului de la traseul central, la orele 16 și 15 figurantul *****Igor iese din prima scară de pe str. ***** 1/2 acesta fiind îmbrăcat în scurtă de culoare neagră, pantaloni sport negri cu dungi albe ghete de culoare neagră, căciulă pe cap și în mina stângă ținea un pachet de culoare albă vizibil careva haine în interior, astfel iese la traseul central se salută cu agentul sub acoperire şi în semn de salut îi întinde mâna îi transmite drogurile, iar agentul banii marcați în procesul-verbal, iar figurantul *****Igor se deplasează la vale pe str. Tudor Vladimirescu de unul singur (*f.d. 8 Vol. I*);

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații: Achiziția de control – Investigația sub acoperire, din 07 februarie 2024, potrivit căruia de către Ofițerul superior de Investigație al Secției nr. 3 a DCCO a INI al IGP, inspector superior Mihail Verdeş s-a constatat că: în jurul orelor 15 și 45 figurantul *****Igor l-a sunat pe persoana desemnat ca agent sub acoperire și i-a comunicat că poate să se apropie în fața blocului de pe adresa str. ***** 1/2 din or. Durleşti mun. ***** şi l-a întrebat de cîte pastile are nevoie, agentul sub acoperire i-a comunicat că dorește să procure 2 pastile, ultimul i-a zis prețul standart 500 lei per pastilă, pentru două pastile 1000 lei. Ulterior agentul sub acoperire s-a deplasat din sectorul Buiucani spre or. Durleşti şi ajungând în fața blocului de pe adresa str. ***** 1/2 din prima scară a ieşit *****Igor s-a apropiat de agentul sub acoperire i-a transmis drogurile şi agentul banii după care *****Igor de unul singur s-a deplasat pe jos pe str. Tudor Vladimirescu. Ulterior agentul sub acoperire s-a deplasat la Inspectoratul de Poliție Botanica amplasat pe adresa mun. *****, bd.

Cuza Vodă 9/3, la ofițerul de urmărire penală Mihail Pîrvu și i-a predat 2 pastile care erau în blister cu inscripția „Subutex" made în France (*f.d. 16 Vol. I*);

- Procesul-verbal din 06.02.2024 privind controlul transmiterii a cinci bancnote cu nominalul de 200 lei către investigatorul sub acoperire Railean Victor, în vederea utilizării acestora pentru achiziția de control (*f.d. 25-26 Vol. I*);

- Procesul-verbal de ridicare din 06 februarie 2024, potrivit căruia de la martorul Railean Victor au fost ridicate două comprimate prezentate într-un fragment de blister cu inscripția „Subutex 8mg". (*f.d. 28 Vol. I*);

- Concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-504 din 21 martie 2024, potrivit cărora: cele două comprimate ovale, de culoare albă, prezentate într-un fragment de blister cu inscripția „Subutex 8mg", ridicate la 06.02.2024 în cadrul măsurii speciale – achiziția de control, de la agentul sub acoperire, reprezintă preparat medicamentos, care care conține substanță psihotropă buprenorfin cu masa de 0,016 gr (*f.d. 33-37 Vol. I*);

- Procesul-verbal din data de 06 februarie 2024, prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de percheziție la domiciliul lui *****Igor, în apartamentul nr. 23 de pe str. ***** ½, or. Durlești mun. *****, unde au fost depistate și ridicate: 11 bancnote cu nominalul de 200 lei, 12 blistere în total 79 pastile cu inscripția Subutex 8mg, un recipient din sticlă trnsparentă dotat cu un dop din polimer incolor, pe suprafața interioară căruia se află urme de substanță de culoare cafenie, precum și un telefon mobil de model Xiaomi Redmi S2, un telefon mobil de model Samsung J5, un telefon mobil de model Samsung de culoare roz și un telefon mobil de model Samsung de culoare albastru (*f.d. 44-45 Vol. I*);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-C-502 din 21.03.2024, potrivit concluziilor căruia: cele 79 de comprimate ovale, de culoare albă, prezentate în 10 blistere și 2 fragemente de blistere cu inscripția „Subutex 8mg", ridicate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. *****Igor, a.n. *****, situat pe adresa or. Durlești, str. ***** 1/1, ap. 23, reprezintă preparat medicamentos, care conține substanță psihotropă buprenorfin cu masa de 0,632 gr.. Pe suprafața interioară a recipientului din sticlă trnsparentă dotat cu un dop din polimer incolor, s-au depistat urme de substanțe stupefiante metadon și heroină preparate artizanal (*f.d. 54-58 Vol. I*);

- Procesul-verbal de examinare din 02 mai 2024, prin care s-a consemnat examinarea banilor depistați la percheziția la domiciliul lui *****Igor, în apartamentul nr. 23 de pe str. ***** ½, or. Durlești mun. ***** (*f.d. 64 Vol. I*);

- Procesul-verbal de examinare din 19 februarie 2024, a telefonului mobil de model Xiaomi Redmi S2, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui *****Igor, în apartamentul nr. 23 de pe str. ***** ½, or. Durlești mun. ***** (*f.d. 67-80 Vol. I*);

- precum şi alte materiale anexate la cauza penală şi cercetate la judecarea cauzei.

9. În corespundere cu prevederile art. 134[1] din Codul penal, (1) Prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. (2) Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. (5) Prin produse etnobotanice (etnobotanice) se înţeleg amestecurile de prafuri şi/sau plante sau amestecurile de ierburi şi diverse părţi de plante stropite cu substanţe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene şi/sau acţiuni psihoactive. (6) Prin analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părţi ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional.

În conformitate cu art. 1 al Legii „cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor”, droguri constituie plante sau substanţe stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. Substanţe stupefiante (stupefiante) – substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului, iar produse etnobotanice (etnobotanice) – amestecuri de prafuri şi/sau plante sau amestecuri de ierburi şi diverse părţi de plante stropite cu substanțe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene şi/sau acţiuni psihoactive.

10. Potrivit pct. 45 al Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, în vigoare la data constatării infracțiunii, substanța psihotropă buprenorfin din lista II Substanțe Psihotrope, de la 0.05 g – 0.25 g., constituie cantități mari.

Totodată, conform pct. 5 al notei la această hotărîre, cantităţile deosebit de mari de substanţe stupefiante, psihotrope şi precursori, care au fost depistate în circulaţie ilegală, se consideră cantitățile ce depășesc cantitățile mari.

11. Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar după dispoziţia art. 100 alin. (4) al aceluiaşi articol, toate probele

administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Corespunzător dispoziţiilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

12. Rezumând totalitatea probelor administrate la caz, cercetându-le prin prisma pertinenței și veridicității lor, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, în acțiunile lui *****Igor sunt întrunite elementele infracțiunii de procurare, păstrare, expediere, transportare, distribuire şi alte operaţiuni ilegale cu droguri şi cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a drogurilor și analogilor acestora, săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari.

13. În acest sens, prin fapta comisă, *****Igor, a atentat la obiectul juridic al acestei infracțiuni care îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, apărate împotriva procurării, păstrării, expedierii, transportării, distribuirii ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții deosebit de mari.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență şi desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea sănătății publice.

Obiectul material în ipoteza infracțiunii prevăzute de art. $217^1$ alin. (4) lit. d) din Codul penal, îl reprezintă drogurile în proporții deosebit de mari, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșite în scop de înstrăinare.

Potrivit concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-504 din 21 martie 2024 potrivit concluziilor căror cele două comprimate prezentate într-un fragment de blister cu inscripția „Subutex 8mg” reprezintă preparat medicamentos care conține substanță psihotropă buprenorfin cu masa de 0,016 gr, iar conform concluziilor Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-C-502 din 21.03.2024, cele 79 comprimate prezentate în 10 blistere și 2 fragemente de blistere cu inscripția

„Subutex 8mg” reprezintă preparat medicamentos care conține substanță psihotropă buprenorfin cu masa de 0,632 gr.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 217[1] din Codul penal, se realizează prin activităţi ilegale alternative cum ar fi: producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, înstrăinarea sau alte operaţiuni cu substanţele narcotice, psihotrope sau cu analoagele lor, care se realizează contrar prevederilor Legii cu privire la circulaţia substanţelor narcotice, psihotrope şi a precursorilor.

La caz, latura obiectivă a infracțiunii a fost realizată prin procurarea și păstrarea ilegală a 79 comprimate prezentate în 10 blistere și 2 fragemente de blistere cu inscripția „Subutex 8mg” care reprezintă preparat medicamentos care conține substanță psihotropă buprenorfin cu masa de 0,632 gr, săvârșită în scop de înstrăinare, și înstrăinarea ilegală a două comprimate cu inscripția „Subutex 8mg” care reprezintă preparat medicamentos care conține substanță psihotropă buprenorfin cu masa de 0,016 gr.

Latura subiectivă a infracţiunii examinate se caracterizează prin intenţie directă.

Ca semn secundar al laturii subiective a infracţiunii, scopul infracţiunii reprezintă finalitatea situată în afara infracţiunii, obiectivul propus şi reprezentat de făptuitor ca rezultat al acţiunii sau inacţiunii sale prejudiciabile.

În corespundere cu art. 21 alin. (2) din Codul penal, *****Igor, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal.

14. Crucial este că, principala problemă pusă în discuţie pe o cauză penală este vinovăţia persoanei trimisă în judecată în raport cu faptele pentru care aceasta este acuzată prin rechizitoriu. În cauza de faţă problema vinovăţiei este determinată de existenţa sau inexistenţa în acţiunile inculpatului *****Igor a semnelor calificative subsecvente infracţiunii de circulaţie ilegală a drogurilor în proporţii deosebit de mari cu scop de înstrăinare, și înstrăinerea ilegală a acestora, incriminate ultimului prin actul de învinuire.

15. Astfel, analizînd în comun probele administrate în cadrul procesului, în urma studierii minuţioase a materialelor cauzei penale, audierii martorului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului este dovedită și califică cu convingere acțiunile lui *****Igor Vasile în baza art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal – după indicii: „*circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea şi alte operaţiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora,*

*săvârşite în scop de înstrăinare, precum şi înstrăinarea ilegală a drogurilor şi analogilor acestora, săvârşite de mai multe persoane şi în proporţii deosebit de mari*".

16. Vis-a-vis de argumentele părții apărării, precum că inculpatul a recunoscut faptul că este consumator de droguri, prin urmare pastilele care conțin substanța psihotropă, care au fost stabilite și ridicate în cadrul percheziției efectuate de către organul de urmărire penală la data de 06.02.2024, la domiciliul acestuia de pe str. ***** 1/1, ap.23, or. Durlești din mun. ***** ca fiind substanță pentru consum personal, instanța de judecată ține să menționeze că această versiune este pur declarativă, cu scopul de a ameliora răspunederea, or în cadrul audierii sale martorul Railean Victor a declarat că la data de 06 februarie 2024, după ce a transmis inculpatului banii, a primit de la *****Igor 2 pastilecu denumirea ”Subutex” 8mg..

Cât privește argumentele apărătorului inculpatului, avocatului Ilie Rabei, potrivit cărora acțiunile de urmărire penală în privința lui *****Igor au fost efectuate cu grave încălcări, astfel anume urmare a provocărilor investigatorului sub acoperire inculpatul a comis infracțiunea și aceastea nu poate fi considerată ca înstrăinare, prin urmare nefiind realizată latura subiectivă, instanța de judecată v-a menționa că cauza penală a fost pornită din materialele disjunse din altă cauză penală în care erau investigate acțiunile mai multor persoane sub aspectul înstrăinării ilegale a drogurilor, or, administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispoziţiilor prezentului cod, care sunt pertinente, concludente și utile în sensul administrat din care se constată vinovăția învinuitului *****Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. $217^1$ alin. (4) lit. d) din Codul penal, fiind dovedită în mod incontestabil.

17. În sensul art. 95 din Codul de procedură penală, argumentarea inadmisibilității probelor se face de către partea care cere respingerea lor, or, aici instanța de judecată reiterează că careva probe că inculpatul *****Igor, la 06 februarie 2024, ar fi fost provocat să înstrăineze droguri investigatorului sub acoperire, instanței de judecată nu i-au fost prezentate, iar administrarea probelor care confirmă acest fapt a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor Codului de procedură penală, și din analiza tuturor probelor administrate de către organul de urmărire penală nu se deduc careva situații ce ar pune la îndoială admisibilitatea probelor în sensul obținerii acestora prin provocarea persoanei la săvârșirea infracțiunii, ce cad sub incidența art. 94 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură penală, instanța de judecată va aprecia această versiune a părții apărării ca fiind una declarativă.

18. Totodată, instanța de judecată va respinge argumentele avocatului Ilie Rabei potrivit cărora acțiunile de urmărire penală în privința lui *****Igor au fost efectuate până la pornirea urmăririi penale, or, cauza penală în privința inculpatului

a fost disjunsă din altă cauză penală în care erau investigate acțiunile mai multor persoane sub aspectul înstrăinării ilegale a drogurilor.

19. Referitor la argumentele apărării privind nevinovăția inculpatului în săvârşirea infracţiunii incriminate și anume în - *intenția infracțională de păstrare și ulterioara înstrăinare a drogurilor*, care constau din 79 comprimate prezentate în 10 blistere și 2 fragemente de blistere cu inscripția „Subutex 8mg" ce constituie preparat medicamentos care conține substanță psihotropă buprenorfin cu masa de 0,632 gr, la fel nu echivalează nici cu recalificarea acțiunilor în baza art. 217 alin. (4) din Codul penal și anume păstrarea drogurilor în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare, de vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat, confirmă pe deplin şi fără ambiguităţi vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii incriminate, prevăzute la art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal.

20. Tot aici instanța de judecată menționează că, probele și circumstanțele relatate în coroborare cu recomandările Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 26.12.2011 cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora şi a precursorilor, care la pct. 4 subpct. 16, indică expres că intenţia de a înstrăina substanţele menţionate reprezintă dorința, planul unei persoane care declanșează acţiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înţelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc.

În opinia instanţei de judecată, toate probele cercetate în ședința de judecată și apreciate în cumul denotă cu certitudine faptul că inculpatul a procurat și păstrat droguri în scop de înstrăinare, și a înstrăinat droguri investigatorului sub acoperire.

21. În cele din urmă, starea de fapt reţinută şi de drept apreciată duce la aceea ca, instanţa de judecată să califice cu convingere acţiunile infracţionale ale lui *****Igor conform art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal, întrucât probele legal administrate şi verificate de către instanţă, care au fost detaliate mai sus, confirmă cu certitudine faptul procurării, păstrării, expedierii, transportării, distribuirii şi alte operaţiuni ilegale cu droguri şi cu analogi ai acestora, săvîrşite în scop de înstrăinare, şi înstrăinarea ilegală a drogurilor şi analogilor acestora, în proporţii deosebit de mari, anume de către *****Igor, pentru care faptă va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

22. La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui *****Igor, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului *****Igor, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează

răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

23. Conform art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

24. Potrivit art. 16 alin. (5) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal, și săvîrșită de către *****Igor, face parte din categoria celor deosebit de grave, sancțiunea căreia prevede pedeapsa sub formă închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

25. Careva circumstanțe atenuante în privința inculpatului *****Igor, instanţa de judecată nu fixează, iar în calitate de circumstanță ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 din Codul penal, se reţine - săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru respectiva cauză penală.

26. Faţă de cele ce preced, precum şi în lipsa circumstanţelor atenuante şi în prezența celor ce agravează răspunderea inculpatului, în raport cu prevederile art. 7 coroborate cu cele ale art. 61 şi art. 75 din Codul penal, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă să-i aplice inculpatului *****Igor o pedeapsă în formă de închisoare a cărei mărime să fie în concordanţă cu gravitatea infracţiunii săvârşite, cu motivul acesteia, cu persoana celui vinovat, cu circumstanţele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, cu influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, ca prin urmare termenul pedepsei să fie de 9 (*nouă*) ani, care tocmai va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea celui din urmă, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. La acest capitol se ţine cont că *****Igor vina în cele imputate nu a recunoscut-o, iar aceste împrejurări impun de apreciat că *****Igor nu a conştientizat cele săvârşite şi este predispus de a săvârşi şi în continuare infracţiuni analogice.

Aplicarea pedepsei penale în cauză şi executarea acestei sancțiuni, în mod firesc urmează să aducă la conștiința inculpatului pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea inculpatului de a mai comite asemenea fapte, aspecte pe care inculpatul nu le-a conștientizat la moment. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii

societăți, perturbate prin infracţiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte personae. Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

27. Subsidiar, ţinând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat, de motivul acesteia, în scopul corectării şi reeducării lui *****Igor şi pentru ca pedeapsa potrivită celui din urmă să aibă drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea acestuia, instanţa de judecată găseşte că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca inculpatului să i se aplice pedeapsa complementară, care se consideră *obligatorie* – cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 (*cinci*) ani, de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, şi anume în domeniul circulaţiei drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, legate de primirea, păstrarea, prelucrarea, depozitarea, transportarea, vânzarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, ținându-se cont de caracterul infracțiunii săvârșite de inculpat, considerând astfel că doar în aşa fel pedeapsa aleasă va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, va influenţa asupra corectării şi reeducării inculpatului şi îşi va asigura atingerea scopului ei.

28. Instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui *****Igor va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul legii şi pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

29. Potrivit cu dispoziţia art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă, iar în corespundere cu prevederile art. 11 alin. (3) din Codul de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forţată a persoanei într-o instituţie medicală sau trimiterea ei într-o instituţie educaţională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătoreşti motivate.

Conform materialelor dosarului, prin încheierea Judecătoriei ***** (*sediul Ciocana*) din 08 februarie 2024, a fost admis demersul procurorului și aplicată față de inculpatul *****Igor măsura preventivă „*arestarea preventivă*” pe un termen de 30 (*treizeci*) de zile, cu calcularea termenului arestului din momentul reţinerii de

facto, din 06 februarie 2024, ora 18 și 50 min., iar termenul măsurii preventive aplicate fiind prelungit consecutiv, până la 04 august 2024, ora 18 și 50 min.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunţate şi cu referire la aceea că instanţa de judecată a concluzionat că vinovăţia inculpatului în săvârşirea faptei infracţionale a fost dovedită pe deplin conform învinuirii formulate, ca prin urmare pedeapsa care urmează să i se aplice lui *****Igor să fie în formă de închisoare, instanţa de judecată, pentru asigurarea executării sentinţei, găseşte de cuviinţă ca o dată cu pronunţarea hotărârii să dispună menținerea efectului măsurii preventive „*arestarea preventivă*” aplicată şi ulterior prelungită lui *****Igor, până la intrarea în vigoare a sentinţei, iar termenul executării pedepsei urmând să fie calculat începând cu data pronunţării sentinţei, 30 iulie 2024, ora 11 și 30 min., urmând ca durata ţinerii lui *****Igor sub arest preventiv începând cu data reţinerii – 06 februarie 2024, ora 18 și 50 min., și pînă la 30 iulie 2024, ora 11 și 30 min., data pronunţării sentinţei, în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, se fie inclusă în termenul pedepsei și urmează să fie computată pe parcursul executării pedepsei.

30. Referitor la corpurile delicte, şi anume: – 1) două comprimate, ovale, de culoare albă, reprezentate într-un fragment de blister cu inscripția „Subutex 8mg”, ridicate de la investigatorul sub acoperire, cu date cifrate Railean Victor, și care conform ordonanței organului de urmărire penală din 02 mai 2024 s-a dispus recunoașterea în calitate de corpuri delicte (*f.d. 39 Vol. I*), fiind transmise la păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. *****; – 2) 79 (șaptezeci și nouă) de comprimate ovale, de culoare albă, prezentate în 10 blistere și 2 fragmente de blistere cu inscripția „Subutex 8mg”, ridicate în cadrul efectuării percheziției la domiciliu cet. *****Igor, amplasat pe adresa or. Durlești, str. ***** 1/2, ap. 23, și care conform ordonanței organului de urmărire penală din 03 mai 2024 s-a dispus recunoașterea în calitate de corpuri delicte (*f.d. 59 Vol. I*), fiind transmise la păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. *****, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca la intrarea sentinţei în vigoare să se supună nimicirii.

Corpurile delicte ridicate în cadrul percheziției din 06 februarie 2024 efectuate la domiciliul lui *****Igor, pe adresa: or. Durlești, str. ***** 1/2, ap. 23, și anume: telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi S2” de culoare sur, un telefon mobil de model „Samsung J5”, un telefon mobil de model „Samsung” de culoare roz, un telefon mobil de model „Samsung” de culoare albastru, fiind transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. ***** (chitanța nr. 1984 din 03.05.2024, *f.d. 86 Vol. I*), urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul statului, în

condiţiile art. 106 din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) și 4) din Codul de procedură penală.

Corpurile delicte sub formă de 11 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria G0401, G0100, G0197, G0161, G0178, G0133, G0130, G0107, G0179 și G0159, ridicați în cadrul percheziției din 06 februarie 2024, efectuată pe adresa or. Durlești, str. ***** 1/2, ap. 23, unde locuiește cet. *****Igor, şi care, în baza ordonanței organului de urmărire penală din 02 mai 2024, au fost anexate la materialele cauzei penale (*f.d. 63 Vol. I*), urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul statului, în condiţiile art. 106 din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) și 4) din Codul de procedură penală.

31. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Subsidiar, instanţa reţine că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului *****Igor în folosul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 8960 lei suportate pentru examinarea drogurilor și întocmirea rapoartelor de expertiză.

Din materialele cauzei penale rezultă că, pe parcursul urmăririi penale, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, au fost suportate potrivit legii cheltuieli judiciare, și anume - 3360 lei pentru efectuarea examinării drogurilor și întocmiriea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-504 21.03.2024 (*f.d. 33-36 Vol. I*); și - 5600 lei pentru efectuarea examinării drogurilor și întocmiriea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-502 din 21.03.2024 (*f.d. 54-57 Vol. I*).

Astfel, luând în considerare prevederile art. 227 în coroborare cu cele ale art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, cu referire la menţiunile respective din conţinutul scrisorilor de expediere a rapoartelor de expertiză judiciară, de unde rezultă că cheltuielile suportate în cadrul examinărilor efectuate constituie în total 8960 lei, instanţa de judecată consideră necesar a obliga condamnatul *****Igor la recuperarea cheltuielilor judiciare, în legătură cu ce se va dispune încasarea de la el în folosul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 8960 lei.

32. În temeiul celor justificate, conform art. 61, art. 70, art. 72, art. 75 și art. 106 din Codul penal, călăuzindu-se de prevederile prevederile art. 162, art. 227 – 229, art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 400 din Codul de procedură penală, potrivit şi cu dispoziţiile art. art. 195 – 197, și art. 293 Codul de executare, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat *****Igor Vasile, *născut la* *****, IDNP *****, de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal și se condamnă pentru fapta săvârşită.

Se aplică lui *****Igor Vasile pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (*nouă*) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 (*cinci*) ani, de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, şi anume în domeniul circulaţiei drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, legate de primirea, păstrarea, prelucrarea, depozitarea, transportarea, vânzarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, cu executarea pedepsei principale în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă „*arestarea preventivă*” prelungită lui *****Igor prin încheierea Judecătoriei ***** (*sediul Buiucani*) din 02 iulie 2024 pe o perioadă de 30 zile, până la data de 04 august 2024, ora 18 şi 50 min., se menține și se prelungește până la rămânerea definitivă a hotărârii instanţei de judecată.

Termenul executării pedepsei a-l calcula începând cu data pronunţării sentinţei, 30 iulie 2024, ora 11 și 30 min., urmând ca durata ţinerii lui *****Igor sub arest preventiv începând cu data reţinerii – 06 februarie 2024, ora 18 și 50 min., și pînă la 30 iulie 2024, ora 11 și 30 min., în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, se include în termenul pedepsei și urmează să fie computată pe parcursul executării acesteia.

Corpurile delicte, şi anume: – 1) două comprimate, ovale, de culoare albă, reprezentate într-un fragment de blister cu inscripția „Subutex 8mg”, care, prin ordonanța organului de urmărire penală din 02 mai 2024 (*f.d. 39 Vol. I*) au fost transmise la păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. *****; – 2) 79 (șaptezeci și nouă) de comprimate ovale, de culoare albă, prezentate în 10 blistere și 2 fragmente de blistere cu inscripția „Subutex 8mg”, care, conform ordonanței organului de urmărire penală din 03 mai 2024 (*f.d. 59 Vol. I*) au fost transmise la păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. *****, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, la intrarea sentinţei în vigoare să se supună nimicirii.

Corpurile delicte, și anume: telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi S2” de culoare sur, un telefon mobil de model „Samsung J5”, un telefon mobil de model „Samsung” de culoare roz, un telefon mobil de model „Samsung” de culoare albastru, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. ***** (*chitanța nr. 1984 din 03.05.2024, f.d. 86 Vol. I*), se supun confiscării speciale şi se trec în proprietatea bugetului de stat, iar executarea hotărârii în această latură va avea loc în corespundere cu prevederile art. 293 din Codul de executare.

Corpurile delicte sub formă de 11 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria G0401, G0100, G0197, G0161, G0178, G0133, G0130, G0107, G0179 și G0159,

care, prin ordonanța organului de urmărire penală din 02 mai 2024, au fost anexate la materialele cauzei penale (*f.d. 63 Vol. I*), se supun confiscării speciale şi se trec în proprietatea bugetului de stat, iar executarea hotărârii în această latură va avea loc în corespundere cu prevederile art. 293 din Codul de executare.

Se încasează de la *****Igor Vasile, *născut la* *****, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. *****, or. Durleşti,* *****, în folosul bugetului de stat al Republicii Moldova cheltuielile judiciare în sumă de 8960 lei (*opt mii nouă sute șaizeci*) lei.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 30 iulie 2024.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel *****, în termen de 15 zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV