Dosarul nr. 4-134/2024;
4-24017160-51-4-13022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21martie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Stiopca Elvira
În absența:
Reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Turețchi Ilie
Contravenientei Munteanu Elena

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Munteanu Elena,** născută ***** învinuită de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09 februarie 2024, acţiunile lui **Munteanu Elena** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 342 Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, la data de 22 decembrie 2023 orele 08.28, aflîndu-se la domiciliul în sat. Călimănești raionul Nisporeni a efectuat un apel intenționat fals la serviciul specializat 112, Poliția, comunicînd că două persoane necunoscute au agresat-o fizic, după care au întreținut un raport sexual contrar voinței sale, fapte care nu s-a adeverit.
2. În instanţa de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Turețchi Ilie**, fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă a expediat cerere prin care susține procesul- verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată și solicită examinarea cauzei în lipsa sa. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.
3. În instanța de judecată **contravenienta Munteanu Elena,** fiind înștiințată legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei este anexată cererea acesteia prin care solicită examinarea cauzei în absența sa din motiv că nu are surse financiare pentru a se deplasa în mun. Ungheni, totodată roagă aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, vina o recunoaște integral.
4. *În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*
5. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravențional***, care prevede că " *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării*

dosarului în instanţa de judecată", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **agentului constatator Turețchi Ilie** și **a contravenientei Munteanu Elena.**

6. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Munteanu Elena,** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
7. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
8. ***Conform art. 443 alin. (1) Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
9. ***Conform art. 7 Cod contravenţional,*** *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
10. ***Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
11. ***Potrivit prevederilor articolul art. 342 Cod contravenţional,*** constituie contravenție, *chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate*.
12. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientei se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 09 februarie 2024 nr.MAI06 164179 întocmit în prezența contravenientei (f.d.5); raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 22 decembrie

2023 (f.d. 6); cererea contravenientei Munteanu Elena potrivit căreia solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 8); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din data de 26 decembrie 2023 (f.d. 9); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din data de 22 decembrue 2023 prin care au fost consemnate declarațiile date de către Strelețchi Pavel (f.d. 10); procesul-verbal privind actele de constatare de audiere a lui Calancea Ana din data de 22 decembrie 2023 care declară că Munteanu Elena i-a spus că persoane necunoscute au violat-o (f.d. 11); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din data de 22 decembrie 2023 prin care au fost consemnate declarațiile lui Luca Veronica, care declară că în ziua respectivă i-a văzut pe Mnteanu Elena și concubinul acesteia cum se certau în stradă (f.d. 12); procesul-verbal de constatare a declarațiilor din data de 22 decembrie 2023 de audiere a lui Gaimer Tamara, care declară în ziua respectivă nu a auzit nimic (f.d. 13); procesul-verbal privind catele de constatare din data de 22 decembrie 2023 prin care au fost consemnte declarațiile date de către Cociu Ion, care declară că concubina i-a povestit că a fost lovită în cap de către o persoană necunoscută (f.d. 14); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din data de 27 decembrie 2023 prin care au fost consemnate declarațiile lui Butnaru Alexandru care declară că Munteanu Elena s-a prezentat în secția medicină legal împreună cu un colaborator de poliție, însă controlul ginecologic a refuzat (f.d. 15); raportul de constatare nr. 202324P0301 din data de 07 februarie 2023 potrivit căruia pe corpul cet.Munteanu Elena careva leziuni nu au fost depistate (f.d. 19); concluzia medicală nr. 55 din 22 ianuarie 2024 prin care se atestă că Munteană Elena nu se află la evidența psihiatrică (f.d. 21); concluzia CMC nr. 74 din data de 22 ianuarie 2024 prin care se atestă că Munteanu Elena la evidența medicului narcolog nu se află (f.d. 23); adeverință-caracteristică eliberată de către primăria sat. Călimănești raionul Nisoreni potrivit căreia Munteanu Elena este caracterizată pozitiv (f.d. 25); raportul agentului constatator Nicolae Rupeț din data de 04 ianuarie 2024 (f.d. 26); raportul agentului constatator Luncașu Gheorghe (28-28).

13. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Munteanu Elena,** la data de 22 decembrie 2023 orele 08.28, aflîndu-se la domiciliul în sat. Călimănești raionul Nisporeni a efectuat un apel intenționat fals la serviciul specializat 112, Poliția, comunicînd că două persoane necunoscute au agresat-o fizic, după care au întreținut un raport sexual contrar voinței sale, fapte care nu s-a adeverit.
14. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI06 164179 din 09 februarie 2024**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
15. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Munteanu Elena,** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.
16. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

17. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
18. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
19. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
20. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art.16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 342 Cod contravențional**, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
21. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
22. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii **art. 342 Cod contravențional,** care era în vigoare la momentul săvârșirii contravenției, și care stipulează că – chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
23. **Reieşind din cele expuse mai sus**, luînd în consideraţie circumstanţele cauzei şi limitele speciale stabilite pentru această contravenție, instanța ia în considerație că contravenienta nu este angajat în cîmpul muncii, nu are venituri stabile, aplicarea pedepsei cu amenda ar putea genera ulterior o altă situație infracțională. În vederea evitării unei astfel de perspective, instanța consideră nerezonabil de aplicat pedeapsa cu amenda.
24. De asemenea, contravenienta prin cererea depusă (f.d. 8) a manifestat disponibilitatea și voința în eventualitatea executării pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității.
25. Astfel, instanţa de judecată găseşte că corijarea şi reeducarea contravenientei **Munteanu Elena,** se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.
26. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvărșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 37, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovată **Munteanu Elena,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Potrivit art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă **Munteanu Elena,** ca în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui **Munteanu Elena** că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**