Dosarul nr. 5r -321/2025 (4-25092544-46-5r-30062025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 august 2025 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești,
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecător Rusu-Parii Rosița
Grefier Mutruc Andreea

Reprezentantului IP Florești Pavlov Vasilii
Cu participare: Avocatului Janu Anatolie

examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de **Munteanu Svetlana,** născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r-ul *****, satul ***** *****

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 12 iunie 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

C O N S T A T Ă:

La 30 iunie 2025 în Judecătoria Soroca, sediul Floreşti a parvenit contestația înaintată de către Munteanu Svetlana, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 12 iunie 2025.

În motivarea contestației înaintate a indicat că, la data de 12 iunie 2025, în privința sa a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție prin care a tras la răspundere contravențională în temeiul art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, precum că având calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile prezidențiale și referendumului constituţional din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ea ar fi acceptat sume bănești în scopul votării cu opțiunea Nu la referendum.

Prin decizia agentului constatator, din aceiași dată i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 37 500 lei.

Menționează că, din conținutul procesului-verbal nu este clar cum, de către cine și prin ce mijloace tehnice a fost constatată pretinsa încălcare care îi este imputată, or la procesul verbal nu a fost anexată nici o probă care să demonstreze vinovăția sa în calitate de contravenient.

Totodată, agentul constatator nu a stabilit de la cine a primit surse bănești, era persoană fizică sau juridică, despre ce sume este vorba și care a fost modalitatea de acceptare a pretinselor sume bănești.

Prin urmare, nu este clară poziția agentului constatator care în lipsa unor probe concludente care ar demonstra vina sa a emis decizia de sancționare prin aplicarea unei pedepse maxime prevăzute la art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Urmare celor expuse solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 Cod Contravențional.

În ședința de judecată, contestatorul fiind citat în mod legal nu s-a prezentat. Instanța a dispus examinarea în lipsă.

În cadrul ședinței de judecată s-a prezentat apărătorul contestatorului, avocatul Janu Anatolie. Ultimul a susținut contestația pe deplin.

Agentul constatator, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea în vigoare a procesului-verbal contestat.

Agentul constatator a explicat că la 09 august 2025, de către Procuratura Anticorupție, a fost pornită cauza penală înregistrată sub nr. *****, în baza art. 181^3 din Codul penal (finanțarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali săvîrșită în proporții mari) și art. 243 alin (3) lit. a) și b) Cod penal (spălarea de bani săvîrșită de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari), pe faptul că într-o perioadă nestabilită de timp, dar nu mai tîrziu de luna iulie 2025, cet. Ilan Șor, a pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în Republica Moldova.

Astfel, pe întreg teritoriul țării, existînd o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localități, de către Ilan Șor, precum și alte persoane, sub paravanul diverselor partide politice, desfășoară activități infracționale manifestate prin colectarea datelor cu caracter personal, ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele rep. Moldova, precum și suport informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking-PSB, a băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, prin intermediul căreia de către Ilan Șor cu contribuția altor persoane sau oferit și dați bani, inclusiv prin transferuri bancare susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024, pentru susținerea și alegerea unui anumit concurent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constituțional.

La 22.10.2024 prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-7921/2024, a fost autorizată măsura specială de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB pentru perioada 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul SA ”Moldtelecom” fiind reflectată informația relevantă examinării circumstanțelor cauzei, prin identificarea numerelor SIM unice, care au utilizat și/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicația mobilă cu identificatorul PSB, a Băncii Comerciale „Promsveazibank„ din Federația Rusă, cu specificarea numărului de utilizatori și SMS-uri primite în adresa sa din partea identificatorului „PSB„.

Astfel, la 08.04.2025, în secretariatul IP Florești, a fost înregistrat Demersul parvenit din cadrul INSP al IGP cu nr. 34117/1.3587 din 07.04.2025, pe faptul acțiunilor unor persoane din r. Florești implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale. Pe faptul dat, a fost pornită procedura contravențională înregistrată sub nr. 113 din 08.04.2025.

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia făptuitorului ca fiind neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestația, este depusă în termen de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată, din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. ***** din 12.06.2025, pe faptul că Munteanu Svetlana, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin.(1) din Codul contravenţional și sancționat cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, pentru faptul că în perioada de 01.09.2024-30.11.2024, având calitate de alegător cu drept de vot deplin a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil la nr.***** și 067346460 de la PSB Bank din Federația Rusă, mijloace financiare, ruble rusești în scopul votării cu afirmația ”NU” la Referendumul Republican din 20.10.2024.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Or, procesul - verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită.

În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare. Normele pretinse a fi încălcate de către contravenient sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

Potrivit art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1 din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 25 alin.(2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată remarcă raționamentele Curții Constituționale expuse în hotărârea sa nr.25 din 28 noiembrie 2024, par.102, prin care Curtea a statuat că, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi.

Prin urmare, argumentul avocatului contestatarului precum că în pricină nu s-a demonstrat că contestatoarea ar fi primit banii, nu s-a demonstrat conținutul mesajului primit, nu s-a demonstrat scopul mijloacelor financiare și legătura cu electorala, instanța de judecată consideră necesar a le respinge, pe motiv că, în pricină, contestatoarea se învinuiește că ar fi acceptat să primească mijloace bănești care nu i se cuvin pentru a-și exercita într-un anumit fel dreptul electoral, iar potrivit concluziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, se reține că faptul votării sau al nevotării nu mai comportă importanță, așa cum contravenția imputată este o contravenție formală, care în pricină se consumă în momentul acceptării, iar survenirea urmărilor prejudiciabile sub forma votului nu este un semn obligatoriu. Or, în cadrul judecării cauzei, contestatoarea a avut dreptul să prezinte probe care să combată cele stabilite de către organul de Poliție.

Totodată, potrivit art.2 alin.(1) din Constituţiei Republicii Moldova, suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie. Potrivit art.38 alin.(1) din Constituţiei Republicii Moldova, voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coroborând raționamentele mai sus-expuse, instanța de judecată notează că, coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile constituționale, principiul votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg

sistemul democratic. Or, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Instanţa de judecată, audiind participanții la proces, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional este deplin dovedită prin: raport privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025; ordonanță cu privire la formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.113 din 08.04.2025; ordonanță cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional din 08.04.2025; încheiere/ mandat judecătoresc din 01.04.2025; încheiere/ mandat judecătoresc din 20.10.2025; încheiere/ mandat judecătoresc din 01.04.2025; ordonanță din 22.10.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024; proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024; extras; cazier contravențional; ordonanță cu privire la recunoașterea de contravenient pe procedura contravențională dinnr.113 din 08.04.2025 din 12.06.2025; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 12.06.2025; citație/ aviz de recepție; proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional din 19.06.2025 întocmit în prezența contravenientului, însă a refuzat semnarea procesului-verbal, fiind indicat la rubrica nr.15 martorul asistent *****

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Munteanu Svetlana i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

Prin urmare acțiunile lui Munteanu Svetlana corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Munteanu Svetlana nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul

contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or, această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Prin urmare, argumentele contestatorului nu și-au găsit suportul de fapt și de drept, acestea fiind pur declarative și contrare circumstanțelor confirmate prin materialele dosarului contravențional.

De menționat faptul că contravenienta în mod expres a menționat că a fost membru al partidului ”Victoria” și numărul de telefon îi aparține.

Instanța remarcă că coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu a poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

De remarcat că aplicația și mesajele carte reflectă transmiterea sumelor bănești a fost efectuată în perioada de timp până la data de 20.10.2024 data alegerilor, și anume la data de 24.07.2024, 29.07.2024, 29.07.2024, 17.09.2024, 18.09.2024, 26.09.2024, 04.10.2024, 05.10.2024, 07.10.2024. 14.10.2024, 17.10.2024, la un alt număr de telefon: la date de 26.08.2024, 16.09.2024, 18.09.2024, 04.10.2024, 05.10.2024, 07.10.2024, 14.10.2024.

Agentul constatator a explicat că contravenientul a fost identificată prin numărul de telefon care îi aparține ultimei, fapt confirmat de materialele cauzei și acțiunilor speciale de investigații.

Afirmațiile contestatarului precum că agentul constatator nu a prezentat careva probe, instanța le respinge or, la materialele cauzei se atestă probe pertinente și concludente ce dovedește vinovăția contravenientului.

Având în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Munteanu Svetlana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 12.06.2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei contravenționale, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

În baza celor prezentate şi cu referire la prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia înaintată de Munteanu Svetlana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 12.06.2025, în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de ședință,
Judecător **Rusu-Parii Rosița**