Dosarul nr. 4r-6569/22 Judecătoria Ungheni
4-21168897-02-4r-14122022 Judecătorul Rusu Anatolie

D E C I Z I E
(dispozitiv)

20 septembrie 2023 *****

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul GAFTON Alexandru
Judecătorii CHIROȘCA Igor
DIACONU Mihail

Cu participarea:
Contravenientului *****

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, avocatului ***** în interesele contravenientului ***** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 07.12.2022, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul ***** în interesele contravenientului ***** menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 07.12.2022, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător GAFTON Alexandru

judecător CHIROȘCA Igor

judecător DIACONU Mihail

Dosarul nr. 4r-6569/22 Judecătoria Ungheni
4-21168897-02-4r-14122022 Judecătorul Rusu Anatolie

D E C I Z I E

20 septembrie 2023 *****

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul GAFTON Alexandru

Judecătorii CHIROȘCA Igor
DIACONU Mihail

Cu participarea:

Contravenientului *****

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, avocatului ***** în interesele contravenientului ***** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 07.12.2022, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 15.11.2021-07.12.2022; în Curtea de Apel Chișinău din 14.12.2022-20.09.2023.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

Persoana în a cărei privință a fost intentat proces contravențional ***** fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poștei (fapt confirmat prin avizele de recepție a Î.S. „Poșta Moldovei”), precum şi prin informația plasată pe site-ul oficial al Curții de Apel Chișinău: https://cac.instante.justice.md/ro/agenda-of-meetings-page, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării şi nu a adresat careva cereri cu privire la amânarea ședinței de judecată sau examinării cauzei în lipsă, astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în

vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional RM privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 471 alin. (2) Cod contravențional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. Avocatul *****, acționând în interesele lui *****, a înaintat contestaţie în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 301819 din 06.08.2021, întocmit de către agentul constatator, *****, în baza art.70 alin.(2) Cod contravențional și a deciziei prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale.În motivarea contestaţiei a indicat că la 06 august 2021, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 301819 în baza art.70 alin.(2) Cod contravențional prin care a reținut faptul că contravenientul a *răspândit cu bună-știință informații mincinoase ce defăimează o altă persoană pe rețeaua de socializare ***** în adresa primarului comuna Sculeni, *****, însoțite de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 Cod penal al RM.*Menționează că a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție abia la 10 noiembrie 2021, iar, în acest sens, consideră că prezenta contestație a fost înaintată în termenul legal de 15 zile.Mai mult decât atât, în cadrul examinării cauzei contravenționale contravenientului i-a fost expediată informația cu nr.34/5412497 din 09 august 2021 prin scrisoare recomandată (*****), însă, contrar conținutului acestei informații, scrisoarea nu conținea și copia procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 301819. Acest fapt se probează și prin conținutul informației expediate, or, IP Ungheni nu a indicat expres câte file au fost anexate la informație și ce conținut au acestea.Cu privire la motivele de nulitate absolută a deciziei agentului constatator a invocat că contrar prevederilor art.445 alin.(1) și (2) Cod contravențional, agentul constatator nu a indicat tipul actului de identitate, fapt ce duce la nulitatea absolută a deciziei contestate, or, potrivit art. 1, alin. (1) din Legea nr. 273 din 09.11.1994 privind actele de identitate, actele de identitate din sistemul național de pașapoarte sunt: toate tipurile de pașapoarte, de buletine de identitate, permisele de ședere, documentele de călătorie ale apatrizilor (Convenția privind statutul apatrizilor din 28 septembrie 1954), ale refugiațiior (Convenția cu privire la statutul refugiaților din 28 iulie 1951) și ale beneficiarilor de protecție umanitară. Astfel, susține că sintagma ,,web acces" indicată la rubrica ,,tipul actului de identitate" a fost menționată eronat de către agentul constatator.Menționează că se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la

contravenție, precum și la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art. 443 Cod contravențional. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.Analizând actul de constatare sub aspectul legalității sale, invocă faptul că acesta nu întrunește condițiile prevăzute de art.443 Cod contravențional referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.Prin raportare la dispozițiile legale menționate, reține că în privința procesului-verbal cu privire la contravenție este la fel incidentă cauza de nulitate privind lipsa semnăturii victimei. Pe cale de consecință, procesul-verbal este lovit de nulitatea, or legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „advaliditatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit, or art.443 alin.(1) lit.f) Cod contravențional stabilește că *procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387.* Mai mult, din conținutul procesului-verbal nu este clar care persoane au statut de victime în cadrul prezentei cauze contravenționale.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 07.12.2022 a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de avocatul ***** în interesele lui ***** la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia serie/nr. seria/nr.MAI05 301819 din 06.08.2021, încheiat/emisă în privința lui ***** de agentul constatator al Inspectoratului de *****, *****, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art.70 alin.(2) Cod contravenţional.
3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul ***** în interesele contravenientului ***** a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri.
4. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.***

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

7. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

8. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

9. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

10. În fapt, la data de 06.08.2021, ora 10.15, agentul constatator al Inspectoratului de *****, *****, a încheiat un process-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui *****, prin care a constatat că, la data de 11.02.2022, a răspândit cu bună-știință informații mincinoase ce defăimează o altă persoană pe rețeaua de socializare ***** în adresa primarului com.Sculeni, *****, însoțite de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 Cod penal al RM, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.70 alin.(2) Cod contravențional.

11. Prin decizia aceluiaşi agent constatator din data de 06.08.2021, expusă în partea rezolutivă a procesului-verbal, s-a dispus aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei.

12. În acest sens, se remarcă faptul că, în conformitate cu art.70 alin.(2) Cod contravențional, constituie componență de contravenție *calomnia,* adică *răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, acţiune însoţită de învinuirea în săvârşirea unei infracţiuni.*

13. Prin urmare, analizând probele administrate la dosar, Colegiul penal confirmă concluzia instanței de fond că, vinovăția lui ***** de săvârșirea faptelor comise, integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, or, lui ***** i se impută comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.(2) Cod Contravențional, faptei de calomnie-răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoțită de învinuirea în săvîrşirea unei infracțiuni.

14. Latura subiectivă a contravenției prevăzute de art. 70 alin.(2) Cod contravențional, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Iar, latura obiectivă se conturează prin faptul că, *****, prin răspândirea cu bună-știință informații mincinoase ce defăimează o altă persoană pe rețeaua de socializare ***** în adresa primarului com.Sculeni, *****, însoțite de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 Cod penal al RM, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.70 alin.(2) Cod contravențional.

15. Respectiv, instanța notează că, de către agentul constatator, au fost administrate ca probe:

- sesizarea depusă de ***** în care solicită să fie atras la răspundere ***** (f.d.21-22);
- procesul verbal de audiere a victimei, ***** (f.d.23);
- procesul verbal de audiere a martorului, ***** (f.d.24);
- cererea forma 246 eliberată în privința lui ***** (f.d.25-26);
- răspunsul CAN nr.03/43-1561 din 29.03.2021, din care reiesă că de către organul de urmărire penală al CAN nu au fost pornite și/sau instrumentate careva causz penale în privința primarului com.Sculeni, r.Ungheni, ***** (f.d.28).
- procesul-verbal cu privire la contravenție, serie şi nr MAI05021138, prin care *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.(2) Cod contravențional;
- plângerea cetățeanului *****, datată cu 15 iulie 2019;
- proces-verbal din 29.08.2019 de audiere a victimei: *****;
- proces-verbal de audiere a martorului *****; *****;
- CD şi flash.

16. Cumulul de probe administrat la materialele cauzei confirmă fără echivoc, că ***** contrar alegațiilor sale, inclusiv din cererea de recurs, se face vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.(2) Cod contravențional.

17. Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.08.2021, prin prisma art.442, 443 Cod contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția lui ***** și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile căruia corect au fost încadrate în temeiul art.70 alin.(2) Cod contravențional.

18. Astfel că, verificând veridicitatea probelor, în raport cu probatoriul prezentat, acestea demonstrează incontestabil vinovăția lui ***** de comiterea faptei incriminate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, or, vis-a-vis de argumentele făptuitorului cum că nu se consideră vinovat de săvârșirea contravenției imputate, acestea urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate, de vreme ce probele examinate, inclusiv declarațiile martorilor şi ale părții vătămate, confirmă pe deplin şi fără ambiguități vinovăția acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul afirmaților sale au ca scop de a evita răspunderea.

19. Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

20. Prin urmare, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

21. În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

22. Colegiul reține că, argumentele recurentului din cererea de recurs ca fiind nefondate și pur declarative, or, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert fapta imputată contravenientului.

23. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

24. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

25. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul ***** în interesele contravenientului ***** menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 07.12.2022, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător GAFTON Alexandru

judecător CHIROȘCA Igor

judecător DIACONU Mihail