Dosarul nr. 5r-68/2025
4-25013166-48-5r-31012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 octombrie 2025 mun. Străşeni
Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu

examinând în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse Mocanu Vladislav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT 04 *****din 26 noiembrie 2024 în baza art. 236 alin.(1) Cod Contravențional, -

C O N S T A T Ă:

La 26 noiembrie 2024 de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT 04 *****în privința cet. Mocanu Vladislav, în baza art. 232 alin. (1) Cod contravențional al R.M., pentru faptul că la 14 noiembrie 2024 ora 09:26 pe traseul din or. Strășeni, str. Chișinăului conducătorul auto Mocanu Vladislav fiind la volanul automobilului de model „Toyota Auris” cu n/î ***** ignorând prevederile RCR punctul 47(1) prin depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1(a), a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 u. c. și sancțiune complementară sub formă de 3 puncte de penalizare.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional la 23.01.2025 a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT 04 *****din 26.11.2024 emis în privința lui Mocanu Vladislav în baza art. 236 alin. (1) CCRM.

În motivarea contestației petiționarul a invocat că la 26.11.2024, de către INSP al IGP al MAI, în persoana agentului de constatare, a fost întocmit Proces-verbal cu privire la contravenție nr. 5114533255390155 din 26.11.2024 pe numele subsemnatului Mocanu Vladislav.

Cu Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 51 14533255390155 din 26.11.2024 nu este de acord.

Astfel, menționează că persoana poate fi trasă la răspundere contravențională doar cu respectarea principiului legalității, adică reprezentanții statului urmează a respecta cu strictețe legislația în vigoare, precum și sunt ținuți să nu încalce legea pentru a constatat vinovăția persoanelor, iar conducîndu-se de principiul penal al

„fructului pomului otrăvit”, probele obținute ilegal urmează a fi excluse din dosar.

Potrivit petentului, în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a indicat la pct. 11, prezența unor foto sau video ca anexe. Cu toate acestea, agentul constatator nu a anexat la procesul-verbal al contestatarului subsemnat nicio fotografie care din care s-ar demonstra vinovăția acestuia, nu a indicat mijloacele tehnice, aparatul utilizat pentru constatarea încălcării.

Mai menționează că termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Solicită petentul Mocanu Vladislav admiterea prezentei contestații ca întemeiată, repunerea în termenul de depunere a contestației; anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 5114533255390155 din 26.11.2024, întocmit pe numele lui Mocanu Vladislav, ca ilegal cu anularea sancțiunii contravenționale.

În ședința de judecată, petiționarul Mocanu Vladislav, agentul constatator Ichim Serghei, nu s-au prezentat, procedura citării legale fiind respectată, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților.

Examinând materialele dosarului contravențional, studiind circumstanțele indicate în contestaţie raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca fiind tardivă din următoarele considerente.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite

de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de **15 zile de la data** emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la 26 noiembrie 2024 în privința cet. Mocanu Vladislav a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. seria/nr. DCT 04 *****în privința cet. Mocanu Vladislav, în baza art. 232 alin. (1) Cod contravențional al R.M., pentru faptul că la 14 noiembrie 2024 ora 09:26 pe traseul din or. Strășeni, str. Chișinăului, conducătorul auto Mocanu Vladislav fiind la volanul automobilului de model „Toyota Auris" cu n/î ***** ignorând prevederile RCR punctul 47(1) prin depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1(a), a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 u. c. și sancțiune complementară sub formă de 3 puncte de penalizare.

Instanța reține prevederile art. 443 alin. (1) din Codul Contravențional, potrivit căruia Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;h) informaţii despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Totodată, din examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT 04 *****se reține că constatarea faptei contravenționale de către agentul constatator al INSP, Ichim Serghei, s-a realizat în prezența nemijlocită a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, respectiv

Mocanu Vladislav, aspect confirmat prin semnătura acestuia aplicată la punctul 14 din actul de constatare. Mai mult decât atât, la punctul 18 al aceluiași proces-verbal, semnătura olografă a contravenientului atestă recunoașterea integrală a faptei imputate și acceptarea sancțiunii contravenționale stabilite, precum și confirmarea expresă a faptului că i-au fost aduse la cunoștință, în mod complet și inteligibil, drepturile și obligațiile procesuale prevăzute de Codul contravențional al Republicii Moldova. În aceste circumstanțe, instanța reține că actul constatator a fost întocmit cu respectarea cerințelor formale și materiale prevăzute de lege, iar recunoașterea faptei de către persoana vizată conferă prezumției de veridicitate a procesului-verbal o forță probantă sporită, de natură să susțină temeinicia constatărilor organului constatator.

Instanța reține că petentul Mocanu Vladislav, nefiind de acord cu decizia de sancționare, a formulat contestație abia la data de 23 ianuarie 2025 împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT 04 *****și a deciziei de sancționare din 26 noiembrie 2024, cerere înregistrată la Inspectoratul Național de Securitate Publică sub nr. de intrare 600, aspect dovedit prin ștampila Inspectoratului de Poliție Strășeni (f.d. 3). Or, raportat la intervalul temporal scurs între data întocmirii actului sancționator și momentul depunerii contestației, rezultă în mod vădit că demersul a fost promovat peste termenul legal de exercitare a contestației prevăzut de Codul contravențional, termen care curge de la data comunicării actului și are natură peremptorie, nefiind susceptibil de prelungire în lipsa unei cauze legale de repunere în termen.

Neexistând în cauză dovezi privind impedimente obiective ori justificări juridice apte să înlăture tardivitatea, contestația apare ca în mod evident intempestivă, motiv pentru care urmează a fi respinsă ca tardiv introdusă, cu consecința menținerii procesului-verbal și a deciziei de sancționare în forma și conținutul lor inițial.

Acest aspect confirmă, în mod incontestabil, că petentul a luat cunoștință în mod direct, deplin și nemijlocit despre existența și conținutul actelor procedurale emise în privința sa, inclusiv cu privire la măsurile sancționatoare dispuse. Din această împrejurare rezultă fără echivoc că petentul avea cunoștință efectivă și neîndoielnică despre existența deciziei contravenționale, însă a omis să-și exercite dreptul procesual de a formula contestație în termenul legal prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

O asemenea conduită pasivă, caracterizată prin lipsa de reacție în interiorul termenului prevăzut de lege, nu poate fi calificată ca o împrejurare justificativă de natură obiectivă care să permită repunerea în termenul omis, ci dimpotrivă, denotă neglijență procesuală și absența diligenței minime pe care o parte responsabilă trebuie să o manifeste în valorificarea propriilor drepturi procedurale. Astfel de atitudini pasive contravin principiului general al bunei-credințe procesuale și împiedică realizarea scopului fundamental al procedurii contravenționale — soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și cu respectarea stabilității raporturilor juridice.

Instanța constată că termenul legal de înaintare a contestației a expirat la data de 10 decembrie 2024, iar petentul nu a prezentat probe concludente care să ateste existența unor motive temeinice și obiective ce ar fi împiedicat exercitarea dreptului său în termenul prevăzut de lege. Or, repunerea în termen constituie o instituție de excepție, aplicabilă numai în prezența unor circumstanțe extraordinare, imprevizibile și insurmontabile, care nu puteau fi prevenite ori înlăturate printr-o conduită rezonabilă și diligentă din partea persoanei interesate.

În consecință, omisiunea termenului legal de contestare, în lipsa unei cereri motivate de repunere în termen, însoțită de dovezi pertinente și obiective, rămâne opozabilă petentului, iar instanța este ținută să respecte limitele legale de admisibilitate procesuală, refuzând examinarea fondului cauzei. Acceptarea unei contestații formulate peste termen, în absența condițiilor cumulative prevăzute de lege, ar echivala cu ignorarea caracterului imperativ al normelor Codului contravențional și ar conduce la subminarea principiului legalității și a stabilității actelor administrative de constatare, afectând grav ordinea juridică și autoritatea procesului contravențional.

Prin urmare, instanța apreciază că tardivitatea evidentă a contestației atrage inadmisibilitatea acesteia, iar cauza urmează a fi soluționată prin respingerea contestației ca depusă peste termenul legal, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal și a deciziei de sancționare, ca acte emise în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

Luând în considerație că instanței nu i-au fost prezentate careva probe care ar confirma faptul omiterii de către Mocanu Vladislav a termenului de 15 zile din motive întemeiate, instanța de judecată concluzionează că contestația depusă de cet. Mocanu Vladislav urmează a fi respinsă ca tardivă.

Reieșind din cele expuse mai sus și în conformitate cu art. art.448, 460-463 Cod contravențional al RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de Mocanu Vladislav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT 04 *****din 26 noiembrie 2024 în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional - se respinge ca fiind tardivă.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Preşedinte de şedinţei,
Judecător
Iana Talmaci