Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Court
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200
200

The Supreme Council of Magistrates District

Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt

Dosar nr. 5r-2744/2025
4-25070116-12-5r-19052025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

26 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

Cu participarea avocaților Daniela Moraru, Alexandru Savva, părții vătămate Igor Gîscă

examinând în ședință publică contestația depusă de Vicol Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.04.2025 în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.04.2025, încheiat de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, făptuitorului Vicol Ion i se impută comiterea contravenției prevăzută la art. 78 alin. (2) Cod contravențional, la data de 06.02.2025, manifestată prin, agresarea fizică a cet. Gîscă Igor și Gîscă Vlada, lovindu-i cu lopata peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-le vătămare corporală ușoară.

La data de 13 mai 2025, Vicol Ion a depus o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.04.2025 în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, solicitînd anularea deciziei agentului constatator și încetarea procedurii contravenționale, din motivul că lipsesc elementele contravenției imputate, concluziile despre învinuirea adusă sunt greșite, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu grave încălcări ale procedurii.

Agentul constatator, Scripnic Mihai, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel că, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

În cadrul ședinței de judecată, făptuitorul Vicol Ion, nu s-a prezentat, interesele sale fiind reprezentate de către avocatul ales, Alexandru Savva, care a pledat pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.04.2025, din motivul că, Vicol Ion ar fi partea vătămată și nu făptuitor, or Gîscă Ion a dat buzna în casa lui Vicol Ion, incidentul a avut loc în holul casei de la primul etaj și nu în curte sau la poartă. Pretinsa vicitmă era în stare de ebrietate, care a sărit la bătaie și incidental a lovit-o pe propria sa fiică. La caz, nu este clară sursa leziunilor corporale cauzate fiicei sale. A solicitat admiterea contestației.

Avocatul Moraru Daniela, în interesele victimei Gîscă Igor, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Victima Gîscă Ion, fiind audiată în ședință de jduecată, a declarat, că Vicol Ion este vecinul său și de mai mulți ani se află cu el în conflict. A întrebat de un lucrător și i-a spus că Ion nu este acasă și a parcat mașina. Vicol Ion a numit-o necenzurat pe soția lui. La ora 9, a strigat la poarta lui Ion și a ieșit concubina acestuia, apoi a venit și Vicol Ion, care, probabil deja era pregătit cu lopată, cu care l-a lovit în cap. Ulterior, a ieșit fiica sa din mașină și a fost lovită și ea, fiind chemată ambulanța.

Audiind opinia părților, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 396 alin. (1)-(3) Cod contravențional, procurorul emite ordonanţa cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorităţii publice cu competenţă de examinare a contravenţiilor. Procurorul constată şi examinează contravenţiile prevăzute la art.336. Procurorul emite ordonanța cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorității publice cu competență de examinare a contravențiilor. În cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanță motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin. (1), examinează cauza.

Conform art. 449 Cod contravențional, dacă în procesul contravenţional se constată că fapta considerată contravenţie a fost săvîrşită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale, dosarul se remite neîntîrziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competenţă. Dacă, în mersul urmăririi penale, de către organul de urmărire penală se constată că fapta care se considera infracţiune este

contravenţie, dosarul se remite neîntîrziat, prin ordonanţă motivată, procurorului, care procedează conform art.396 alin.(2).

În corespundere cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 22 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, prevede că nimeni nu poate fi urmărit penal sau judecat pentru săvîrşirea faptei penale cu privire la care a fost emisă o ordonanţă neanulată de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală şi/sau de clasare a cauzei, sau de refuz în pornirea urmăririi penale ori cu privire la care a fost pronunţată o hotărîre judecătorească definitivă de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal. Ordonanţele procurorului de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală şi/sau de clasare a cauzei ori de refuz în pornirea urmăririi penale împiedică pornirea sau continuarea procesului penal în privinţa aceleiaşi persoane pentru aceeaşi faptă, cu excepţia cazurilor cînd aceste ordonanțe au fost anulate.

Astfel, potrivit materialelor dosarului, instanța constată, că la data de 07.02.2025, Gîscă Igor și Gîscă Lilia, au depus cerere la IP Buiucani privind atragerea la răspundere a cet. Vicol Ion, care la data de 06.02.2025, l-a agresat verbal și l-a lovit cu lopata în regiunea capului de cîteva ori pe Gîscă Igor și pe fiica acestora, aplicîndu-le lovituri cu pumnii în jurul feței și lovituri cu lopata.

Tot, la 07.02.2025, în cadrul IP Buiucani a fost înregistrată plîngerea cet. Vicol Ion privind atragerea la răspundere penală a cet. Gîscă Igor în baza art. 179 și art. 287 Cod penal.

Prin Ordonanța organului de urmărire penală a IP Buiucani din 09.04.2025 a fost dispusă începerea urmăririi penale în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, pentru ,,Pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau reședința unei persoane fără consimțămîntul acesteia ori refuzul de a părăsi la cererea ei, săvîrșită cu aplicarea violenței sau amenințarea aplicării ei”, cauzei penale fiindu-i atribuit numărul de ordine 2025030454, cu aducerea la cunoștința persoanelor interesate.

Totodată, la data de 30.04.2025, în privința lui Vicol Ion a fost întocmit Proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78 alin. (2) din Codul contravențional.

Întru confirmarea vinovăției făptuitorului Ion Vicol, agentul constatator a anexat în calitate de probe: Rapoartele de constatare medico-legală din 07.02.2025, prin care s-a constatat cauzarea vătămărilor ușaore a integrității corporale în privința lui Gîscă Igor și vătămarea neînsemnată a integrității corporale a lui cet. Gîscă Vlada.

Astfel, instanța constată faptul că, contrar prevederilor art. 446 Cod contravențional, art. 285 Cod Codul de procedură penală, agentul constatator din cadrul IP Buiucani a pornit procedură contravențională în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional și a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Vicol Ion, deși, pe marginea acestui caz, la plîngerea ultimului, este pornită urmărire penală în baza art. 179 alin. (2) Cod penal.

Instanța accentuează, că nu este clar și nu s-a stabilit cu certitudine de către agentul constatator, aspecte esențiale ale cazului, și anume, cine a fost atacat inițial și dacă au existat cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei, cum ar fi, legitima apărare, or, din materialele prezentate, rezultă că a fost audiată doar victima Gîscă Igor, lipsind declarațiile făptuitorului, martorilor, precum și alte probe, din care să rezulte caracterul imparțial al soluției adoptate, precum și principiul de egalitate a armelor în procesul contravențional.

Astfel, instanța conchide că agentul constatator nu a clarificat motivele, scopul și circumstanțele săvîrșirii faptei contravenționale imputate, adică nu a stabilit cu certitudine, dacă acțiunile făptuitorului nu au avut un caracter de legitimă apărare, sau dacă acesta a depășit sau nu limitele acesteia.

Prin urmare, instanța reiterează, că odată ce acțiunile procesuale ale organului de urmărire penală pe marginea cauzei penale intentate în privința lui Gîscă Igor, nu au fost finisate, nefiind elucidate în mod complet și multiaspectual toate circumstanțele cazului, instanța ajunge la concluzia că la intentarea procesului contravențional și încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost admisă încălcarea normelor imperative a procedurii contravenționale, iar aceste încălcări duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 30.04.2025.

Conform art.461 Codcontravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Totodată, instanța reține că deficiențele constatate nu pot avea ca consecință lăsarea fără soluționare a plîngerii părților vătămate Giscă Igor și Găscă Vlada, ceea ce ar constitui o gravă încălcare a dreptului la justiție și la o satisfacție echitabilă din partea statului, drept garantat de Convenția Europeană a Drepturilor Omului .

Pentru motivele menționate, instanța consideră necesar anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 30.04.2025, cu remiterea materialului contravențional procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Buiucani pentru examinare în cadrul cauzei penale nr. 2025030454, pentru aprecierea de către procuror a circumstanțelor cauzei, stabilirea existenței sau lipsei unei legitime apărări din Partea făptuitorului Vicol Ion și emiterea în conformitate cu art. 396 din Codul conravențional, după caz, a unei ordonanțe de

începere a procedurii contravenționale și aplicare a sancțiunii conform competenței.

În temeiul prevederilor art. 396, art. 446 şi art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația făptuitorului Ion Vicol asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.04.2025 în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

Se anulează Procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.04.2025 în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, întocmit în privința lui Vicol Ion cu remiterea materialului contravențional Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Buiucani pentru examinare în cadrul cauzei penale nr. 2025030454 și emiterea unei soluții în conformitate cu art. 356 din Codul contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**