Dosarul nr.1-205/23
1-23134805-32-1-19092023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

23 aprilie 2025
or.Ialoveni
Judecătoria Hînceşti (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefier Svetlana Pavalachi
Cu participarea:
Procurorilor Tatiana Codrean, Tudor Jalbă
Avocatului Eudochia Jomir
Inculpatului *****
Interpretului Valentina Leca

examinând în ședință de judecată publică, în ordinea procedurii simplificate de judecare a cauzei, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul ***** de naționalitate ucrainean, cetățean RM, studii medii, supus militar, pensionar, fără grad de invaliditate, anterior condamnat,

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal.

Conform fișei de repartizare repetată a dosarului la data de 06.06.2024 cauza a fost repartizată judecătorului Svetlana Bîcu și predată ulterior potrivit actului de predare primire la data de 18.06.2024.

Procedura de citare îndeplinită.

Procurorul Tudor Jalbă, s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului ***** în baza art.320[1] Cod penal și a solicitat ca în privința acestuia să fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 1 (unu) ani 6 luni, cu includerea perioadei reținerii inculpatului.

Avocatul Eudochia Jomir, a menționat că inculpatul și-a recunoscut vina, se căiește sincer în cele comise, are o vârstă înaintată și solicită ca în privința acestuia să fie aplicată o pedeapsă mai blindă, neprivativă de libertate. A mai menționat că din cauza vârstei și a durerilor de picioare inculpatul nu poate executa pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală,

recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

*****, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție din *****, emisă de Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), prin care a fost obligat să părăsească domiciliul comun din *****să stea departe de locul aflării victimei *****, la o distanță ce ara sigura securitatea victimei, dar nu mai puțin de 300 metri, de a nu contacta sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondență, sau prin orice alt mod cu victima, să fie monitorizat timp de 3 luni, măsurile stabilite fiind aplicate pe un termen de 3 luni, începând cu data de *****, intenționat a încălcat restricțiile menționate.

Drept urmare, la data de 15.08.2023, ora 22:00, *****, cunoscând despre emiterea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din *****, emisă de Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) intenționat, încălcând interdicțiile stabilite de instanța de judecată, de a sta departe de locul aflării victimei *****, excluzând orice contact cu ea timp de 3 luni, s-a deplasat la domiciliul lor comun din *****unde s-a aflat până la data de 16.08.2023, iar la solicitarea victimei de a părăsi locuința, ***** a numit-o cu cuvinte necenzurate, refuzând să părăsească domiciliu până la intervenirea angajaților Inspectoratului de poliție Ialoveni.

În ședința de judecată din 19.02.2025, inculpatul ***** a recunoscut vina integral, declarând că solicită examinarea cauzei penale de învinuire a sa în procedură simplificată în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, înaintând în acest sens și o cerere.

Avocatul Eudochia Jomir a susținut poziția inculpatului.

Procurorul Tudor Jalbă a menționat că este dreptul inculpatului și nu are nimic împotrivă.

Astfel, instanța constată, că renunțarea inculpatului la administrarea de noi probe nu este contrară prevederilor art.6 §3 lit. d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziții neavând caracter absolut.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, instanța ajunge la concluzia, că cererea inculpatului ***** poate fi admisă, deoarece din probele administrate rezultă, că fapta inculpatului este stabilită şi sânt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Astfel, instanța, a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia inculpatul vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o şi judecății a declarat, că, nu-și aduce aminte data și anul, însă după emiterea ordonanței de protecție a fost acasă. Soția i-a cerut ca să părăsească domiciliu însă el a refuzat și aceasta a chemat poliția și a fost dus la inspectoratul de poliție și reținut. A mai declarat că, îi pare rău de cele întâmplate. La moment

locuiește împreună cu soția, fiul și nora și nu au conflicte. Nu poate executa pedeapsa sub formă de ore de muncă neremunerată în folosul comunității deoarece are dureri de picioare și are probleme cu spatele.

În afară de recunoașterea vinei din partea inculpatului, vinovăția lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi anume:

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.08.2023,*** acțiune procesuală prin care a fost efectuată cercetarea gospodăriei cet.***** situată în *****unde a fost depistat ***** (f.d.7-8);
- ***declarațiile părții vătămate*** *****, consemnate în procesul - verbal de audiere a părți vătămate (f.d.29);
- ***declarațiile martorului*** *****, consemnate în procesul - verbal de audiere a martorului (f.d.30);
- ***declarațiile martorului*** *****, consemnate în procesul - verbal de audiere a martorului (f.d.32-34);
- ***procesul-verbal de ridicare a documentelor din 29.08.2023,*** acțiune procesuală prin care de la ***** angajat al consiliului de probațiune a fost ridicată copia notei informative, copia angajamentului, copia angajamentului privind monitorizarea electronică (f.d.38);
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.08.2023,*** fiind examinată copia angajamentului din 15.07.2023, s-a stabilit că la 15.07.2023 de către angajații Consiliului de Probațiune i-a fost adusă la cunoștință cet.***** ordonanța de protecție emisă în favoarea victimei *****; copia angajamentului privind monitorizarea electronică prin care a fost adus la cunoștință cet.***** despre condițiile și modul de respectare a obligației/restricției pentru care se aplică monitorizarea electronică, precum și consecințele nerespectării acestora (f.d.42);

Prin justificarea probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de inculpatul ***** în baza art.320[1] Cod penal pe semnele, „*Neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie”,* fapt ce şi-a găsit deplină confirmare în cadrul ședinței judiciare prin declarațiile inculpatului ***** şi respectiv materialele dosarului elucidate.

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. art. 61, 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite și anume de faptul că prin acțiunile sale inculpatul ***** a comis o infracțiune mai puțin gravă,

anterior a fost condamnat (f.d.45), a recunoscut vina pe deplin, acesta se caracterizează ca fiind o persoană conflictuală în familie, întrebuințează băuturi alcoolice și manifestă un comportament indecent în societate. În privința ultimului au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție și a fost luat la evidență ca agresor familiar (f.d.47). La evidența narcologică și psihiatrică nu se află (f.d.48,49) și sincer se căiește de cele comise.

Circumstanțe atenuante, conform art.76 CP instanța de judecată a constatat că a recunoscut vina pe deplin și sincer se căiește de cele comise.

Conform art.77 CP, circumstanțe agravante- săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

Avocatul inculpatului Eudochia Jomir a solicitat ca în privința inculpatului să fie aplicată o pedeapsă mai blândă, neprivativă de libertate, deoarece ultimul are o vârstă înaintată și din cauza vârstei și a durerilor de picioare nu poate executa pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Procurorul Tudor Jalbă a pledat pentru a-i aplica inculpatului o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis iar prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal a-i suspenda executarea pedepsei pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni, cu includerea perioadei reținerii inculpatului.

Conform art.26 alin.(2) CPP al RM, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Fapta săvârșită de către inculpatul ***** în baza art.320[1] Cod penal (*la data săvârşirii infracţiunii*), se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Astfel, potrivit prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Ținând cont de circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei, de comportamentul inculpatului ***** până și după săvârșirea infracțiunii, precum și de cele invocate de către procuror cât și de apărătorul acestuia privitor la pedeapsă, instanța ajunge la concluzia de a-i stabili inculpatului o pedeapsă pentru infracțiunea prevăzută de art.320[1] din Codul penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La caz, instanța nu consideră oportun ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui *****, în temeiul prevederilor art.90 Cod penal al RM, cu condiția că în perioada de probațiune care va fi fixată, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În această odine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că, inculpatul *****, începând cu 16.08.2023 ora 12:10 min până la 18.08.2023 ora 16:55 s-a aflat în stare reținere (f.d.51,71-74).

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală, va dispune aplicarea măsurii preventive – ***obligarea de a nu părăsi țara*** în privința inculpatului *****, până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât şi legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că obligarea de a nu părăsi țara a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, în cazul dat ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului fiind proporțională cu circumstanțele cauzei şi necesară pentru asigurarea punerii în aplicare a pedepsei penale.

Potrivit art.157 alin.(2) din Codul de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 29.08.2023 s-a dispus de a recunoaște în calitate de mijloc material de probă: angajamentul din data de 15.08.2023; angajamentul privind monitorizarea electronică din data de 15.08.2023 și nota informativă din data de 16.08.2023 (f.d.43). Mijloace materiale de probă, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de la răspunderea penală conform prevederilor art.53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Corpuri delicte nu sunt anexate la prezenta cauză penală.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.80^1 alin.(1), art.90 Cod penal al Republicii Moldova, art.157, art.384-385, art.389, art.392-395 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

*****, născut la *****, IDNP 0971907816680, domiciliat în r-nul Ialoveni sat.Văratic, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal al Republicii Moldova și, i se stabilește pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui *****, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani, și nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Termenul executării pedepsei aplicate lui *****, născut la *****, IDNP 0971907816680, urmează a fi calculat din data intrării în vigoare a prezentei sentințe, cu includerea în acest termen a perioadei aflării acestuia în stare de reținere, începând cu 16.08.2023 ora 12:10 min până la 18.08.2023 ora 16:55.

Condamnatul *****, născut la *****, IDNP 0971907816680, se obligă să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinței, la Biroul de Probațiune Ialoveni, în a cărui rază teritorială își are domiciliu.

Se aplică inculpatului/condamnatului ********,*** măsura preventivă – ***obligarea de a nu părăsi țara***, până când sentința va deveni definitivă.

Mijloace materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul Svetlana Bîcu