Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Constantin Roșca

Dosarul nr. 2a-4370/24
2-23181861-02-2a-22112024

D E C I Z I E

13 octombrie 2026 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii Hristina Craveț și Roman Pascari

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de către Compania de Asigurări „General Asigurări" S.A., reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 iulie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „General Asigurări" S.A. împotriva lui Jalbă Sergiu privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT

1. La data de 18 decembrie 2023, Compania de Asigurări „General Asigurări" S.A., reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Jalbă Sergiu cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii a invocat că la 20 octombrie 2021, în mun. Chișinău, comuna Durlești, conducând autovehiculul de model Volkswagen Jetta, n/î *****, Jalbă Sergiu, a comis un accident rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat autovehiculul Ford Transit Tourneo, cu n/î LAL 668 ce aparține lui Diaconu Victor.

3. Potrivit procesului-verbal de contravenție și deciziei de sancționare din 20 octombrie 2021, vinovat de producerea accidentului sus menționat a fost recunoscut Jalbă Sergiu.

4. Totodată, conform contractului nr. RCAI-006224722 din 22 octombrie 2020, răspunderea civilă obligatorie pentru pagubele produse de autovehiculul Volkswagen Jetta, cu n/î *****, a fost asigurată la Compania de Asigurări „General Asigurări" S.A.

5. A menționat că în conformitate cu raportul de daune nr. 3260-21-RCA, întocmit de Compania de Asigurări „General Asigurări" S.A., a fost emis ordinul nr. 6004 din 30 decembrie

2021 „Cu privire la despăgubirea păgubitului Diaconu Victor” prin care s-a aprobat despăgubirea de asigurare în mărime de 24 952 (douăzeci și patru mii nouă sute cincizeci și doi) lei și a fost achitată prin ordinul de plată nr. 4797 din 30 decembrie 2021 la contul solicitat de proprietarului autovehiculului.

6. A mai relatat că în cadrul instrumentării dosarului de daune, s-a constatat că la momentul producerii accidentului rutier din 20 octombrie 2021 Sergiu Jalbă nu dispunea de un permis de conducere valabil, constatare efectuată prin informația furnizată de I.P. Agenția Servicii Publice, și anume adeverința nr. TC 078517 din 7 decembrie 2023 în coraport cu data producerii accidentului rutier.

7. A invocat întru susținerea acțiunii prevederile art. 29 lit. c) din Legea nr. 414- XVI din 22.12.2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule (în vigoare la data producerii accidentului rutier, și anume la 20 octombrie 2021 și achitării despăgubirii de asigurare, la 30 decembrie 2021), potrivit cărora Compania de Asigurări „General Asigurări” S.A. are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, sau în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de conducere.

8. Cu referire la cheltuielile de judecată, a invocat prevederile art. 94 alin. (1) și art. 96 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, potrivit cărora instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

9. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 iulie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Gheorghe Sclifos în interesele Compania de Asigurări „General Asigurări” S.A. împotriva lui Jalbă Sergiu cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres, precum și compensarea cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial. S-a încasat din contul lui Jalbă Sergiu, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în raionul Cimișlia, localitatea *****, în beneficiul CA „General Asigurări” SA, cod fiscal 1016600035165, cu sediul în mun. Chișinău, str. Pușkin Alexandr, nr. 47/5, suma de 24 952 (douăzeci și patru mii nouă sute cincizeci și doi) lei cu titlu de despăgubire de asigurare în ordine de regres, suma de 748 (șapte sute patruzeci și opt) lei și 60 bani cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, suma de 440 (patru sute patruzeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru eliberarea informației, precum și suma de 3 000, 00 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică. În rest, pretențiile cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată s-au respins ca fiind neîntemeiate.

10. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 iulie 2024, Compania de Asigurări „General Asigurări” S.A., reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos, la

data de 12 iulie 2024 a declarat apel, solicitând casarea parțială a hotărârii în partea în care acțiunea a fost respinsă.

11. A solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 iulie 2024 în partea în care acțiunea a fost respinsă, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care să fie dispusă admiterea integrală a cerinței privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4 000, 00 (patru mii lei, 00 bani) MDL.

12. A invocat întru susținerea cererii de apel declarate, prevederile art. 385 lit. c) Cod de Procedură Civilă coroborat cu prevederile art. 386 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă.

13. În motivarea apelului declarat, a menționat că la materialele cauzei a prezentat ordinul de plată pentru asistență juridică și copia facturii fiscale din 21 noiembrie 2023, ce demonstrează caracterul real al cheltuielilor pentru asistență juridică.

14. A mai invocat partea apelantă recomandările Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind tarifele orare, efectuarea unor deplasări, studierea înscrisurilor, redactarea acțiunii și pregătirea anexelor, precum și cheltuielile administrative ale activității profesionale.

15. În opinia apelantei, instanța de judecată eronat a încălcat și aplicat normele de drept procedural, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 386 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, reprezintă temei de modificare a hotărârii în ordine de apel.

16. Apelanta solicită admiterea apelului, casarea hotărârii în partea respingerii cheltuielilor pentru asistență juridică și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie compensate integral cheltuielile de 4 000, 00 lei.

17. Cauza a fost examinată în ordinea cererilor cu valoare redusă. În apel, examinarea se desfășoară în procedură scrisă, pe baza materialelor cauzei și a argumentelor cererii de apel, în condițiile art. 276⁴ alin. (5) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA APLICABILĂ

18. Art. 373 din Codul de procedură civilă:

(1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

(5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

(6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

19. Articolul 385 din Codul de procedură civilă:

lit. a) instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

20. Art. 82 Cod de procedură civilă:

Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

21. Art. 90 Cod de procedură civilă:

(1) lit. i) Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

22. Art. 94 Cod de procedură civilă:

(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

23. Art. 96 Cod de procedură civilă:

(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

24. Art. 118 Cod de procedură civilă:

(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

25. Art. 130 Cod de procedură civilă:

(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

26. Art. 240 Cod de procedură civilă:

(1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

27. Art. 276^4 Cod de procedură civilă:

(4) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE APEL

28. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră cererea de apel neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate a primei instanțe, din motivele ce succed.

29. În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

30. Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

31. Cu referire la caracterul real al cheltuielilor de asistență juridică, Colegiul constată că reclamanta a prezentat ordinul de plată nr. 5074 din 20 noiembrie 2023 privind onorariul avocatului în mărime de 4 000, 00 lei. Totodată, la materialele acțiunii se regăsesc, de asemenea, înscrisuri privind contractarea asistenței juridice și documentele justificative ale serviciilor. Prin urmare, nu se contestă că partea a angajat și a achitat onorariul în cuantumul declarat.

32. Totuși, suma negociată între avocat și client este obligatorie în cadrul raportului lor contractual, fără să devină automat opozabilă părții adverse. Compensarea cheltuielilor de asistență juridică este reglementată de art. 96 din Codul de procedură civilă, care prevede că instanța obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

33. Cu referire la necesitatea activităților invocate în raportul privind cheltuielile de asistență juridică de către partea apelantă, Colegiul reține că avocatul a întreprins demersuri utile pentru pregătirea și depunerea cererii și anume: deplasarea și discuția cu clientul, tentative de a purta discuții cu pârâtul în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, studierea materialelor, întocmirea cererii și anexarea probelor. Aceste activități justifică acordarea unei compensații substanțiale pentru asistență juridică, astfel cum a dispus și prima instanță.

34. Totodată, Colegiul relevă că raportul de activitate al avocatului, anexat la materialele cauzei, conține însă și operațiuni prezentate ca viitoare, precum demersul pentru eliberarea titlului executoriu și cererea de intentare a procedurii de executare. Aceste acțiuni nu erau servicii efectiv prestate la momentul examinării cererii în prima instanță și nu pot majora cheltuielile recuperabile pentru judecarea respectivei cauze doar în considerarea unei eventuale prestări ulterioare.

35. Totodată, indicarea în raport a timpului de lucru și a unui tarif orar constituie elemente utile de evaluare, dar nu dispensează instanța de aprecierea autonomă a proporționalității timpului declarat, a necesității fiecărei operațiuni și a cuantumului final în raport cu cauza concretă. Raportul întocmit nu reprezintă o evaluare obligatorie pentru instanță.

36. Referitor la complexitatea procesului, litigiul a avut drept obiect recuperarea unei despăgubiri de asigurare determinată în cuantum de 24 952 lei, pe baza raportului de daune, a documentelor de plată, a actelor de constatare a accidentului și a informației oficiale privind valabilitatea permisului de conducere. Deși identificarea normelor incidente și obținerea probelor au presupus activitate juridică efectivă, cauza nu a necesitat administrarea unei expertize judiciare, audierea martorilor sau soluționarea unor chestiuni de drept cu un grad deosebit de dificultate.

37. Cauza a fost examinată în prima instanță în procedura cererilor cu valoare redusă, fără desfășurarea unor ședințe cu prezența avocatului. Această împrejurare nu diminuează importanța redactării calificate a acțiunii, dar constituie un criteriu obiectiv în evaluarea volumului prestației efectiv necesare.

38. Referitor la recomandările tarifare ale Uniunii Avocaților din Republica Moldova, acestea pot orienta aprecierea unui onorariu adecvat în raporturile dintre avocat și client și pot servi drept reper auxiliar pentru instanță. Ele nu stabilesc un tarif minim obligatoriu pentru compensarea judiciară a cheltuielilor din contul părții adverse.

39. Cu referire la susținerea privind insuficiența motivării primei instanțe, Colegiul observă că instanța de fond a indicat criteriile volumului activității și complexității procesului.

40. Or, examinarea materialelor cauzei relevă că prima instanță a administrat probele necesare soluționării litigiului, a stabilit circumstanțele de fapt relevante și a oferit o apreciere motivată fiecărui mijloc de probă administrat, cu respectarea principiilor contradictorialității, egalității părților și dreptului la apărare.

41. Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

42. Cheltuielile de judecare a cauzei pornesc de la principiul independenței procesuale a fiecărei părți în procesul civil și au caracter de sancțiune procedurală, iar ca fundament răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală a părții care a pierdut procesul. Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a câștigat procesul.

43. Aici necesită a fi evidențiat că pentru a determina cuantumul compensației acordate și pentru a face o apreciere corectă, se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoştințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; h) natura şi durata relației dintre avocat şi client; i) experiența, reputația şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

44. Prin urmare, instanța de apel relevă că la determinarea temeiniciei cuantumului asistenței juridice în mărime de 4 000, 00 lei, de care a beneficiat reclamanta/apelanta, reieșind din complexitatea cauzei, timpul şi volumul serviciilor prestate de avocat, consideră că suma încasată în mărime de 3 000, 00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, este reală, necesară şi rezonabilă.

45. Pentru aceste motive, Colegiul apreciază că prima instanță a stabilit corect, cuantumul cheltuielilor pentru asistență juridică ce urmează a fi compensate, iar argumentele apelului nu justifică modificarea hotărârii în partea contestată.

46. Din considerentele descrise și având în vedere faptul, că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele speței deduse judecății, a stabilit corect starea de fapt și situația real existentă a litigiului, a identificat și aplicat corect normele materiale și procedurale, adoptând o hotărâre întemeiată și legală, iar cererea de apel este neîntemeiată, conținând formulări declarative și reducându-se, în mare parte, la critici formale în privința soluției instanței de fond, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul formulat și înaintat de Compania de Asigurări „General Asigurări" S.A., reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos, și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iulie 2024, fără modificări.

47. În conformitate cu art. art. 385 lit. a), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de Compania de Asigurări „General Asigurări" S.A., reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 iulie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „General Asigurări" S.A. împotriva lui Jalbă Sergiu privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare și nu se supune recursului.

Președintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic

Judecător Hristina Craveț

Judecător Roman Pascari