Dosarul nr. 1-152/2022
PIGD 1-22094830-46-1-04072022

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

21 decembrie 2023 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Zadorojniuc Alexandru
Grefier Ciobanu Ana-Maria, Mîrza Nadejda
Cu participarea:
Procurorilor Mîţu Lilia, Popa Radu
Avocatului Lungu Alexandru
Inculpatului Tîltu Ion

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui,

Tîltu Ion *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în sat. Ştefăneşti, r. Floreşti, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, studii medii, nesupus serviciului militar, angajat oficial în calitate de hamal la SRL "Şarurcon", anterior condamnat prin:

Sentinţa Judecătoriei Floreşti din 06 ianuarie 2016, prin în baza art.264 alin.(4) Cod penal, la 5 ani de închisoare, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe termen de 5 ani. Conform art.90 CP, cu suspendarea executării pedepsei pe termen de 5 ani.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal,

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanţa de judecată la data de 04 iulie 2022 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate

la data de 21 decembrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Popa Radu a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art.264 alin.(4) CP, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Cheltuielile judiciare în sumă de 30,19 lei de încasat de la inculpat.

Apărătorul inculpatului Tîltu Ion, avocatul Lungu Alexandru a solicitat să-i fie aplicată inculpatului pedeapsă sub formă de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

*Tîltu Ion ******, fără a deţine permis de conducere a mijloacelor de transport, la 01.06.2022, în jurul orei 22 şi 45 min., având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, intenţionat a încălcat prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, se deplasa cu motocicleta de model *„Alpha”* neînmatriculată în modul stabilit de lege, pe traseul din sat. Ştefăneşti, r-nul Floreşti, în stare de ebrietate cu grad avansat.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost stopat de către inspectorii de patrulare Ixari Ion şi Mocanu Constantin. Fiind supus verificării cu alcooltestul de model „Drager”, pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, s-a stabilit, că potrivit tichetului nr. 9332 din 01.06.2022, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de cet. Tîltu Ion, constituie 0,67 mg/l, care conform art. 134^{12} alin. (3) CP al RM, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În şedinţa de judecată, inculpatul Tîltu Ion *****, care până la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Lungu Alexandru şi procurorul Popa Radu au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmării penale.

Inculpatul Tîltu Ion *****, în şedinţa de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia, declarând că, la data de 01 iunie 2022, în jurul orei 22:45, a condus motocicleta de model „Alpha", fără a deţine permis de conducere, pe traseul din r-nul Floreşti, sat. Ştefăneşti, fiind în stare de ebrietate. Fiind stopat de poliţie şi supus testării, rezultatul final a fost 0,67 mg/l, neavând careva obiecţii. Solicită să execute ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, este de acord să achite cheltuielile judiciare. Sincer se căieşte, iar motocicleta a vândut-o.

Analizând declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmării penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

*Vinovăţia inculpatului Tîltu Ion *****, în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, se confirmă şi prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- Proces verbal de audiere a martorului Mocanu Octavian, care a menţionat că, locuieşte în or. Floreşti str. M. Viteazul nr. 54 ap.9, la moment activează în calitate de subofiţer superior al Serviciului de patrulare „Soroca-Floreşti" al DP Nord a INSP al IGP al MAI. La data de 01.06.2022 începând cu ora 19.00 minute a fost implicat în serviciul de menţinere a ordinii publice şi de patrulare rutieră pe traseul R 14 şi pe teritoriul r-lui Floreşti, împreună cu colegul de serviciu, agent principal Ixari Ion, cu automobilul de serviciu de model „Şkoda Rapid" cu n/î MAI 9761. Aproximativ în jurul orelor 22:45 minute în timp ce patrulau cu automobilul de serviciu pe teritoriul raionului Floreşti în sat. Ştefăneşti, au observat motocicleta de model „ Alpha ", care se deplasa haotic. Imediat a fost inclus girofarul şi sunetul sonor, şi au stopat motocicleta dată. S-au apropiat de motocicletă şi la volanul motocicletei s-a dovedit a fi un cetăţean de gen masculin, care la prima vedere şi comportamentul său vădit părea a fi în stare de ebrietate iar din cavitatea bucală a sa se simţea un miros puternic de alcool. Ulterior au cerut cetăţeanului de la volanul automobilului să prezinte actele necesare pe motocicletă şi permisul de conducere. Persoana nu a prezentat permisul de conducere şi a fost identificată ca fiind Tîltu Ion ***** a.n.*****, domiciliat sat. Ştefăneşti r-nul Floreşti. Fiind verificată în baza de date E data s-a constatat că

nu deține de permis de conducere. Colegul de serviciu Ixari Ion a întocmit procesul verbal cu privire la constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Tîltu Ion ***** a.n.***** şi au înlăturat persoana de la conducerea motocicletei. Motocicleta de model „ Alpha" neînregistrată în modul stabilit de legislaţie a fost transmisă prin recipisă spre păstrare cet. Grosu Anatol Ruslan a.n.14.06.2002 domiciliat sat. Ştefăneşti r-nul Floreşti. Cet. Tîltu Ion ***** a.n.***** a acceptat propunerea de a fi testat cu aparatul Drager pentru stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat, astfel fiind testat, aparatul Drager a indicat o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,67 mg/l. Cet. Tîltu Ion ***** a fost de acord cu rezultatul testării alcooscopice şi a refuzat de a fi condus la o instituţie medicală abilitată pentru recoltarea probelor biologice din sânge, fapte confirmate prin recipisă. (f.d.20).

-Proces-verbal de audiere a martorului Ixari Ion, care a dat declaraţii similare cu martorul Mocanu Octavian. (f.d.22).

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale şi anume:

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 20.06.2022 (f.d.24);

-Tichetul Drager din 05.06.2022, ora 21.05 min. (f.d.26);

-Ordonanţa şi Procesul-verbal de ridicare a obiectului din 21.06.2022 (f.d.27,28)

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 21.06.2022 (f.d.30).

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acţiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracţiunii: obiectul infracţiunii; latura obiectivă; subiectul şi latura subiectivă. Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că în

acţiunile lui Tîltu Ion *****, sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii incriminate.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Tîltu Ion *****, la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Reieşind din circumstanţele mai sus constatate, instanţa a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpatului Tîltu Ion *****, şi-a găsit deplina confirmare şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, după semnele calificative *„conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe cu calificativul "conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către o persoană care nu deţine permis de conducere".*

Pentru individualizarea pedepsei, instanţa va aplica prevederile art. 7, 61 şi 75-78 Cod penal.

În acest sens instanţa de judecată menţionează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi, respectiv, are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârşirea unei infracţiunii i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanţe care atenuează vina lui Tîltu Ion *****, conform art. 76 din Codul penal sunt: nu sunt.

Circumstanţe care agravează vina lui Tîltu Ion *****, conform art. 77 din Codul penal nu au fost stabilite.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, inculpatul Tîltu Ion *****, anterior a fost condamnat (f.d.43), a recunoscut vinovăţia integral în fapta incriminată şi sincer s-a căit în cele săvârşite, solicitând examinarea cauzei în temeiul art. 364^1 Cod de procedură penală, este căsătorit, are doi copii minori la întreţinere, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f.d.39), la răspundere contravenţională a fost atras (f.d.47).

Având la dispoziţie astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracţiunii săvârşite care se clasifică ca o infracţiune uşoară (art.16 alin.(2) Cod penal), luând în consideraţie personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până şi după comiterea faptei, care anterior a fost condamnat, fapta comisă prezintă un pericol cu grad avansat, ce constituie securitatea circulaţiei şi a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, punând în pericol viaţa şi sănătatea cetăţenilor Republicii Moldova, ţinând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, consideră echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, prevede muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau închisoare de la până la un an.

Instanţa de judecată va reţine că, alin.(8) art.364^1 din Codul de procedură penală, care prevedea că, „inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”, a fost abrogat prin Legea cu privire la modificarea unor acte normative nr.83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023.

Potrivit art.IV alin.(2) din Legea sus menţionată, „*Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de iniţiere a acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a*

prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătoreşti se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege."

Totodată, prin prezenta Lege, Codul penal a fost completat cu art.80^1 Cod penal, cu următorul cuprins, alin.(1): *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Astfel, cererea inculpatului Tîltu Ion ***** prin care a solicitat ca judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art.364^1 Cod de procedură penală, a fost depusă după intrarea în vigoare a Legii cu privire la modificarea unor acte normative nr.83 din 14.04.2023, respectiv în speţă, sunt aplicabile prevederile art.80^1 alin.(1) Cod penal.

În astfel de circumstanţe, ţinând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanţa va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare conform sancţiunii mai sus menţionate, ţinând cont de dispoziţia art. 80^1 alin.(1) Cod penal, ***pe termen de 8 luni***, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea şi reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Tîltu Ion *****, cât şi a altor persoane, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Totodată, instanţa de judecată consideră necesar aplicarea dispoziţiei art. 90 Cod penal, suspendând condiţionat executarea pedepsei stabilite şi dându-i posibilitate de a se manifesta în societate în stricta exercitare a Legii, iar termenul stabilit va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea şi reeducarea acestuia.

Astfel, conform art. 90 alin. (1) Cod penal - *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de*

probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

Ţinând cont de circumstanţele comiterii infracţiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal este uşoară, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului va fi echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de ***8 luni,*** cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de ***2 ani***.

Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în baza art. 90 alin. (6) lit. a), g) Cod penal, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent, să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii;

Conform art.67 alin. (2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia - pînă la 8 ore pe zi.

În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, punându-i în sarcina lui Tîltu Ion să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent şi să presteze 120 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Prin urmare, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului Tîltu Ion, acordându-i o şansă de a se reabilita în faţa societăţii.

În baza art. 90 alin. (6) Cod penal, instanţa de judecată va atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor a căror nerespectare duce la revocarea suspendării condiţionate.

În corespundere cu prevederile art.227 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 228 Cod de procedură penală, care stipulează: (1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1)cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabileşte că: (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor

judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În temeiul normelor indicate supra, instanţa de judecată va încasa din contul lui Tîltu Ion *****, în beneficul *Statului*, suma de 30,19 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea alcooltestului (f.d.6).

Corpul delict: O motocicletă de model „Alpha", de culoare albastră recunoscută ca corp delict prin ordonanţa din 21.06.2022 (f.d.33), care a fost transmisă pentru păstrare inculpatului Tîltu Ion – după definitivarea sentinţei, de lăsat în gestiunea proprietarului.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau *aplicată* o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Din considerentele menţionate, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Tîltu Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 364^1, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Tîltu Ion **,*** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***8 (opt)*** luni.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiţionat executarea pedepsei stabilite lui ***Tîltu Ion ***** *** pe o perioadă de probaţiune de ***2 (doi) ani,*** dacă în perioada de probaţiune fixată condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) şi g) Cod penal, în perioada de probaţiune ***Tîltu Ion ***** *** se obligă:

- să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent;

- să presteze ***120 (una sută douăzeci)*** ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul definitivării sentinţei.

Controlul asupra comportării lui ***Tîltu Ion ***** *** în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probaţiune Floreşti de pe lângă Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

Se aplică în privinţa inculpatului ***Tîltu Ion ********, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea - ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

Se încasează de la ***Tîltu Ion ******** în beneficiul Statului suma de 30 (treizeci) lei, 19 bani, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpul delict: O motocicletă de model „Alpha”, de culoare albastră, care a fost transmisă pentru păstrare inculpatului Tîltu Ion – *după definitivarea sentinţei, de lăsat în gestiunea proprietarului.*

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru