Dosarul nr. 2r-1833/25 (2-25106586-02-2r-22092025)

O P I N I A S E P A R A T Ă

a judecătorului Badan-Melnic Eleonora,

la **Decizia din 20 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru**,

în cauza civilă intentată în temeiul cererii de chemare în judecată depusă de Condur Denis împotriva lui Vescu Vadim și Vescu Elena privind încasarea datoriei.

O P I N I E S E P A R A T Ă

Prin Decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru din 20 noiembrie 2025, emisă în ordine de recurs în cauza civilă intentată în temeiul cererii de chemare în judecată depusă de Condur Denis împotriva lui Vescu Vadim și Vescu Elena privind încasarea datoriei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 august 2025:

- s-a admis parțial cererea de recurs depusă de Condur Denis, prin intermediul avocatului Gîlcă Ilie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 august 2025,
- s-a casat încheierea menționată și, rejudecându-se problema în fond,
- s-a admis parțial cererea înaintată de Condur Denis, prin intermediul avocatului Gîlcă Ilie, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Condur Denis împotriva lui Vescu Vadim și Vescu Elena, având ca obiect încasarea datoriei, dispunându-se aplicarea sechestrului pe sumele bănești din conturile bancare, precum și pe bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâților Vescu Vadim și Vescu Elena, în limita sumei de 13000 (treisprezece mii) Euro.

Conform art. 48 din Codul de procedură civilă, *(1) Toate problemele care apar la judecarea cauzei se soluţionează colegial cu votul majorităţii judecătorilor. Nici un judecător nu are dreptul să se abţină de la vot. Preşedintele şedinţei de judecată votează ultimul. Judecătorii se bucură de drepturi egale în soluţionarea problemelor care apar în examinarea cauzei şi emiterea hotărîrii. (2) Judecătorul care nu este de acord cu hotărîrea majorităţii semnează hotărîrea, dar este în drept să expună în scris opinie separată, care se înmînează preşedintelui şedinţei şi se anexează la dosar. Opinia separată nu se anunţă şi nu se citeşte în şedinţa de judecată.*

În opoziție față de opinia majorității membrilor din completul judiciar, judecătorul subsemnat este de părerea admiterii cererii de recurs, cu casarea parțială a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 august 2025, cu soluționarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii și admiterea acesteia doar în raport cu pârâtul Vescu Vadim.

Fără a prejudeca fondul cauzei și doar în măsura necesară examinării cererii de asigurare a acțiunii, se va face mențiunea caracterului extensibil al măsurii de asigurare în forma sechestrului aplicat prin decizia Colegiului judiciar în privința ambilor pârâți, în condițiile în care premisa exercitării dreptului la acțiune, relevantă pentru momentul intentării acțiunii, prevăzută de art. 59 alin. (1) al Codului de procedură civilă, este *prezumția de participare la raportul juridic material litigios.*

Evoc în context reglementarea legală de referință la care s-a făcut trimitere *supra* și care reglementează că *parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios*.

Actele dosarului și elementele acțiunii civile, așa cum sunt redate în cererea de chemare în judecată, reflectă în calitate de raport juridic material litigios un raport obligațional dintre Condur Denis și Vescu Vadim, numit de împrumut, care urmează să fie elucidat pe fond. Cert este că raportul juridic civil obligațional respectiv nu se extinde direct și nemijlocit asupra terților, iar obligațiile civile ale terților nu pot fi încadrate acestui raport obligațional relativ în mod indispensabil.

Pornind de la această premisă procesuală, strict legată de calitatea procesuală și încadrarea preliminară în raportul juridic material litigios, judecătorul subsemnat opiniază că măsura de asigurare în prezenta speță este întemeiată doar în raport cu pârâtul Vescu Vadim, urmând a se stabili în cadrul dezbaterilor judiciare circumstanțele de fapt și de drept care se referă la obligațiile terților și, eventual, angajarea răspunderii civile a acestora în temeiul cadrului juridic conex drepturilor de creanță ale reclamantului Condur Denis.

În conformitate cu prevederile de la art. 174, alin. (1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care* ***neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.***

Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2003, notează în pct. 17 că *bunurile dobîndite de soţi în perioada căsătoriei le aparţin cu drept de proprietate comună în devălmăşie.* ***Fiecare soţ răspunde pentru obligaţiile proprii cu bunurile proprietate personală şi cu cota-parte din proprietatea în devălmăşie****. Concomitent, se atenţionează că, reieşind din esenţa prevederilor art.24 din Codul familiei, soţii urmează să răspundă cu* ***întreg patrimoniul lor*** *pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de către unul din ei, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale lor. Prin urmare, judecătorul sau instanţa de judecată, examinând cererea de asigurare, urmează să verifice în fiecare caz concret natura apariţiei obligaţiunilor pîrîtului, proveniența bunului sechestrat şi* ***regimul de proprietate al lui (personală, comună)****,* ***perioada dobîndirii*** *şi în dependenţă de aceasta să decidă. În cazul existenţei unui contract matrimonial instanţa de judecată sau judecătorul va ţine cont şi de condiţiile acestuia*.

Conținutul acestei opinii se referă la eventualitatea aplicării măsurilor de asigurare pe *bunurile ce constituie proprietate în devălmășie a soților pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de către unul din ei, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale lor,* nu însă și pe bunurile personale ale soțului care nu este vizat de obligație.

Precizările Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova din hotărârea explicativă delimitează, deloc întâmplător, între obligațiile comune și cele personale ale soților, specificând că răspunderea pentru obligațiile comune (asumate în interesul familiei) se asigură prin întreg patrimoniul lor comun, excluzând bunurile proprietate personală. Astfel un sechestru care asigură o acțiune îndreptată împotriva unuia dintre soți pentru obligațiile sale, inclusiv cele asumate în interesul familiei, nu se poate extinde în afara patrimoniului propriu al acestuia și patrimoniului comun în devălmășie, indivizibil în fapt și în drept prin natura sa, în ultimul caz condiționat de scopul asumării obligației. Sechestrul sau o altă măsură de asigurare aplicat(ă) pe bunurile celuilalt soț decât debitorul prezumat al raportului juridic material litigios este extensiv în condițiile în care poate afecta proprietatea și alte drepturi reale **personale** ale acestuia, precum și drepturile sale comune indivizibile cu alte persoane (foști soți, coparticipanți la proceduri de privatizare prin care s-a dobândit proprietate comună în devălmășie etc.), fapt care excedează scopului asigurării acțiunii reclamantului.

În caz de necesitate instanța de judecată poate clarifica expres în conținutul actului prin are se aplică măsurile de asigurare pe care anume dintre bunurile proprietate comună în devălmășie se aplică sechestru, respectându-se recomandarea dată de forul judiciar suprem prin Hotărârea explicativă nr. 32 din 24.10.2003, care subliniază că *judecătorul sau instanţa de judecată, examinând cererea de asigurare, urmează să verifice în fiecare caz concret natura apariţiei obligaţiunilor pîrîtului, provenienţa bunului sechestrat şi* ***regimul de proprietate al lui (personală, comună)****,* ***perioada dobîndirii*** *şi, în dependenţă de aceasta, să decidă.*

Astfel, jurisprudența urma să fie uniformizată prin hotărârea explicativă respectivă în spiritul ajustării măsurilor de asigurare la limitele acțiunii civile, bazate preliminar pe un raport juridic material litigios.

Prin urmare, revenind la circumstanțele concrete ale speței și drept concluzie a celor notate anterior, se va preciza că aplicarea măsurilor de asigurare în privința lui Vescu Vadim se extinde, *ex officio*, și asupra bunurilor deținute în proprietate în devălmășie cu Vescu Elena într-o măsură suficientă asigurării acțiunii în prezenta cauză, fără a fi necesară aplicarea măsurilor de asigurare pe bunurile ce constituie proprietate personală a celei din urmă.

Judecătorul Eleonora Badan-Melnic