Dosarul nr.4r-715/24
Nr. PIGD 4-23070002-02-4r-15022024
Judecătoria *****, sediul Rîșcani
Judecătorul Viorica Dodon

D E C I Z I E

14 noiembrie 2024 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel *****
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul părții vătămate Svetlana Sviridova, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 21 noiembrie 2023, prin care s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa Olgăi Roşca în baza art. 179 din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, de la 15 februarie 2024 pînă la 14 noiembrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie numărul 19 din 11 mai 2023, prin care s-a stabilit că Olga Roşca, pe stradela ***** cu numărul *****din oraşul *****, municipiul *****, a edificat o construcţie cu suprafaţa totală de aproximativ 4-5 metri pătraţi, cu abateri de la planul casei de pe terenul aferent cu numărul cadastral fără actele permise, care urmau a fi eliberate în modul stabilit de autoritatea publică locală, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 179 din Codul contravenţional.
2. La 16 mai 2023, în conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa Olgăi Roşca, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 21 noiembrie 2023, s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa Olgăi Roşca în baza art. 179 din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.
4. Nefiind de acord cu hotărîrea, partea vătămată Svetlana Sviridova a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
5. În motivarea recursului s-a invocat că hotărârea judecătorului Judecătoriei ***** (sediul Râşcani), Viorica Dodon, din 21 noiembrie 2023, nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia de încetare a procesului contravenţional

pornit în privinţa Olgăi Roşea în baza art. 179 Cod contravenţional, fapt ce serveşte temei de casare a hotărârii judecătorului Judecătoriei ***** (sediul Râşcani), Viorica Dodon, din 21 noiembrie 2023, în baza art. 466 lit. d) din Codul contravenţional conform căruia hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia.

6. Rolul unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părţii posibilitatea de a o contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiţiei (a se vedea Fomin c. Moldovei, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).
7. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul părții vătămate Svetlana Sviridova, urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 21 noiembrie 2023, urmînd a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare.
8. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
9. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată prezența temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

11. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
12. Colegiul constată că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie numărul 19 din 11 mai 2023, prin care s-a stabilit că Olga Roşca, pe stradela ***** cu numărul *****din oraşul *****, municipiul *****, a edificat o construcţie cu suprafaţa totală de aproximativ 4-5 metri pătraţi, cu abateri de la planul casei de pe terenul aferent cu numărul cadastral fără actele permise, care urmau a fi eliberate în modul stabilit de autoritatea publică locală, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 179 din Codul contravenţional.
13. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 21 noiembrie 2023, s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa Olgăi Roşca în baza art. 179 din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.
14. Pentru a pronunța hotărîrea, instanța de fond a indicat că în speță se atestă lipsa faptei contravenționale, or lipsesc careva probe ce ar confirma vinovăția persoanei, concluzii, care în opinia Colegiului sunt pripite.
15. Colegiul indică că în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
16. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
17. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale

efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

18. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
19. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
20. La caz, Colegiul reține că instanța de fond pînă a adopta soluția în speță urma să ofere apreciere probelor anexate la materialul contravențional, dar nu să se limiteze doar la enumerarea lor în textul hotărîrii, or din textul hotărârii se atestă că instanța de fond reținut că ”în susţinerea învinuirii aduse de către agentul constatator au fost prezentate următoarele înscrisuri: procesul-verbal de constatare din 18 aprilie 2023 (fila cauzei 26); lămurire din 18 aprilie 2023, scrisă de doamna Olga Roşca (fila cauzei 30); procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 05 mai 2023 la gospodăria cet. Svetlana Sviridova (fila cauzei 31); procesul-verbal de audiere a victimei (fila cauzei 41); procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 05 mai 2023 la gospodăria cet. Olga Roşca (fila cauzei 50); procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional (fila cauzei 90); procesul-verbal cu privire la contravenţie numărul 19 din 11 mai 2023 (fila cauzei 92); hotărâri judecătoreşti (fila cauzei 64, 69, 82); extrase din Registrul bunurilor imobile (fila cauzei 7, 48); imaginea cu date geospaţiale ,,Ortofoto”, emisă de IP „Agenţia Servicii Publice” (fila cauzei 49); planşe fotografice prin care se identifică construcţia vizată în speţă, precum şi alte înscrisuri anexate la prezenta cauză”, iar ulterior, prima instanță menționează că ”agentul constatator nu a demonstrat că construcţia a fost edificată anume de Olga Roşca şi când, că anume făptuitoarea are tangenţă cu construcţia de pe terenul cu numărul cadastral ***** şi nu alte persoane. Prin urmare, actele prezentate de către agentul constatator în susţinerea învinuirii aduse contravenientei Olga Roşca nu confirmă decât

existenţa construcţiei, însă nu şi faptul că Olga Roşca se face vinovată pentru executarea construcţiei respective, în lipsa actelor permisive în acest sens", însă în opinia Colegiului, pînă a pronunța o hotărîrea de încetare a procesului contravențional, instanța de fond urma să ofere apreciere înscrisurilor invocate de agentul constatator și anexate la dosar, să analizeze fiecare probă în parte din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, în specială să analizeze declarațiile oferite de victimă, dar și persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, relevant fiind și faptul că la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, ultima nu a înaintat careva obiecții, precizînd că a făcut declarații anterior, în cadrul audierii, (f.d. 92, verso).

21. Mai mult, deși instanța reține că probele prezentate de agentul constatator, confirmă existența contravenției, dar nu și că făptuitoarea are tangență cu această construcție, dispune încetarea procesului pe motiv că nu există faptul contravenției, iar aceste circumstanțe în opinia instanței de recurs creează premise de a considera că hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia.
22. Astfel, în opinia Colegiului circumstanțele constatate supra denotă caracterul nemotivat al hotărîrii adoptate, care condiționează casarea actului judecătoresc.
23. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
24. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 21 noiembrie 2023 și remiterea cauzei la rejudecare.
25. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel *****,-

D E C I D E:

A admite recursul părții vătămate Svetlana Sviridova.

A casa hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 21 noiembrie 2023, prin care s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa Olgăi Roşca în baza art. 179 din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca