4-23066899-12-5r-03022025
Dosar nr.5r-435/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia
cu participarea:
victimei Panaghiu Andrei

examinând în ședință publică contestația cet. Panaghiu Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04788141 și a deciziei de sancționare din 11.05.2020, emise în privința lui Crangaci Grigore în baza art.78 alin.(1) și art.354 Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 11 mai 2020 agentul constatator OSS al SP-3 al IP Buiucani, mun. Chișinău, inspector principal Tanas Ruslan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04788141 în privința cet. Crangaci Grigore în baza art.78 alin.(1) și art.354 Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data 03.05.2020, la ora 04:50 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Cornului 10, a cauzat vătămare neînsemnată cet. Panaghiu Andrei, la fel, a încălcat ordinea publică.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04788141 în baza art.78 alin.(1) și art.354 Cod Contravențional al RM, contravenientului Crangaci Grigore i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime totală de 25 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 250 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04788141 din 11.05.2020 în temeiul art.78 alin.(1) și art.354 Cod Contravențional al RM, la data de 02.05.2023 victima Panaghiu Andrei a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04788141 și a deciziei de sancționare din 11.05.2020, ca fiind ilegale și neîntemeiate și remiterea materialului pentru examinare procurorului și precăutare prin prisma art.274 CPP al RM.

În motivarea contestației Panaghiu Andrei s-a invocat că la data de 03.05.2020, în jurul orei 04:30 min. s-a deplasat de la adresa de domiciliu din strada ***** 7, mun. Chișinău, spre locația de acumulare a gunoiului (tomberoane) din str. Cornului 10, mun. Chișinău, pentru a arunca doi saci de gunoi. Astfel că, ieșind din ograda domiciliului, a văzut doi tineri în stare de ebrietate, care mergând pe drum consumau alcool și se îndreptau în direcția de deplasare a sa. În timp ce se deplasa, acești doi tineri l-au ajuns și au început să-l acosteze verbal, propunându-i să consume cu ei alcool, la care destul de delicat a refuzat propunerea și le-a urat o seară bună, ce i-a

nemulțumit pe aceștia. După care, ajungând la intersecția dintre străzile ***** și Cornului, a cotit în direcția de amplasare a tomberoanelor din str. Cornului 10, mun. Chișinău, iar acești doi tineri deplasându-se pe direcția str. *****, brusc și-au schimbat direcția și în fugă l-au ajuns din urmă și într-un mod destul de obraznic, au început să-l urmărească și îl acostau jignitor, făcându-l un maniac și, de fapt, afirmând că el duce nu gunoi, ci cadavre în saci și îl filmau pe telefon, acțiuni comise pe tot parcursul deplasării până la tomberoane, necătând de faptul că îi ruga să se calmeze și să plece acasă, dat fiind faptul că erau în stare de ebrietate. Ori, în caz contrar, preîntâmpinându-i că va apela la poliție. Ca urmare, la rugămintea și preîntâmpinarea sa, acești doi tineri nu au reacționat categoric, ba din contra au devenit mai brutali. Respectiv, când a ajuns la tomberoane, a deșertat sacii cu gunoi în tomberoane în prezența acelor tineri, după care ei uitându-se în tomberoane și văzând că a deșertat doar gunoi din saci, ci nu cadavre, au început să-l acosteze fizic, și anume îi băgau telefonul cu lanterna aprinsă în ochi, afectându-i vederea, la care cu mâna a început să se apere, înlăturând telefonul din fața sa, apoi i-au vărsat vin în ochi și până el se ștergea pe ochi de vin, ei au început să-l lovească cu pumnii în față și picioarele în piept și picioare și, totodată, fiind lovit cu sticla de vin peste corp. Indică că brusc s-a rupt și a fugit spre ușa căminului locativ de lângă tomberon și a început să bată în ușă cerând ajutor, după care singur a chemat poliția apelând serviciul 112, iar acești tineri au început să fugă. Peste ceva timp, a sosit echipajul operativ de poliție, explicându-le repede situația ei l-au rugat să stea pe loc ca ei să încerce repede să-i găsească și au plecat cu automobilul, dar peste vreo 30-50 metri a văzut că brusc s-au oprit și au fugit printre case și atunci el repede i-a urmărit. Când i-a ajuns din urmă pe polițiștii aceștia, ei au reținut o persoană care fugea de polițiști, pe care a recunoscut-o din acei doi tineri, care s-a prezentat ca colaborator de poliție. Însă, de către polițiști, în prezența sa, fiindu-i invocat fapt că acesta este recunoscut de partea vătămată (adică de el), care a apelat la serviciul 112 și acesta urmează să fie documentat de organele de drept și l-au escortat la IP Buiucani al DP a mun. Chișinău.

Menționează că în aceeași zi, ziua a mersa la Sectorul de poliție nr.3 al IP Buiucani al DP a mun. Chișinău, unde a dat explicații și a cerut îndreptare pentru examinare medico-legală. După care, a doua zi a trecut examinarea medico-legală, unde s-a constatat faptul vătămării corporale. Ulterior, fiind anunțat de sectorist, în niște circumstanțe neclare pentru el, că doar o persoană a fost atrasă la răspundere contravențională, acesta fiind Crangaci Grigore.

Drept urmare, având în vedere faptul că cetățeanul Crangaci Grigore fiind recunoscut vinovat de vătămare a integrității corporale, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04788141 din 11.05.2020, a Raportului de constatare medico-legală nr.202002P1082 din 04.05.2020 și a procesului-verbal de audiere a contravenientului din 11.05.2020, respectiv acesta urmează să repare prejudiciul cauzat prin prejudiciu material, fizic și moral, cauzate prin contravenție.

Reiterează că în circumstanțele invocate mai sus, a fost agresat de două persoane, dar fiind prinsă în flagrant doar o persoană, recunoscută imediat de el, care a invocat un fapt cert că este polițist, și, care fiind în stare de ebrietate, fapt nedocumentat imediat, potrivit prevederilor art.440[1] din Codul Contravențional. Ca urmare, a cârdășiei contravenientului cu reprezentanții IP Buiucani al DP a mun. Chișinău, în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsesc datele cu privire la ocupația contravenientului și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice. Totodată, în urma complotului dintre contravenient și reprezentanții IP Buiucani al DP a mun. Chișinău, în materialele dosarului lipsesc rezultatele analizei la probele biologice la stabilirea alcoolemiei în sânge și lipsesc declarațiile sale ca victimă care au fost depuse la data de 03.05.2020 la Sectorul de poliție nr.3 al IP Buiucani al DP

a mun. Chișinău și, în mod părtinitor și arbitrar, de către reprezentanții IP Buiucani al DP a mun. Chișinău, nefiind stabilită identitatea celui de-al doilea tânăr, prin cercetare și combaterea contradictorie a declarațiilor dintre părți, necătând de faptul că din start a declarat că a fost atacat de două persoane, respectiv fiindu-i aplicată o sancțiune destul de blândă, or, fapta se califică ca o acțiune pasibilă de răspundere penală, potrivit prevederilor art.278 alin.(2) lit.b) și alin.(3) din Codul Penal.

Prin urmare, solicită victima Panaghiu Andrei anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04788141 și a deciziei de sancționare din 11.05.2020, ca fiind ilegale și neîntemeiate, remiterea materialului pentru examinare procurorului și precăutare prin prisma art.274 CPP al RM, precum și adoptarea unei încheieri interlocutorii pentru faptele ilegale ale angajaților IP Buiucani al DP a mun. Chișinău.

Victima Panaghiu Andrei în ședința de judecată a relatat că contravenientul Crangaci Grigore a recunoscut cг i-a cauzat vгtгmгri corporale, doar cг vгtгmгrile au fost provocate nu doar de el singur, dar on complicitate cu altг persoanг. La materialele dosarului este raportul grupului operativ care a declarat cг i-au fost cauzate leziuni corporale de douг persoane, dar la acel moment a fost prins doar Crangaci Grigore, ori ei s-au divizat și deci poliția i-a urmгrit și a fost reținut doar unul, pe care atunci l-a recunoscut. Ce ține de provocarea leziunilor vгtгmгrilor corporale nu se pune la ondoialг, a constatat cг i-a fost aplicatг o pedeapsг contravenționalг ce nu urma a fi aplicatг, ori on condițiile on care acțiunile de huliganism cu aplicarea violenței se calificг ca o infracțiune penalг potrivit prevederilor art.287 Cod Penal, respectiv a contestat on vederea anulгrii procesului-verbal cu privire la contravenție și necesitatea remiterii materialelor cгtre procuror on vederea inițierii unei cauze penale pe acest fapt. On motivare a fгcut referire și la prevederile Curții Constituționale on materie ce ține de huliganism, unde destul de clar se menționeazг cвnd este aplicabil art.287 Codul Penal și circumstanțele cвnd se onlгturг rгspunderea contravenționalг și se aplicг rгspunderea penalг pe caz. Dat fiind faptul cг la materialele dosarului erau anexate explicațiile sale pe care le-a depus de cine a fost comisг aceastг infracțiune, de Crangaci Grigore și oncг o persoanг pe care ulterior a recunoscut-o on alte circumstanțe, dar dupг cum a spus, explicațiile sale au dispгrut de la materialele dosarului, ori agentul constatator nu a gгsit de cuviințг sг vinг și sг dea explicații pe marginea cazului respectiv, aceste bine cunoaște cг existг o problemг legatг de faptul lipsei explicațiilor sale, ontrucвt de nenumгrate ori a depus cerere pentru soluționarea problemei respective de cгtre superiorii acestuia, de fiecare datг i s-a dat un rгspuns cг nu poate fi controlatг acțiunea respectivг, deoarece materialele dosarului sunt on instanța de judecatг și pвnг materialele nu vor veni la inspectorat, nu va putea fi soluționatг problema. Avвnd on vedere poziția pasivг și posibil intenționatг sг nu vinг on instanțг agentul constatator sг dea explicații ceea ce demonstreazг cг nu a ontreprins acțiunile necesare on vederea stabilirii cu adevгrat a circumstanțelor care au avut loc și sancționarea conform meritelor. Avвnd on vedere cг on momentul producerii incidentului Crangaci Grigore fiind polițist, el asta a declarat on prezența sa grupului operativ care a sosit la fața locului, respectiv agentul constatator a mușamalizat totul intenționat, fiind pasibil pentru aceasta și el de urmгrire penalг și nu a dat curs unei cauze penale.

Agentul constatator OSS al SP-3 al IP Buiucani, mun. Chișinău, inspector principal Tanas Ruslan în ședința de judecată fiind legal citat, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.84, 101, 130, 136).

În ședința de judecată contravenientul Crangaci Grigore fiind legal citat, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.82-83, 102, 103-104, 128-129, 137).

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a făptuitorului, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația ca fiind întemeiată din următoarele motive.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) și (4) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 11 mai 2020 agentul constatator OSS al SP-3 al IP Buiucani, mun. Chișinău, inspector principal Tanas Ruslan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04788141 în privința cet. Crangaci Grigore în baza art.78 alin.(1)

și art.354 Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data 03.05.2020, la ora 04:50 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Cornului 10, a cauzat vătămare neînsemnată cet. Panaghiu Andrei, la fel, a încălcat ordinea publică.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04788141 în baza art.78 alin.(1) și art.354 Cod Contravențional al RM, contravenientului Crangaci Grigore i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime totală de 25 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 250 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04788141 din 11.05.2020 în temeiul art.78 alin.(1) și art.354 Cod Contravențional al RM, la data de 02.05.2023 victima Panaghiu Andrei a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04788141 și a deciziei de sancționare din 11.05.2020, ca fiind ilegale și neîntemeiate și remiterea materialului pentru examinare procurorului și precăutare prin prisma art.274 CPP al RM.

Instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art.374 alin.(2) - (3) Cod Contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfășoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod Contravențional, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(4) Cod Contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanţie rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional - în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art.440 alin.(1) – (3) Cod Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. Imediat sau în cel mult 3 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

La caz, reieșind din materialele cauzei contravenționale, rezultă că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională, și anume Inspectoratul de Poliție Buiucani nu a întreprins careva acțiuni concrete în vederea obținerii probelor pentru constatarea unei eventuale fapte penale invocate în contestația victimei Panaghiu Andrei, or, careva înscrisuri care ar confirma efectuarea cărorva acțiuni în acest sens nu au fost prezentate.

Se reține că la procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04788141 din 11.05.2020 în temeiul art.78 alin.(1) și art.354 Cod Contravențional al RM, au fost anexate înștiințarea 112, raportul echipajului BPRO din 03.05.2020, procesul-verbal de audiere a făptuitorului Crangaci Grigore, care a recunoscut vina și a comunicat că a fost provocat de Panaghiu Andrei, raportul de constatare nr.202002P1082 din 04.05.2020, prin care se confirmă că victimei Panaghiu Andrei i-au fost provocate leziuni corporale neînsemnate.

Astfel, înscrisurile care ar confirma întreprinderea măsurilor necesare pentru constatarea și examinarea sub toate aspectele a plângerii depuse de cet. Panaghiu Andrei în conformitate cu art.440 alin.(3) Cod Contravenţional sunt lipsă, ceea ce denotă inacțiunile agentului constatator în cauza respectivă.

În aceeași ordine de idei, instanța reiterează că activitatea de administrare a probatoriului este o sarcină a agentului constatator, dar nu a altor entităţi sau persoane, după cum stipulează prevederile art.440 Cod Contravențional al RM.

Drept urmare, reieșind din cele constatate, instanța consideră necesar să admită contestația cet. Panaghiu Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04788141 și a deciziei de sancționare din 11.05.2020, întocmite în privința lui Crangaci Grigore în baza art.78 alin.(1) și art.354 Cod Contravențional al RM, va anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04788141 și decizia de sancționare din 11.05.2020, întocmite în privința lui Crangaci Grigore în baza art.78 alin.(1) și art.354 Cod Contravențional al RM și va remite materialul contravențional pentru reexaminare Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani în conformitate cu art.274 CPP al RM.

Potrivit 449 alin.(1) Cod contravențional, dacă în procesul contravenţional se constată că fapta considerată contravenţie a fost săvârșită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale, dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competenţă.

La caz, se reţin indici care ar plasa respectivele fapte prin prisma Codului penal, iar instanța de judecată în mod obligatoriu urmează să remită prezenta cauză contravențională procurorului în vederea verificării acestor circumstanțe în ordinea art.274 Cod de procedură penală.

Urmare, în temeiul art.art.385, 440, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanţa de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Panaghiu Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04788141 și a deciziei de sancționare din 11.05.2020, întocmite în privința lui Crangaci Grigore în baza art.78 alin.(1) și art.354 Cod Contravențional al RM.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04788141 și decizia de sancționare din 11.05.2020, întocmite în privința lui Crangaci Grigore în baza art.78 alin.(1) și art.354 Cod Contravențional al RM.

Se remite materialul contravențional conform competenței Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, în vederea examinării acestuia conform competențelor şi atribuțiilor stabilite art.274 CPP al RM.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**