Dosarul nr. 1-188/2023 (PIGD: 1-23174728-09-1-07122023)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 februarie 2025
or. Făleşti

Judecătoria Bălți (sediul Făleşti), instanţă în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul Dorin Cazacu
grefier Ana-Maria Caras
cu participarea:
inculpatului Pleșca Denis
apărătorului inculpatului, avocatul Ciumaș Oleg
acuzatorului de stat, procurorul Chiriac Daniela
în lipsa:
părții vătămate Procopciuc Dumitru

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, conform procedurii de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui:

> Pleșca Denis Iurii, născut la ***** în or. Soroca, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat nu are, limba de stat cunoaște, reținut sau arestat în prezenta cauză penală nu a fost, cu antecedente penale, -

în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c), d) Codul penal.

Cauza a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Făleşti) în perioada 07 decembrie 2023 – 19 februarie 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Chiriac Daniela, considerând vinovăţia lui Pleșca Denis pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea inculpatului în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c), d) Codul penal şi stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A aplica în privința lui Pleșca Denis măsura preventivă – arestarea preventivă, cu luarea acestuia sub strajă, din sala de judecată.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ciumaș Oleg a pledat pentru stabilirea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minimă.

Potrivit probelor administrate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Pleșca Denis, perioada 15.10.2023 ora 15:00 și până la 16.10.2023 ora 16:00, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție criminală unică îndreptată la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, urmărind scopul de cupiditate, prin forțarea unei ferestre, a pătruns în oficiul SRL „DumIriPro”, situat în or. Fălești str. Pieții, de unde pe ascuns a sustras o mașină de spălat (karcher) fostă în folosință prețul căreia constituie 17000 lei, un laptop cu încărcător fost în folosință prețul căruia constituie 3000 lei, un aparat de monoperie electrică de model „Biltema” fost în folosință prețul cărora constituie 6000 lei, o stropitoare manuală de model „Karcher” fostă în folosință prețul căruia constituie 300 lei, o perie pentru covoare foste în folosință prețul

căreia constituie 30 lei și un flacon cu soluție 0,5l „Leather” prețul căruia constituie 300 lei, prin ce i-au cauzat părții vătămate Procopciuc Dumitru un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 26630 lei, după ce cu cele sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii.

2. Fiind audiat în şedinţă de judecată, sub jurământ, conform prevederilor art. 364[1] Codul de procedură penală, după regulile de audiere a martorului, inculpatul Pleșca Denis a recunoscut pe deplin săvârșirea infracţiunii incriminate conform rechizitoriului din 24 noiembrie 2023 și a declarat că, săvârșirea infracțiunii de sustragere de la Procopciuc Dumitru lucrurilor indicate în actul de învinuire o recunoaște, în circumstanțele descrise în rechizitoriu. Suplimentar a comunicat că își cere scuze. Anterior a fost condamnat pentru furt de 4 ori, regretă pentru cele comise. Solicită o pedeapsă mai blândă.

3. Partea acuzării, în şedinţa de judecată a prezentat următoarele probe, care au fost administrate în faza de urmărire penală și au fost acceptate de inculpat:

4. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 16 octombrie 2023 (fila dosarului 6-7) conform căruia a fost examinat oficiul întreprinderii „Bravo Clean”, amplasată în or. Fălești, str. Pieții, locul comiterii infracțiunii.

5. Proces – verbal de audiere a părții vătămate Procopciuc Dumitru din 19 octombrie 2023 (fila dosarului 16-17), care a declarat că este administratorul la o întreprindere SRL DumIriPro (Bravo Lean). Pentru ași desfășura activitatea închiriază o încăpere cu numărul cadastral 4301217.006.01, amplasată în or. Fălești str. Pieții, unde curăță perne și covoare. La data de 15.10.2023 a activat până la orele 15:00, iar când aplecat de la serviciu a încuiat ușa. La data de 16.10.2023 orele 16:00 a mers la oficiul pentru a lua careva documente, unde intrând a depistat geamul deteriorat și începând a verifica dacă totul este în ordine a depista lipsa mai multor bunuri precum: un aparat de spălat Karcher procurat în anul 2021 la preț de 20000-21000 lei, iar la moment prețul acestora este de 17000 lei, un laptop cu încărcător ce model nu cunoaște procurat aproximativ în anul 2016, la moment prețul acestuia este de aproximativ 3000-4000 lei, un aparat de monoperie electrică cu două discuri de marca Biltema de culoarea albastră prețul căreia constituie 6000 lei, o stropitoare manuală cu volum de un litru de marca Karcher prețul căreia este de 300 de lei, o perie pentru covoare prețul căreia este 30 de lei, un flacon cu soluție condiți oner pentru piele cu volum de 0,5l marca Leather, prețul căreia este de 300 de lei. Astfel prin infracțiunea dată i-au fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 26630 lei, deoarece bunurile respective îi aparțin lui personal, pe care le-a adus la întreprinderea sa și le folosește la curățarea pernelor și covoarelor.

6. Certificat de cost eliberat de Uniunea Cooperativelor de Consum la 19 octombrie 2023 (fila dosarului 19) din care rezultă costul bunurilor sustrase.

7. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 19 octombrie 2023 (fila dosarului 28-29) conform căruia a fost examinat domiciliul lui Harabari Aliona, situat în or. Fălești, str. Carpaților, 20A. În urma cercetării au fost depistate și ridicate: un aparat de spălat Karcher, un aparat de monoperie electrică cu două discuri de marca „Biltema”, o stropitoare manuală de model „Karcher” cu volum de un litru, o perie pentru covoare, un flacon cu soluție condiționer pentru piele cu volum de 0,5l marca Leather, un flacon „antifreze” gol și o cutie din plastic golită cu denumirea „Karcher”.

8. Proces-verbal de examinare a obiectului din 19 octombrie 2023 (fila dosarului 34), prin care au fost examinate următoarele obiecte: un aparat de spălat Karcher de culoarea sură combinat cu galben cu furtun și perie vizibil fără careva deteriorări, o stropitoare manuală de model „Karcher” cu volum de un litru care este de culoarea galbenă și are inscripția Karcher vizual fără careva deteriorări, o cutie din plastic cu volum de1 kg cu inscripția Karcher, o perie pentru covoare de culoarea sură, un aparat de monoperie electrică cu două discuri de marca „Biltema” de culoarea albastră vizual fără careva deteriorări, un flacon cu soluție condiționer pentru piele cu volum de 0,5l marca Leather, care au fost ridicate de la Harabari Aliona.

Cercetând complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor explicaţiile părţilor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Pleșca Denis în săvârșirea infracţiunii incriminate este dovedită pe deplin.

9. La adoptarea sentinţei în latura stabilirii vinovăţiei inculpatului instanţa a reţinut că inculpatul Pleșca Denis în ședință de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii și anume că în perioada 15.10.2023 ora 15:00 - 16.10.2023 ora 16:00, din oficiul SRL „DumIriPro”, situat în or. Fălești str. Peții, a sustras un aparat de spălat Karcher, un aparat de monoperie electrică cu două discuri de marca „Biltema”, o stropitoare manuală de model „Karcher” cu volum de un litru, o perie pentru covoare, un flacon cu soluție condiționer pentru piele cu volum de 0,5l marca Leather, un flacon „antifreze” gol și o cutie din plastic golită cu denumirea „Karcher”. Circumstanțele date au fost confirmate prin probele administrate pe caz (§ 4-8).

10. În ceea ce privește calificarea juridică a acestei fapte, instanța reține următoarele circumstanțe relevante.

11. Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal „*Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv*”.

12. Prin Legea nr. 136 din 06.06.24, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 245-246/07.06.24 art. 353; în vigoare 07.09.24, art. 126 alin. (2) Cod penal a fost modificat, având următoarea redacție ”*Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*”.

13. Cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2023, stabilit prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 936 din 28 decembrie 2022, constituie 11.700 (unsprezece mii șapte sute) lei.

14. Astfel, suma de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* (15 – 16 octombrie 2023), constituie 117.000 (șaizeci și nouă mii, șapte sute cincizeci,00) lei (11.700 lei x 10 = 117.000 lei).

15. Prin urmare, prejudiciului cauzat de inculpat părții vătămate Procopciuc Dumitru prin fapta prejudiciabilă descrisă în pct. 1 supra, în mărime de 26.630,00 lei nu constituie, potrivit legii penale ”daună în proporții considerabile”.

16. Așadar, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și art. 126 alin. (2) din Codul penal, instanța exclude din învinuirea formulată în rechizitoriu lui Pleșca Denis indiciul calificativ (agravanta) ”prin ce s-a cauzat părții vătămate o daună în proporții considerabile” prevăzută de lit. d), alin. (2), art. 186 Cod penal, pe faptele de sustragere pe ascuns a bunurilor părții vătămate Procopciuc Dumitru, și califică fapta prejudiciabilă descrisă după cum urmează:

17. Fapta descrisă în pct. 1 *supra* instanța o califică ca infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (1) lit. c) Cod penal, conform indiciilor calificativi – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită prin pătrundere în încăpere.

18. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Pleșca Denis potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Pleșca Denis urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Pleșca Denis, instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

19. Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu <u>o pătrime</u> a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

20. Limitele sancţiunii prevăzute de infracțiunea incriminată lui Pleșca Denis: astfel sancţiunea art. 186 alin. (2) lit. c) Codul penal prevede trei măsuri alternative de pedeapsă principală şi anume: a) amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale; sau b) muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore; sau c) închisoare de până la 4 ani. Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 Codul penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege: în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii - de la 135 la 180 ore; închisoare - de până la 3 ani; amendă - de la 487,5 la 1012,5 unităţi convenţionale.

21. Gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat: se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave (art. 16 alin. (3) Codul penal).

22. Persoana inculpatului: Pleșca Denis la locul de trai se caracterizează nefavorabil (fila dosarului 50), nu se află la evidență la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală (fila dosarului 53), la medicului narcolog se află la evidență ca consumator de droguri (fila

dosarului 52). Inculpatul are antecedente penale conform art. 110 Cod penal coroborat cu art. 111 alin. (1) lit. d) Cod penal (fila dosarului 57). Astfel, prin:

- sentința judecătoriei Fălești, din 6 iunie 2016, Pleșca Denis Iurii a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de: art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 350 u.c.; art. 217 alin. (2) din Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 400 u.c. Potrivit art. 84 alin. (1) din Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 700 u.c.;

- sentința judecătoriei Ungheni, din 26 aprilie 2018, Pleșca Denis Iurii a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 600 u.c., cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani;

- sentința judecătoriei Bălți (sediul Fălești), din 21 mai 2018, Pleșca Denis Iurii a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) din Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore;

- sentința judecătoriei Bălți (sediul Fălești), din 7 februarie 2020, Pleșca Denis Iurii a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (1), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 85 Cod penal la pedeapsa aplicată lui Pleșca Denis s-a adăugat pedeapsa neexecutată sub formă de amendă în mărime de 600 u.c. și partea neexecutării pedepsei complimentare sub formă de privarea dreptului de a conduce mijloace de transport per un termen de 1 an 2 luni și 5 zile, aplicate acestuia prin sentința Judecătoriei Ungheni din 26.04.2019, stabilind pedeapsa definitivă pentru cumul de sentințe sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu amendă în mărime de 600 u.c., cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an 2 luni și 5 zile. După executarea reală în penitenciar de tip semiînchis a 6 luni din termenul total al pedepsei închisorii s-a suspendat condiționat executarea de către acesta a celeilalte părți a termenului pedepsei închisorii de 3 ani 6 luni în temeiul art. 90^1 Cod penal pe o perioadă de probațiune de 3 ani cu obligarea de a nu-și schimba domiciliul și sau reședința fără consimțământul organului de probațiune;

- sentința judecătoriei Bălți (sediul Fălești), din 7 septembrie 2020 Pleșca Denis Iurii a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani;

- potrivit informației Biroului de probațiune Fălești, Pleșca Denis la data de 20.10.2023, are o pedeapsă neexecutată și anume pedeapsa complimentară privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an 3 luni și 18 zile care expiră la data de 06.10.2024.

23. Prezența circumstanţelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal –recunoașterea vinovăției.

24. Prezența circumstanței agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. a) Codul penal - săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost judecată pentru infracţiune similară.

25. Influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului: după comiterea infracţiunii inculpatul Pleșca Denis a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. În şedinţă de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer. Totodată instanța constată că inculpatul este deja a șasea oară pe banca acuzaților. Infracțiunea în cauză a fost săvârșită de Pleșca Denis în termenul de probă. Astfel este cert că pedeapsa non-privativă de liberate aplicată anterior în privinţa lui Pleșca Denis nu şi-a atins scopul, având în vedere că acesta din nou a săvârşit o infracţiune cu intenție.

26. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: Pleșca Denis locuiește de unul singur (fila dosarului 51).

27. Astfel, având în vedere circumstanţe cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Codul penal conform cărora „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*” cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală*”, instanţa constată că la moment în privinţa lui Pleșca Denis, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Codul penal, prin prisma art. 78 alin. (1) lit. a) Codul penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an 6 luni cu executarea pedepsei, potrivit art. 72 alin. (3) Codul penal, în penitenciar de tip semiînchis. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

28. La individualizarea pedepsei, instanţa de judecată constată că, deşi sancţiunea pentru infracțiunea incriminată inculpatului Pleșca Denis mai prevede pedeapsa cu amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, care conform prevederilor legislaţiei penale sunt considerate mai blânde decât pedeapsa închisorii, în privinţa inculpatului nu este rezonabil de fi aplicate aceste pedepse, deoarece în accepțiunea instanţei acestea nu-şi vor atinge pe deplin scopul. Astfel, instanța constată că inculpatul Pleșca Denis este a șasea oară pe banca acuzaților. Pedepsele penale anterior aplicate inculpatului, inclusiv și cele privative de libertate nu și-au atins scopul, deoarece acesta a comis infracțiunea incriminată în prezenta cauză în termen de probă. Mai mult, instanța a constatat în ședință de judecată că inculpatul nu este încadrată în câmpul muncii și nu are un venit stabil, iar aplicarea pedepsei sub formă de amendă va crea premise din start pentru neexecutarea acestei pedepse. În atare circumstanțe, instanța relevă că pedepsele anterioare nu și-au atins scopul de corectare a inculpatului și de prevenire a săvârșirii de către el a noi infracțiuni, inculpatul nu a conștientizat pericolul social al infracțiunii incriminate, iar aplicarea unei pedepse mai blânde ca închisoarea, cu certitudine nu va avea influență asupra inculpatului și nu va asigura

atingerea scopului pedepsei, personalitatea infractorului făcând necesară invariabil aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

29. Așa fiind, instanța consideră că sunt întrunite exigențele prevăzute de art. 75 alin. (2) Cod penal pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

30. Referitor la măsura preventivă instanţa constată că în privința inculpatului nu a fost aplicată. Or, măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, aplicată prin ordonanța procurorului din 24 noiembrie 2023 (fila dosarului 120), nefiind prelungită, a încetat de drept în temeiul art. 195 alin. (5) pct. 1) Codul de procedură penală, la expirarea termenului de 60 zile pentru care a fost aplicată. Totodată instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 175 alin. (2), 176 alin. (2) și alin. (3), 186 alin. (2), 385 alin. (1) pct. 15) Codul de procedură penală, art. 5 alin.(1) lit. a) Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința lui Pleșca Denis, cu luarea imediată sub arest a inculpatului. Măsura preventivă va înceta de drept la devenirea definitivă a prezentei sentinţe. La adoptarea sentinței în latura aplicării măsurii preventive instanţa a luat în considerare că dreptul la liberă circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului Pleșca Denis este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţional cu circumstanţele cauzei.

31. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 octombrie 2023 (fila dosarului 43) un aparat de spălat Karcher de culoarea sură combinat cu galben cu furtun și perie vizibil fără careva deteriorări, o stropitoare manuală de model „Karcher” cu volum de un litru care este de culoarea galbenă și are inscripția Karcher vizual fără careva deteriorări, o cutie din plastic cu volum de 1 kg cu inscripția Karcher, o perie pentru covoare de culoarea sură, un aparat de monoperie electrică cu două discuri de marca „Biltema” de culoarea albastră vizual fără careva deteriorări, un flacon cu soluție condiționer pentru piele cu volum de 0,5l marca Leather, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, fiind restituite părţii vătămate Procopciuc Dumitru (fila dosarului 44, 45). Astfel organul de urmărire penală, în temeiul art. 161 Codul de procedură penală, a adoptat hotărâre asupra acestora până la soluționarea cauzei.

32. Acțiune civilă nu a fost înaintată. Cheltuieli de judecată nu au fost invocate.

33. În conformitate cu prevederile art. 341 alin. (2), 364[1] alin. (7), 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală, instanţa de judecată, în numele Legii,-

h o t ă r ă ș t e:

PLEȘCA Denis se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal şi în temeiul acestui articol, potrivit prevederilor art. 80[1] Cod penal, i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei închisorii de către Pleșca Denis, stabilit prin prezenta sentință, urmează a fi calculat începând cu data de 19 februarie 2025.

Se aplică în privinţa lui Pleșca Denis măsura preventivă – arestarea preventivă, cu luarea în arest imediat şi care va înceta de drept la devenirea definitivă a prezentei sentinţe.

Sentinţa poate fi contestată cu recurs în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti), în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei.

Sentinţa motivată pronunţată public la 19 februarie 2025.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul
Dorin Cazacu