Dosarul nr. 5r - 167/2025;
4-24148133-51-5r-26122025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

01 aprilie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Avocatului Fetcu Andrian, care acționează în interesle petiționarului
Petiționarului Munteanu Sergiu
În absența:
Reprezentantului autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedoușan Igor
Victimei Mătăsaru Andrian

a examinat în ședința de judecată publică contestația depusă de **Munteanu Sergiu,** născut la *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 708602 din 04 decembrie 2024, întocmit de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedoușan Igor, în baza art. 354 alin. (1) și art. 104 alin. (1) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 36 (treizeci și șase) unități convenționale, ce constituie suma de 1800 (una mie opt sute) lei, a

C O N S T A T A T :

Poziția părților

1. **Munteanu Sergiu,** a înaintat contestație în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 708602 din 04 decembrie 2024, întocmit de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedoușan Igor, în baza art. 354 alin. (1) și art. 104 alin. (1) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 36 (treizeci și șase) unități convenționale, ce constituie suma de 1800 (una mie opt sute) lei.
2. În motivarea contestației a indicat că, la data de 04 decembrie 2024 în privința lui a fost întocmit procesul- verbal contravențional în baza art. 354 alin. (l) și art. 104 alin. (1) Cod contravențional pe motivul precum că, că la data de 20 octombrie 2024 orele 20.30 a agresat fizic pe cet. Mătăsaru Adrian, totodată, i-a deteriorat o piesă de la automobil.

3. Urmare examinării procesului-verbal cu privire la contravenție mai sus menționat de către agentul constatator a fost emisă Decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale conform art. 354 alin. (1) și art. 104 alin. (1) Cod contravențional, a fost sancționat cu amendă în cuantum de 1800 (una mie opt sute) lei.
4. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție din 04 decembrie 2024 și decizia agentului constatator din aceiași dată sunt neîntemeiate și ilegale, care urmează a fi anulate cu încetarea procesului contravențional.
5. Întâi de toate, în procesul contravențional nu este indicată denumirea autorității pe care o reprezintă, incorect sunt indicate prevederile legale la care este atras la răspundere contravenientul, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa și fără a i se comunica despre aceasta în prealabil - toate aceste argumente fiind relevate prin prisma prevederilor art.art. 443, 445 Cod contravenbțional.
6. În temeiul ari. 441, 443, 445, 448, 461, 462 alin. (1), (5) lit. a) Cod contravențional, solicită anularea procesul- verbal cu privire la contravenție din 04.12.2024 și decizia pronunțată pe acest caz de agentul constatator din aceiași dată, cu încetarea procesului contravențional pornit pe art. 354 alin. (1), și art.104 alin. (1) Cod contravențional în privința sa, ca fiind ilegale cu efect de nulitate.
7. În cadrul ședinței de judecată **petiționarul Munteanu Sergiu și avocatul său Fetcu Andrian,** au susținut contestația invocând că, la data de 20 octombrie 2024 la ora 20:45 la dânsul în ogradă a intrat Mătăsaru Andrian și Ulinici Iurii, ei au bătut în ușă, el a deschis ușa Mătăsaru Andrian l-a lovit cu pumnul în față și Ulinici Iurii a dorit să îl lovească iar el a evitat lovitura, după care a luat o umbrelă și i-a împins să iasă. La poartă când i-a scos a văzut că erau 2 automobile de model ”Mercedes” și încă doi băieți și două fete care erau lăturați lui Mătăsaru Andrian și strigau la el. Atunci dânsul a apelat la 112 și a venit poliția. Menționează că, pe Mătăsaru Andrian l-a lovit cu umbrela. Concretizez că, cu jumătate de oră în urmă dânsul se întorcea acasă pe jos, iar din urma la văzut pe Mătăsaru Andrian, care era în stradă și bea bere, apoi s-a urcat la volanul automobilului său și sub formă de glumă, având două domnișoare cu el în automobil nu îi permitea cu automobilul să îl ocolească, ultima dată a oprit automobilul lovindu-l la picioare, dânsul pentru a nu cădea jos s-a lăsat peste capota automobilului. Motivul pentru care ei au venit la el acasă cu scandal, a fost faptul că, când s-a lăsat peste capotă i-a deteriorat un element al automobilului, însă dânsul acest fapt nu l-a văzut. Confirmă că, semnăturile pe procesul- verbal sunt ale sale, procesul-verbal cu privire la contravenția a fost întocmit în prezența sa. A depus plângere pe Mătăsaru Andrian și Ulinici Iurii însă până la moment nu a primit nici un răspuns.
8. În cadrul ședinței de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedouțan Igor,** fiind înștiințat legal despre data, ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, însă a expediat cerere, potrivit căreia susține procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată. Considerând că procedura de citare legală a fost respectată, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.
9. În cadrul ședinței de judecată, **victima Mătăsaru Andrian,** fiind înștiințat legal despre data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, de către instanța de judecată fiind întreprinse toate măsurile în vederea asigurării ultimului.

10. Ascultând părțile prezente, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a admite contestaţia depusă de **Munteanu Sergiu,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 708602 din 04 decembrie 2024, întocmit de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedoușan Igor, în baza art. 354 alin. (1) și art. 104 alin. (1) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 36 (treizeci și șase) unități convenționale, ce constituie suma de 1800 (una mie opt sute) lei, din următoarele considerente:
11. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
12. **Conform art. 10 Cod contravențional**, constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.
13. **Conform art. 14 Cod contravențional**, contravenția se săvârșește cu intenţie sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.
14. **Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional**, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.
15. **Conform art. 425 Cod contravenţional**, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. <u>În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile</u>, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.
16. **În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional**, procesul - verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
17. **Conform art. 458 Cod contravențional**, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra

cauzei contravenţionale, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

18. **Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional** *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*
19. Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 708602 în privința lui **Munteanu Sergiu,** a fost întocmit la data de 04 decembrie 2024, iar la data de 13 decembrie 2024, **Munteanu Sergiu,** a expediat contestația împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare în adresa Inspectoratului de Poliție Nisporeni, deci contestația fiind depusă în termenii legali.
20. În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 04 decembrie 2024 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor, a fost întocmit în privința lui Munteanu Sergiu, procesul- verbal cu privire la contravenție cu seria nr. MAI06 708602, pentru faptul, că la data de 20 octombrie 2024, orele 20:30, în strada Mihai Eminescu din or. Nisporeni, la agresat fizic pe Mătăsaru Andrian, totodată i-a deteriorat o piesă de la automobil.
21. Astfel, acțiunile lui **Munteanu Sergiu,** au fost calificate în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice și art. 104 alin. (1) Cod contravențional, distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune.
22. **În corespundere cu art. 441 Cod contravenţional**, (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător. (2) Încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.
23. **În corespundere cu art. 443 alin. (1) Cod contravenţional**, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor

juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

24. Reieşind din natura penală a contravenţiei stabilită prin Cauza Ziliberberg vs Moldova (01.05.2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art. 6 paragr. 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art. 440 alin. (1) Cod contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18.07.2010), urma să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea tuturor circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi întocmirea procesului, inclusiv prin întreprinderea tuturor măsurilor în vederea stabilirii faptei contravenţionale şi încadrarea juridică acesteia, cât şi persoana contravenientului, forma vinovăţiei.
25. Prin urmare, elementul obligatoriu pe care urmează să-l întrunească procesul-verbal cu privire la contravenţie, cel al indicării faptei contravenţionale şi a circumstanţelor care au importanţă pentru stabilirea faptelor cu încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.
26. Astfel, se determină, că demonstrarea vinovăţiei a unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente şi concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenţie.
27. În virtutea principiului prezumţiei nevinovăţiei, petiţionarul nu este obligat să prezinte instanţei careva probe care să demonstreze nevinovăţia sa. Respectiva sarcină îi revine agentului constatator, iar de orice dubiu profită făptuitorul.
28. În ședința de judecată instanța a constatat că, agentul constatator a încadrat acțiunile lui **Munteanu Sergiu,** în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice și art. 104 alin. (1) Cod contravențional, distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune.
29. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, dat fiind faptul că la materialele cauzei în calitate de probe sunt anexate doar; procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 20 octombrie 2024, procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 20 octombrie 2024, potrivit căruia au fost consemnate declarațiile date de către presupusa victimă Mătăsaru Andrian și procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 20 octombrie 2024, potrivit căruia au fost consemnate declarațiile date de către Mătăsaru Nicoleta, care este sora presupusei victimei, deci sunt persoane coniteresate.
30. **Mai muilt decît atat,** agentul constatator, a încadrat acțiunele lui **Munteanu Sergiu** în **art. 354 alin. (1) Cod contravențional,** huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, or, potrivit plângerii depusă de către Mătăsaru Andrian, rezultă că,

Munteanu Sergiu la data de 20 octombrie 2024 în jurul orelor 20:30 în stradă i-a aplicat lovituri cu un obiect dur, asemănător cu pușca, la fel, potrivit procesului –verbal de consemnare a declarațiilor din data de 20 octombrie 2024, prin care au fost consemnate declarațiile date de către presupusa victimă Mătăsaru Andrian, ultimul invocă că, ” iar acesta l-a lovit cu patul armei în regiunea gâtului și capului, ultimul a căzut jos, apoi s-a ridicat și i-a aplicat lui Munteanu Sergiu două lovituri cu pumnul, iar ultimul l-a lovit cu țeava de la armă, după care a intrat sora sa”, astfel instanța consideră că, de către agentul constatator acțiunile lui Munteanu Sergiu nu au fost calificate corect, cazul urma a fi examinat prin prisma art. 78 Cod contravențional, mai mult ca atât a existat relațiile ostile, iar cazul a avut loc în gospodăria petiționarului, unde victima s-a dus să se clarifice întrebarea cu presupusul obiect deteriorat la automobil.

31. **Totodată,** potrivit procesului-vrebal cu privire la contravenție **Munteanu Sergiu** a fost sancționat pe **art. 104 alin. (1) Cod contravențional,** distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, or, faptul deteriorării intenționate a bunurilor străine, se confirmă prin, procesul – verbal de cercetare la fața locului, de examinare a automobilului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor, procesul-verbal de examinare, planșe foto, înregistrări video, care la materialele cauzei nu se regăsesc.
32. Doar procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.
33. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, agentul constatator nu a administrat în mod corespunzător nici o probă utilă întru confirmarea învinuirii aduse.
34. În asemenea condiții, constatând, că la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe pertinente, concludente și utile, care să servească la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției pentru justa soluționare a prezentei cauze, instanța de judecată, este în imposibilitate de a stabili indubitabil săvârșirea de către **Munteanu Sergiu,** a contravențiilor prevăzute de **art. 354 alin. (1) și art. 104 alin. (1) Cod contravențional.**
35. Astfel, cu privire la contravențiile a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui **Munteanu Sergiu,** instanța a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.
36. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
37. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

38. Coroborând circumstanțele speței cu prevederile legale menționate supra, instanța de judecată reține că în acțiunile lui **Munteanu Sergiu,** lipsesc elementele de încălcare a prevederilor art. **354 alin. (1) și art. 104 alin. (1)** Cod contravențional.
39. **Art. 374 alin. (2) Cod contravențional** stipulează că, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției, iar alin. (2^1) același articol stipulează că, procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției.
40. **Alin. (3)** articolul precitat stipulează că, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
41. Astfel în măsura în care procesul - verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit, precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirea adusă, nu se mai poate susține temeinicia procesului - verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare la contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.
42. Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO, precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare, s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeiniciei învinuirii aduse.
43. Ori, **conform prevederilor art. 375 Cod contravențional**, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.
44. Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.
45. În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției prevăzute de **art. 354 alin. (1) și art. 104 alin. (1) Cod contravențional,** nu este pusă în situația de așa proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se

întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

46. Astfel, instanța de judecată reține, având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului.
47. Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.
48. În această ordine de idei, în baza **art. 458 alin. 1) lit. a) Cod contravențional** și luând în considerație că, procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, instanța, atestă că agentul constatator, contrar prevederilor art. 381, 440, 443, Cod contravențional nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității fiecărei probe.
49. **În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravenţional**, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 instanţa încetează procesul contravenţional.
50. Instanța constată că agentul constatator a omis efectuarea unui control amplu obiectiv și sub toate aspectele al celor evenimente pretinse, iar organul constatator nu a epuizat toate posibilitățile procedurale în vederea stabilirii adevărului pe caz, precum și stabilirea culpabilității persoanei învinuite, existând mai multe dubii referitor la vinovăția persoanei învinuite.
51. Mai mult, în context se reiterează că instanța de judecată nu este competentă să investigheze fapta contravențională, nefiind în drept șă-și asume responsabilitățile organului constatator sau de investigații în vederea administrării unor probe al faptei contravenționale, competența ei limitându-se doar la examinarea completă și obiectivă a tuturor probelor atât de învinuire cât și celor de dezvinovățire și anume a celor deja administrate și propuse instanței de către participanții la proces în vederea stabilirii adevărului, fapt care la caz nu s-a realizat în deplină măsură pentru soluționarea justă a cazului. În lipsa unor date certe că **Munteanu Sergiu,** ar fi comis faptele de care este acuzat, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile acestuia lipsește faptul contravenției.
52. Instanța de judecată consideră că, în cumulul probelor existente la caz, sunt aplicabile prevederile art. **441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional,** procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care, nu există faptul contravenției.
53. În această ordine de idei, consideră, contestaţia examinată una întemeiată, urmând să anuleze procesului verbal cu privire la contravenție contravenţie seria/nr. MAI06 708602 din 04 decembrie 2024, întocmit în baza **art. 354 alin. (1) și art. 104 alin. (1) Cod**

contravențional, cu încetarea procesului contravenţional pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 448, 458, 460, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecata,

H O T Ă R Ă Ș T E

Se admite contestaţia depusă de **Munteanu Sergiu**.

Se anulează decizia reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedouțan Igor, din 04 decembrie 2024 prin care **Munteanu Sergiu,** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 36 (treizeci și șase) unități convenționale, ce constituie suma de 1800 (una mie opt sute) lei, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) și art. 104 alin. (1) Cod contravențional în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 708602 din 04 decembrie 2024.

Se încetează procesul contravenţional privind acuzarea lui **Munteanu Sergiu,** născut la *****, de comiterea contravenţiilor prevăzute de **art. 354 alin. (1) și art. 104 alin. (1) Cod contravențional**, din lipsa faptului contravenţiei.

Conform art. 441 alin. (2) Cod contravenţional, încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecător **Mihail Ulinici**