Dosarul nr. 2c-150/23
2-23008648-12-2c-18012023-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

05 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Balan
Grefier Bogdana Mamedov

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Edif-Constr" împotriva Procuraturii Generale cu privire la încasarea plății lucrărilor de reparație capitală, a dobânzii de întârziere, a despăgubirii pentru prejudiciul cauzat, a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei tehnice în construcții și a taxei de stat,

constată:

La data de 17 ianuarie 2023, SRL „Edif-Constr" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale cu privire la încasarea plății lucrărilor de reparație capitală, a dobândii de întârziere, a despăgubirii pentru prejudiciul cauzat și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în baza contractului de antrepriză nr. 31/79/20 din 02 septembrie 2020, încheiat cu Procuratura Generală, înregistrat la data de 08 septembrie 2020, s-a obligat să execute lucrări de reparație capitală a sediului Procuraturii raionului Leova în sumă totală de 766 668 de lei, conform proiectului tehnic, cu detaliile de execuție, precum și normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare (pct. 1.1), iar Procuratura Generală s-a obligat, la notificarea antreprenorului despre terminarea lucrărilor, să convoace comisia de recepție pentru terminarea lucrărilor, să aprobe recepția și să achite lucrările efectuate sau să respingă recepția, să rezilieze contractul și să achite lucrările efectiv și calitativ executate (pct. 2.5, 2.6, 3.1, 3.2).

A menționat că, durata de execuție a lucrărilor s-a stabilit de 3 luni după primirea ordinului de începere a execuției și asigurării lucrului ritmic de către beneficiar (pct. 2.1), cu începerea efectivă după 10 zile de la semnarea și înregistrarea contractului în modul corespunzător, astfel, termenul limită de executare a lucrărilor de reparație este data de 18 decembrie 2020.

A susținut că, lucrările de reparație au fost executate conform caietului de sarcini (lot. 2 Lucrări de reparație capitală a sediului Procuraturii raionului Leova) și devizului local nr. 1 „Lucrări de reparație capitală a sediului Procuraturii raionului Leova lot. 2”.

A afirmat că, în urma acordului părților contractante, au fost excluse din devizul local de lucrări inițial lucrări în sumă totală de 102 101 lei și au fost adăugate lucrări necesare în aceeași valoare. Totodată, din acest motiv s-au micșorat suprafețele de finisare a lucrărilor și a apărut necesitatea absolută de executare a unor lucrări de reparație suplimentare fără de care nu era posibilă finisarea lucrărilor din caietul de sarcini inițial.

A notat că, în final, valoarea totală a lucrărilor de reparație executate constituie 752 114,87 de lei.

A declarat că, în baza facturii fiscale din 02 noiembrie 2020 și actelor de recepție a unor lucrărilor de reparație, Procuratura Generală a achitat suma de 307346,40 de lei.

A relevat că, la data de 17 decembrie 2020, președintele grupului de lucru pentru achiziții a Procuraturii Generale, în baza notei informative a responsabilului tehnic a lucrărilor de reparație din 14 decembrie 2020, fără a primi notificarea de la SRL „Edif-Constr” despre terminarea lucrărilor, a informat-o precum că, nu a executat toate lucrările de reparație a sediului Procuraturii raionului Leova în termenul stabilit în contract și „unele lucrări au fost executate cu abateri de la documentația proiectului tehnic, cu detaliile de execuție” și a solicitat examinarea posibilității revizuirii volumului și calității lucrărilor efectuate pentru a decide asupra rezilierii contractului nr. 31/79/20, acordând termen până la data de 21 decembrie 2020.

A invocat că, la data de 18 decembrie 2020, a notificat Procuratura Generală despre terminarea în termenul stabilit a tuturor lucrărilor de reparație, cu înlăturarea din cont propriu a neajunsurilor depistate, solicitând convocarea comisiei de recepție, însă ultima n-a reacționat nici într-un fel la notificare, încălcând intenționat prevederile Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 285 din 23 mai 1996.

A mai invocat că, la data de 14 ianuarie 2021, repetat a notificat Procuratura Generală despre terminarea lucrărilor de reparație și a solicitat convocarea comisiei de recepție.

A comunicat că, la data de 20 ianuarie 2021, comisia de recepție a lucrărilor de reparație capitală a clădirii Procuraturii raionului Leova, contrar prevederilor Regulamentului enunțat, a întocmit procesul-verbal de examinare a lucrărilor executate la obiectul reparație capitală a sediului Procuraturii raionului Leova, formulând obiecții la unele lucrări de reparație și acordând un termen de 30 de zile

pentru înlăturarea obiecțiilor constatate și perfectarea proceselor-verbale de efectuare a lucrărilor de reparație, cu prezentarea lucrărilor la recepția finală, fără a se pronunța asupra recepției lucrărilor fără obiecții.

A susținut că, la data de 19 februarie 2021, a prezentat Procuraturii Generale procesele-verbale solicitate, lucrările fiind executate calitativ și conform listei cu cantități de lucrări, însă recepția lucrărilor n-a fost efectuată.

A afirmat că, tocmai la data de 21 mai 2021, comisia de recepție a constatat unele din aceleași obiecții la unele lucrări de reparație expuse la data de 20 ianuarie 2021, propunând excluderea lucrărilor efectuate necalitativ din procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate, fără a recepționa lucrările executate, la care nu au fost obiecții.

A relatat că, luând în considerație că, lucrările de reparație executate conform calității în construcții și în conformitate cu lista lucrărilor (caietul de sarcini) în sumă totală mult peste 400 000 lei așa și nu au fost recepționate și achitate, SRL „Edif-Constr" de nenumărate ori la data de 23 septembrie 2021, 19 noiembrie 2021 și 09 februarie 2022, s-a mai adresat în scris la Procuratura Generală, solicitând recepționarea și achitarea lucrărilor de reparație executate la sediul Procuraturii raionului Leova, însă fără rezultat pozitiv.

A notat că, tocmai la data de 03 martie 2022, Procuratura Generală a informat SRL „Edif-Constr" despre faptul că, mijloacele bănești destinate pentru plata lucrărilor de reparație capitală a sediului Procuraturii raionului Leova au fost alocate din bugetul de stat pentru anul 2020 și, respectiv, mijloacele neutilizate nu pot fi utilizate în anii următori, motivând totodată lipsa procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor de la sediul Procuraturii raionului Leova.

A declarat că, această justificare este neîntemeiată, întrucât Procuratura Generală de la 01 ianuarie 2021 nici nu intenționa să efectueze recepția la terminarea lucrărilor de reparație și să le achite, adică să-și execute obligațiile contractuale, or, deja nu dispunea de sursele necesare financiare în bugetul său.

A invocat că, potrivit raportului de expertiză nr. 32 din 02 iunie 2022 privind expertiza pentru determinarea calității materialelor și a lucrărilor executate la obiectul Lucrări de reparație capitală a sediului Procuraturii raionului Leova, întocmit de expertul tehnic în construcții, Eduard Proaspăt din cadrul SRL „Inmacomproiect", la solicitarea SRL „Edif-Constr", la reparație au fost folosite materiale de construcții certificate și calitatea lucrărilor de reparație capitală a sediului Procuraturii raionului Leova după lucrările de remediere a neconformităților în general corespunde cerințelor documentației tehnice. SRL „Edif-Constr" a depistat mai multe necorespunderi dintre condițiile devizelor cu starea de facto a clădirii, a adaptat pe parcurs tehnologiile de execuție, ceea ce a condiționat suplimentar resurse materiale, umane și timp.

A mai invocat că, la data de 13 octombrie 2022, a solicitat în scris Procuraturii Generale să-și execute benevol obligațiunile asumate prin contractul de antrepriză și să achite benevol în termen de 30 de zile în contul SRL „Edif-Constr” suma de 609357,49 de lei, constituită din: plata lucrărilor de reparație capitală la sediul Procuraturii raionului Leova executate și neachitate în sumă totală de 444 768,47 lei; dobânda de întârziere în sumă de 140 588,38 de lei pentru faptul că, suma de bani pentru reparație de 444 768,47 de lei n-a fost plătită la scadență, adică la finele anului 2020, calculată pînă la data de 11 octombrie 2022; despăgubirea în sumă de 20 400,64 de lei pentru prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligației de a achita în termen lucrările de reparație efectuate la sediul Procuraturii raionului Leova și plata pentru efectuarea expertizei tehnice în construcții în sumă de 3 600 de lei, avertizând că, în caz de neexecutare benevolă a solicitării, SRL „Edif-Constr” va recurge la acțiune civilă în instanțele naționale și internaționale, prin intermediul avocatului, pentru restabilirea dreptului încălcat și recuperarea prejudiciului cauzat, inclusiv dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată. Însă, până în prezent, Procuratura Generală nu și-a executat obligațiunile contractuale față de SRL „Edif-Constr”, nu a achitat plățile restante și prejudiciul cauzat și chiar nici răspuns la solicitarea din 13 octombrie 2022 nu a dat.

În baza celor enunțate mai sus și conform art. 774, 776, 884, 901 alin. (1) lit.e), 912, 936 și 942 din Codul civil, 166 și 167 din Codul de procedură civilă, solicită admiterea acțiunii și încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a sumei de 642502,19 lei, constituită din plata lucrărilor de reparație capitală la sediul Procuraturii raionului Leova executate și neachitate în sumă de 444 768,47 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 173 733,08 lei calculată până la data de 10 ianuarie 2023, despăgubirea pentru prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligației de plată în sumă de 20 400,64 de lei, plata pentru efectuarea expertizei tehnice în construcții în sumă de 3 600 de lei, precum și a taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică.

La data de 18 aprilie 2023, Procuratura Generală a depus referință, în care a indicat că, nu recunoaște acțiunea.

A menționat că, la data de 02 septembrie 2020, între Procuratura Generală și SRL „Edif-Constr” a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 31/79/20, în urma procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdpl-MD-1593150476212 din 26 iunie 2020, în baza deciziei de atribuire a contractului nr. 59/20 din 18 august 2020. Obiectul contractului a fost executarea lucrărilor de reparație capitală la sediul Procuraturii raionului Leova în conformitate cu proiectul tehnic, detaliile de execuție, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

A susținut că, durata de execuție a lucrărilor contractate s-a stabilit de 3 luni, termenul limită de executare a lucrărilor de reparație fiind data de 18 decembrie 2020.

A afirmat că, valoarea lucrărilor a fost stabilită la 766 668 de lei, inclusiv TVA- 127 778 de lei, cu achitarea prin transfer bancar în baza facturilor fiscale, după primirea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate, semnate și acceptate de beneficiar.

A notat că, la data de 02 noiembrie 2020, în baza facturilor fiscale și proceselor-verbale de recepție a lucrărilor, a achitat SRL „Edif-Constr" suma de 307 346,40 de lei.

A comunicat că, potrivit cerințelor caietului de sarcini și a ofertei înaintate de către beneficiar, la obiectul enunțat era necesar de efectuat lucrări de reparație capitală pentru schimbul acoperișului vechi din foi de ardezie pe un acoperiș cu învelitoare din foi de tablă amprentată tip „țiglă", lucrări de finisare interioară a tavanelor și pereților prin netezire cu „amestec uscat", grunduire, vopsire, precum și montarea tavanelor suspendate de tip „armstrong", aplicarea plăcilor de laminat la pardoseli, organizarea și executarea căilor de acces pentru persoane cu dizabilități și altele.

A declarat că, potrivit notei informative întocmite de responsabilul tehnic la data de 14 decembrie 2020, în urma multiplelor verificări a lucrărilor de reparație capitală a sediului Procuraturii raionului Leova s-au depistat mai multe încălcări din partea antreprenorului și, anume, lipsa muncitorilor calificați, a utilajelor și sculelor necesare pentru executarea lucrărilor, ceea ce a dus la finisarea necalitativă a mai multor lucrări și s-a stabilit neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către antreprenor.

A relatat că, la data de 20 ianuarie 2021, comisia de recepție a lucrărilor de reparație capitală a clădirii Procuraturii raionului Leova a examinat lucrările de reparație executate și a constatat mai multe deficiențe, propunând antreprenorului prezentarea facturilor fiscale cu indicarea datei de expediție și a locului descărcării materialelor utilizate, precum și acordând un termen de 30 de zile pentru înlăturarea obiecțiilor constatate și perfectarea proceselor-verbale de efectuare a lucrărilor de reparație.

A invocat că, ulterior, la data de 21 mai 2021, fiind examinate suplimentar lucrările de reparație executate, comisia de recepție a constatat efectuarea necalitativă a mai multor lucrări cu indicarea acestora în procesul-verbal de examinare a lucrărilor și propunerea de excludere a lucrărilor efectuate necalitativ. SRL „Edif-Constr" a fost informată despre aceste constatări, iar directorul acesteia, Maria Vieru a contrasemnat în procesul-verbal și nu a înaintat careva obiecții.

Referitor la argumentele reclamantei precum că, lucrările de reparație au fost executate conform calității în construcții și în conformitate cu lista lucrărilor (caietul de sarcini) în sumă totală de peste 400 000 lei, care nu au fost recepționate și achitate și SRL „Edif-Constr" de nenumărate ori la data de 23 septembrie 2021, 19 noiembrie 2021 și 09 februarie 2022 s-a adresat la Procuratura Generală pentru

achitarea și recepționarea lucrărilor de reparație executate, a susținut că, potrivit acestor cereri, SRL „Edif-Constr” a solicitat recepția și achitarea lucrărilor executate în luna decembrie 2020 la obiectivul „Lucrări de reparație capitală a Procuraturii raionului Leova” conform a trei procese-verbale: nr. 2 în sumă de 305 504 lei, nr. 3 în sumă de 76 088 lei și nr. 4 în sumă de 8 976 lei, suma totală fiind de 390 568 lei. Însă, în cererea de chemare în judecată reclamanta deja solicită suma de 444 768 lei, cu titlu de plată a lucrărilor de reparație capitală la imobilul menționat, cu indicarea a patru procese-verbale: nr. 2 în sumă de 326 020 lei, nr. 3 în sumă de 97 585 lei, nr. 4 în sumă de 12 371,44 lei și nr. 5 în sumă de 8 791,93 lei.

A accentuat că, procese-verbale, la care a făcut trimitere reclamanta în cererea de chemare în judecată, nici nu au fost prezentate Procuraturii Generale.

A menționat că, SRL „Edif-Constr” a solicitat efectuarea expertizei pentru determinarea calității materialelor la obiectul „Lucrări de reparație capitală a sediului Procuraturii raionului Leova”, însă pentru efectuarea acestei expertize, expertului nu i-a fost prezentat nici un proces-verbal de recepție a lucrărilor.

A notat că, potrivit art. 19 alin. (5) din Legea privind expertiza judiciară și statutul expertului judiciare, expertiza extrajudiciară poate servi drept material auxiliar pentru o plângere, decizie, negociere, tranzacție de împăcare sau pentru un alt proces de natură extrajudiciară și nicidecum nu este o probă, prin care reclamanta ar putea să-și întemeieze pretenția, respectiv, această expertiză nu este obligatorie pentru instanța de judecată.

A afirmat că, urmează a fi apreciate critic concluziile expertului precum că, calitatea lucrărilor executate de către reclamantă corespund cerințelor, concluziile acestuia fiind subiective, unilaterale și convenabile doar reclamantei.

A declarat că, expertul tehnic, de fapt, a enumerat toate neconformitățile stabilite de către beneficiar, dar le-a apreciat ca fiind drept calitative, respectiv, raportul de expertiză urmează a fi apreciate critic de către instanță la adoptarea hotărârii judecătorești.

Solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În ședința de judecată reprezentanții reclamantei, administratorul Maria Vieru și avocatul Ghenadie Eni au susținut acțiunea și au solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtei, Alina Vochin nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată a fost audiat expertul judiciar Sergiu Bazic, care a întocmit raportul de expertiză judiciară nr. 1653-1662 din 15 octombrie 2024, care a reafirmat că, raportul de expertiză judiciară reflectă analiza sa tehnică, realizată pe baza documentelor disponibile în dosar și a constatărilor de la fața locului, susținând că, în toate încăperile au fost depistate vicii de execuție.

Audiind participanții la proces și expertul, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă parțial din următoarele motive.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi și obligații; d) în urma creării și dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte

persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Conform art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Articolul art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil prevede că, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1 din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice, contract de achiziții publice - contract cu titlu oneros, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una sau mai multe autorități contractante, care are ca obiect achiziția de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii; lucrare - rezultat al unui ansamblu de lucrări de construcție de clădiri sau lucrări de geniu civil, suficient în sine pentru a îndeplini o funcție economică sau tehnică; operator economic - orice persoană fizică sau juridică, orice entitate publică sau asociație a acestor persoane și/sau entități care furnizează bunuri, execută lucrări și/sau prestează servicii pe piață.

Conform art. 74 din Legea enunțată, contractul de achiziții publice se încheie conform procedurilor de achiziție publică prevăzute de prezenta lege, pentru întreaga sumă atribuită unei achiziții pe an, în temeiul planului de achiziție și în limita alocațiilor aprobate. Înștiințarea ofertantului cîștigător și încheierea contractului de achiziții publice se efectuează în conformitate cu art. 31. Ofertanții sunt informați, la momentul solicitării ofertelor, despre condițiile de încheiere a contractului de achiziții publice. Se interzice, la momentul încheierii contractului de achiziții publice, modificarea unor elemente ale ofertei cîștigătoare, impunerea de noi cerințe ofertantului cîștigător sau implicarea oricărui alt ofertant decît cel care a prezentat oferta cea mai avantajoasă. Termenul de executare a contractului de achiziții publice se stabilește în documentația de atribuire și ulterior se transpune în contract, având în vedere necesitățile rezonabile ale autorității contractante. Acesta se va calcula luând în considerare complexitatea achiziției preconizate, cantitatea subcontractată anticipat și timpul real solicitat pentru producerea, stocarea și transportarea bunurilor de la punctele de furnizare sau pentru prestarea serviciilor. Condițiile de executare a contractului de achiziții

publice nu vor cuprinde clauze, direct sau indirect, discriminatorii. Contractul de achiziții publice și/sau acordul-cadru se încheie între autoritatea contractantă și ofertantul/ofertanții a căror ofertă a fost desemnată cîștigătoare. Contractul de achiziții publice/acordul-cadru pentru care sursele financiare se alocă din bugetul de stat/bugetul local se înregistrează obligatoriu la una din trezoreriile regionale ale Ministerului Finanțelor și intră în vigoare la data înregistrării sau la o altă dată ulterioară prevăzută de acesta după înregistrare la una din trezoreriile regionale ale Ministerului Finanțelor. Contractul de achiziții publice/acordul-cadru pentru care gestionarea surselor financiare nu se efectuează prin intermediul sistemului trezorerial intră în vigoare la data semnării sau la o altă dată ulterioară indicată în acesta, cu condiția expirării termenelor de așteptare prevăzute la art. 31.

Articolul 1352 alin. (1) și (2) din Codul civil prevede că, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît și obținerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Conform art. 1360 din Codul civil, părțile contractante pot conveni asupra unui termen general de executare, iar în caz de necesitate, și asupra termenului de demarare a lucrărilor, asupra termenului de executare a unor părți din lucrare și asupra termenului de finisare a lucrării. Termenul poate fi modificat numai cu acordul comun al părților. Dacă părțile convin, executarea poate avea loc într-un termen redus sau imediat, în prezența clientului.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 02 septembrie 2020, în urma procedurii de achiziție nr. ocds-b3wdpl-MD-1593150476212 din 26 iunie 2020, în baza deciziei nr. 59/20 din 18 august 2020 de atribuire a contractului, între Procuratura Generală a Republicii Moldova, în calitate de beneficiar și SRL „Edif-Constr”, în calitate de antreprenor, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 31/79/20 privind achiziția prin licitație deschisă a lucrărilor de reparație capitală a sediului Procuraturii raionului Leova (f. d. 13-16, vol. I).

Conform pct. 1.1 din contract, antreprenorul general se obligă să execute lucrările de reparație capitală a sediului Procuraturii raionului Leova în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de execuție, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

Conform pct. 2.1 din contract, durata de execuție a lucrărilor contractate este de 3 luni după primirea ordinului de începere a execuției și asigurării lucrului ritmic de către beneficiar-ordonatorul de credite.

Conform pct. 2.5 și 2.6 din contract, la terminarea lucrărilor, antreprenorul general va notifica beneficiarul că sunt îndeplinite condițiile de recepție, solicitând

convocarea comisiei. În baza acestei notificări, beneficiul va convoca comisia de recepție pentru terminarea lucrărilor. În baza documentelor de confirmare a execuției și a constatărilor efectuate pe teren, beneficiarul va aprecia dacă sunt întrunite condițiile pentru anunțarea comisiei de recepție. în cazul în care se constată că sunt lipsuri și deficiențe acestea vor fi aduse la cunoștință și remediate din contul antreprenorului general, stabilindu-se termenele necesare pentru finalizare sau remediere. După constatarea lichidării tuturor lipsurilor și deficiențelor, la o nouă solicitare a antreprenorului general, beneficiarul va convoca comisia de recepție. Comisia de recepție va constata realizarea lucrărilor în conformitate cu documentația de execuție, cu reglementările în vigoare și cu prevederile din contract. în funcție de constatările făcute Beneficiarul va aproba sau va respinge recepția. Recepția poate fi făcută și pentru părți de construcție distincte fizic și funcțional.

Conform pct. 3.1 din contract, valoarea lucrărilor ce reprezintă obiectul prezentului contract este de 766 668 lei, inclusiv 127 778, lei TVA.

Punctul 13.1 din contract prevede că, vor fi citite și vor fi interpretate ca fiind parte integrantă a prezentului contract următoarele documente: a) Caietul de sarcini; b) Propunerea tehnică; c) Oferta financiară; d) Graficul de timp pentru îndeplinirea contractului; e) Garanția de bună execuție.

Din materialele dosarului rezultă că, lucrările care urmau a fi executate au fost reflectate în caietul de sarcini (Lot 2. Lucrări de reparație capitală a sediului Procuraturii raionului Leova) (f. d. 17-22, vol. I).

Potrivit devizului local nr. 1, valoarea totală a lucrărilor de reparație capitală a sediului Procuraturii raionului Leova constituie 766 668 de lei.

Ulterior, au fost excluse din devizul local de lucrări inițial lucrări în sumă totală de 102 101 lei (f. d. 57-68, vol. I) și au fost adăugate lucrări necesare în sumă de 102101 lei (f. d. 43-56, vol. I).

Urmare a executării lucrărilor a fost întocmit și semnat procesul-verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor executate pe luna noiembrie 2020, cu valoarea lucrărilor executate – 307 346,40 de lei (f. d. 70-79, vol. I).

Potrivit facturii fiscale nr. EAA003602592 din 02 noiembrie 2020, pârâta a transmis reclamantei suma de 307 346,40 de lei (f. d. 69, vol. I).

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, urmare a notei întocmite la 14 decembrie 2020 de către Elena Vasilachi - responsabil tehnic, pârâta a expediat în adresa reclamantei o somație, prin care a informat-o despre faptul că, n-a fost executată (pe deplin) obligația contractuală prevăzută în pct. 2.1 și pct. 5.1 din contractul nr. 31/79/20 din 02 septembrie 2020 (termenul de executare), solicitând examinarea posibilității revizuirii volumului și calității lucrărilor

efectuate pentru a decide asupra rezilierii contractului nr. 31/79/20 și informarea Procuraturii Generale în termen de până la 21 decembrie 2020 (f. d. 80-84, vol. I).

Prin răspunsul reclamantei nr. 38 din 18 decembrie 2020 pârâta a fost informată despre faptul că, obiecțiile asupra calității lucrărilor au fost remediate și înlăturate pe deplin, solicitând convocarea comisiei de recepție (f. d. 85-87, vol. I).

Solicitarea convocării comisiei de recepție a fost formulată de către reclamanta repetat prin scrisoarea nr. 02 din 14 ianuarie 2021 (f. d. 88, vol. I).

Astfel, la data de 20 ianuarie 2021, a fost întocmit procesul-verbal de examinare a lucrărilor executate la obiectul reparație capitală a sediului Procuraturii raionului Leova (f. d. 89, 90, vol. I).

Din procesul-verbal enunțat rezultă că, în urma controlului efectuat la fața locului la data de 20 ianuarie 2021, Comisia de recepție a lucrărilor de reparație capitală a sediului Procuraturii raionului Leova, instituită prin dispoziția nr. 10 din 19 ianuarie 2021 a Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, a constatat următoarele:

1) apariția pe alocuri a unor fisuri deasupra ușilor (2 birouri) pe suprafețele pereților neteziți cu „amestec uscat” și vopsiți;

2) pe pereții în birourile efectuați cu „amestec uscat” și vopsiți nu a fost păstrată tehnologia efectuării lucrărilor și pereții sunt efectuați cu denivelări și nu au fost șlefuiți;

3) montarea tavanului suspendat cu diferite denivelări (în unele locuri este aparentă distanța dintre grila metalică și perete);

4) șapa nouă pentru pardoseli, cât și aplicarea plăcilor din laminat au fost executate defectuos, cu mari denivelări ce sunt aparente și la montarea plintei pe perimetrul încăperii;

5) plintele de laminat sunt instalate necalitativ și denivelat, cu spațiu în interior. La îmbinările între laminat și praguri sunt spații libere;

6) efectuarea lucrărilor de vopsire a pereților nu este făcută calitativ și se observă diferite nuanțe de vopsea;

7) pereții efectuați cu tink pe un perete într-un birou pe care s-a aplicat acest material sunt făcuți cu diferite structuri care se deosebesc de alți pereți și prin culoare, ce se observă vizual;

8) în jurul radiatoarelor și a țevilor pentru încălzire nu a fost aplicat amestecul uscat și vopsire și a rămas materialul vechi nevopsit și netencuit, cu unele goluri, inclusiv în locurile de îmbinare a țevilor de încălzire și perete;

9) vopseaua veche de pe radiatoare și țevile de încălzire nu a fost scoasă și a fost aplicată altă vopsea;

10) în 3 birouri sunt montate cu defecțiuni panourile de iluminat, iar în 2 birouri nu este conexiune pentru internet în urma reparațiilor. Într-un birou lipsește

întrerupătorul și este instalat un senzor de mișcare care nu este funcționabil de timp de zi;

11) prizele electrice (inclusiv cu internet) și întrerupătoarele sunt instalate pe diferite nivele și unele se demontează la manipularea cu mîina;

12) dirigintele de șantier Iurie Goreanu nu a fost prezent la efectuarea lucrărilor și nu a dirijat lucrările la fața locului.

Iar în urma acestor constatări, comisia a propus prezentarea tuturor facturilor fiscale de către agentul economic, cu indicarea datei de expediție și locului descărcării a tuturor materialelor folosite la lucrare (cu prezentare la responsabilul tehnic) și a acordat agentului economic termen de 30 zile pentru perfectarea proceselor-verbale de efectuare a lucrărilor de reparație și înlăturarea obiecțiilor constatate, cu prezentarea lucrărilor la recepția finală.

Procesul-verbal a fost semnat de către toți membrii comisiei de recepție, nefiind invocate obiecții.

La data de 19 februarie 2021, reclamanta, prin intermediul poștei electronice, a expediat în adresa pârâtei procesele-verbale solicitate și, anume, procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate până la data de 18 decembrie 2020, fiecare susținut de devize locale corespunzătoare, după cum urmează: procesul-verbal nr. 2 în sumă de 326 020 lei, procesul-verbal nr. 3 în sumă de 97 585,10 lei, procesul-verbal nr. 4 în sumă de 12 371,44 de lei și procesul-verbal nr. 5 în sumă de 8 791,93 de lei. La fel, au fost întocmite devize locale pentru efectuarea lucrărilor suplimentare absolut necesare (f. d. 91-133, vol. I).

Pentru toate lucrările sus-menționate, valoarea totală a lucrărilor executate de către reclamantă constituie 444 768,47 de lei.

La data de 21 mai 2021, de către Comisia de recepție a fost întocmit procesul-verbal de examinare a lucrărilor executate la obiectul Reparație capitală a sediului Procuraturii raionului Leova (f. d. 134, 135, vol. I).

În urma controlului efectuat la fața locului la data de 21 mai 2021, Comisia a constatat următoarele:

1) pe pereții în birourile efectuați cu „amestec uscat” și vopsiți nu a fost păstrată tehnologia efectuării lucrărilor și pereții sunt efectuați cu denivelări și nu au fost șlefuiți, îmbinările dintre perete și pardoseală nu sunt terminate;

2) montarea tavanului suspendat cu diferite denivelări (în unele locuri este aparentă distanța dintre grila metalică și perete);

3) șapa nouă pentru pardoseli cât și aplicarea plăcilor din laminat au fost executate defectuos, cu mari denivelări ce sunt aparente și la montarea plintei pe perimetrul încăperii;

4) plintele de laminat sunt instalate necalitativ și denivelat, cu spațiu în interior. La îmbinările între laminat și praguri sunt spații libere. Nu a fost

respectată tehnologia instalării laminatului, îmbinările sunt efectuate necalitativ și diferă nivelul;

6) efectuarea lucrărilor de vopsire a pereților nu este făcută calitativă și se observă diferite nuanțe de vopsea;

7) pereții efectuați cu tink pe un perete într-un birou pe care s-a aplicat acest material este făcut cu diferite structuri care se deosebesc de alți pereți și prin culoare, ce se observă vizual;

8) în jurul radiatoarelor și a țevilor pentru încălzire nu a fost aplicat amestecul uscat și vopsire și a rămas materialul vechi nevopsit și netencuit cu unele goluri, inclusiv în locurile de îmbinare a țevilor de încălzire și perete;

9) vopseaua veche de pe radiatoare și țevile de încălzire nu a fost scoasă și a fost aplicată altă vopsea;

10) în 1 birou nu este conexiune pentru internet în urma reparațiilor;

11) prizele electrice (inclusiv cu internet) și întrerupătoarele sunt instalate pe diferite nivele;

12) dirigintele de șantier Iurie Goreanu nu a fost prezent la efectuarea lucrărilor și nu a dirijat lucrările la fața locului;

13) în toate birourile au fost instalate întrerupătoare cu o clapă;

14) cablurile electrice și de internet sunt împrăștiate pe podea și nu sunt montate corect;

15) pragurile la 2 uși montate noi sunt instalate necalitativ, ușile interioare sunt murdare în urma lucrărilor, persistă urme de vopsea;

16) la cornierul de la intrarea principală și copertină este instalat cu denivelări.

Iar în urma constatărilor făcute, comisia a propus excluderea lucrărilor efectuate necalitativ din procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate și înaintarea propunerilor și concluziilor către conducerea Procuraturii Generale și informarea agentului economic despre deciziile adoptate.

Ulterior, au fost transmise notificări repetate în adresa Procurorului General, la data de 23 septembrie 2021, 19 noiembrie 2021 și 09 februarie 2022, prin care SRL „Edif-Constr” a solicitat recepționarea lucrărilor executate și achitarea sumelor restante (f. d. 137-141, vol. I).

Prin răspunsul din 03 martie 2022 pârâta a comunicat reclamantei faptul că, Procuratura Generală nu este în drept să achite careva plăți, întrucât mijloacele bănești destinate pentru plata lucrărilor de reparație capitală a sediului Procuraturii raionului Leova au fost alocate din bugetul de stat pentru anul 2020, respectiv, după încheierea anului bugetar, mijloacele neutilizate nu pot fi utilizate în anul următor, mai mult ca atât în anul 2022, iar beneficiarul nu dispune de procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor (f. d. 142, vol. I).

La data de 02 iunie 2022, în urma solicitării reclamantei din 10 martie 2022, a fost întocmit raportul de expertiză nr. 32 privind expertiza pentru determinarea calității materialelor la obiectul lucrări de reparație capitală a sediului Procuraturii raionului Leova de către expertul tehnic în construcții dr. ing. E. Proaspăt, la care au participat reprezentanții solicitantului SRL „Edif-Constr", Vieru Maria și reprezentantul Procuraturii raionului Leova, procurorul șef Eduard Panea ( f. d. 143-153, vol. I).

În urma analizei documentației prezentate, precum și a rezultatelor examinării și studiului efectuat, expertul a formulat următoarele concluzii:

4.1. La obiectul Lucrări de reparație capitală a sediului Procuraturii raionului Leova nu este inclusă elaborarea documentației de proiect. Documente normative care sunt incluse în catalogul documentelor normative în vigoare în domeniul de reparații capitale oferă indicații generale, în NCM A.09.02-2005 la Anexa 8 - doar lista de lucrări. Astfel nu sunt cerințe referitor la recepția lucrărilor de reparație. Aceste cerințe au fost stabilite în baza documentelor, fișelor tehnice ale producătorilor de materiale de către executorul lucrărilor, în cazul dat „Edif-Constr" SRL.

4.2. Prin nota informativă din 14 decembrie 2020, procesele-verbale din 20 ianuarie 2021 și 21 mai 2021 au fost indicate mai multe neconformități depistate. „Edif-Constr" SRL prin scrisorile nr. 38 din 18.12.2020, nr. 02 din 14.01.2021, nr. 22 din 16.04.2021 și altele a informat beneficiarul că a înlăturat neconformitățile din contul său și a îndeplinit unele lucrări nestipulate în devize și caietul de sarcini.

4.3. În baza examinărilor și studiului la fața locului, conform cerințelor din fișele tehnice și normelor de calitate recomandate de producătorii cu renume, în indicații metodice, în normele producătorilor de materiale s-a stabilit că, la momentul examinării au fost folosite materiale de construcții certificate (au fost prezentate copii ale certificatelor) conform normelor în vigoare la data utilizării acestor materiale de tipul celor stabilite în deviz.

4.4. În deviz și caietul de sarcini nu sunt indicate lucrări de demontare a caloriferelor, respectiv, lucrările s-au efectuat fără a fi demontate, din start stabilind imposibilitatea de executare a lucrările de calitate înaltă pe suprafața nevizibilă, adică peretele din spatele sistemului de încălzire existent: calorifere și țevile de metal. În acest caz nici în deviz și nici în caietul de sarcini nu a fost stabilită o soluție reușită și corectă de executare a lucrărilor (lipsa documentației de proiect).

4.5. În rezultat, calitatea lucrărilor la obiectul Lucrări de reparație capitală a sediului Procuraturii raionului Leova după lucrările de remediere a neconformităților în general corespunde cerințelor fișelor tehnice, tehnologiei stabilite de către producătorii de materiale, indicațiilor metodice de verificare și recepție.

4.6. „Edif-Constr” SRL a depistat mai multe necorespunderi dintre condițiile devizelor cu starea de facto a clădirii, a adaptat pe parcurs tehnologiile de execuție, fapt care a condiționat suplimentar resurse materiale, umane și timp. Totodată, „Edif-Constr” SRL a admis și apariția unor neconformități în executare care a condus la remedierea acestora din contul propriu.

La data de 13 octombrie 2022, reclamanta a depus la Procuratura Generală o cerere, prin care a solicitat achitarea benevolă, în termen de 30 de zile, a sumei de 609357,49 de lei, constituită din: plata lucrărilor de reparație capitală executate și neachitate la sediul Procuraturii raionului Leova în sumă de 444 768,47 de lei, dobânda de întârziere calculată până la data de 11 octombrie 2022 în sumă de 140588,38 de lei, despăgubirea pentru prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligației de plată la termen în sumă de 20 400,64 de lei și plata pentru efectuarea expertizei tehnice în construcții în sumă de 3 600 de lei (f. d. 155-157, vol. I).

Având în vedere că, pârâta nu a achitat suma enunțată, reclamanta a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată.

Dat fiind faptul că, în speță, SRL „Edif-Constr” pretinde încasarea datoriei rezultate din contractul de antrepriză nr. 31/79/20 din 02 septembrie 2020, respectiv, obligațiunile pârâtei sunt născute din contract, în temeiul art. 776 din Codul civil.

Instanța de judecată constată că, executarea lucrărilor a fost confirmată atât prin explicațiile părților, cât și prin probele administrate în dosar. Contractul a fost executat parțial, însă ulterior au intervenit neînțelegeri între părți cu privire la achitarea sumei restante, pentru lucrările pretins efectuate calitativ.

Reclamanta a prezentat înscrisurile care confirmă procurarea materialelor pentru efectuarea lucrărilor de reparație (f. d. 238-250, vol. I, f. d. 1-29, vol. II).

La fel, au fost atașate înscrisurile, care denotă conformitatea produselor procurate, prin certificatele și anexele aferente eliberate de ÎS „Centrul de Metrologie Aplicată și Cercetare” (f. d. 30-57, vol. II).

În cadrul examinării cauzei, având în vedere divergențele dintre părți, pentru elucidarea unor aspecte din domeniul construcțiilor, care cer cunoștințe speciale, pentru a stabili cu certitudine dacă lucrările de reparație capitală menționate în procesele-verbale au fost executate de către SRL „Edif-Constr” și care este valoarea lucrărilor de reparație capitală executate de SRL „Edif-Constr” la sediul Procuraturii raionului Leova, reieșind din volumul lucrărilor executate calitativ, instanța de judecată, prin încheierea din 07 septembrie 2023, a dispus efectuarea expertizei judiciare în construcție (f. d. 131-133, vol. II).

Astfel, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 1653-1662 din 15 octombrie 2024, întocmit de către expertul judiciar Bazic Sergiu, s-a constatat următoarele:

1. Lucrările de reparație și finisare executate de antreprenorul SRL „Edif-Constr” la obiectul „Lucrările de reparație capitală a sediului Procuraturii raionului Leova”, indicate în procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate nr. 1 pe luna noiembrie 2020, nr. 2 pe luna decembrie 2020, nr. 3 pe luna decembrie 2020, nr. 4 până la 18 decembrie 2020 și nr. 5 până la 18 decembrie 2020, sunt executate cu abateri de la caietul de sarcini (deviz) anexat la contractul de antrepriză nr. 31/79/20 din 02 septembrie 2020.

2. Valoarea totală a lucrărilor de reparație capitală executate de către SRL „Edif-Constr” la sediul Procuraturii raionului Leova, reieșind din volumul lucrărilor executate calitativ, având la bază valoarea lucrărilor indicată în contractul de antrepriză nr. 31/79/20 din 02 septembrie 2020, este de 359 556,16 lei.

Instanța de judecată remarcă faptul că, expertul Sergiu Bazic a fost prevenit, în conformitate cu art. 312 și 315 din Codul penal, cu privire la răspunderea pentru prezentarea cu bună știință a unor concluzii false și divulgarea datelor, iar drepturile și obligațiile sale, prevăzute de art. 88 din Codul de procedură penală, art. 154 din Codul de procedură civilă, art. 390 din Codul contravențional, precum și de art. 51 și 52 din Legea nr. 68/2016 privind expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, i-au fost explicate.

În rezultatul examinării calității executării lucrărilor la obiectul „Lucrările de reparație capitală a sediului Procuraturii raionului Leova”, aplicând metodele generale de cercetare (vizuală, instrumentală, observația, analiza), expertul a constatat următoarele neconformități:

- geometrie neuniformă la lucrările de finisare a pereților, cu diferențe de la 4,0 mm la 28,0 mm, lipsa liniarității și verticalității lucrărilor de finisare a pereților, ceea ce contravine cerințelor tehnice privind calitatea lucrărilor de finisare prevăzute de Codul Practic A.08.09:2015 Recomandări de aplicare a normelor, regulilor și procedurilor la executarea lucrărilor de finisare. Acest fapt atrage după sine abateri la executarea lucrărilor de instalare a tavanului suspendat, plintei de la pardoseală și la instalarea lambriului din materiale lemnoase;

- fisuri pe suprafața pereților și la glafurile geamurilor, ce afectează aspectul al încăperii;

- nu se respectă planietatea suprafețelor pardoselilor, cu diferențe la 4,0 mm la 20,0 mm, ceea care contravine normelor descrise în pct. 5.18 din NCM C.04.04:2015 Pardoseli, fapt care atrage după sine nerespectarea planietății și a stratului de laminat așternut pe pardoseală;

- întrerupătoarele instalate sunt cu o singură clapă, contrar prevederilor caietului de sarcini, care prevede întrerupătoare cu două clape necesar pentru separarea iluminatului în două sectoare, fapt ce duce la un consum mai mare al energiei electrice;

- prizele și întrerupătoarele nu sunt amplasate la un nivel, ce afectează aspectul încăperilor.

La fel, expertul a constatat că, valoarea totală a lucrărilor executate necalitativ, având la bază valoarea din procesul-verbal nr. 1, este de 110 826,52 lei, valoarea totală a lucrărilor executate necalitativ, având la bază valoarea din procesul-verbal nr. 2, este de 256 744,32 de lei, valoarea totală a lucrărilor executate necalitativ, având la bază valoarea din procesul-verbal nr. 3, este de 24 987,87 de lei. În procesele-verbale de recepție lucrărilor executate nr. 4 din 18 decembrie 2020 și nr. 5 din noiembrie 2020 nu au fost identificate lucrări executate necalitativ. Valoarea totală a lucrărilor executate necalitativ este de 392 558,71 de lei.

Expertul a afirmat că, lucrările executate necalitativ nu pot fi reparate local, acestea urmează să fie îndeplinite prin demontări și montări a tavanului suspendat și stratului din laminat al pardoselii, îndreptarea și revopsirea pereților și nivelarea șapei din mortar, refacerea rețelei de iluminat prin separarea corpurilor de iluminat și instalarea întrerupătoarelor cu două clame.

Totodată, analizând tipul și forma defectelor depistate la lucrările de finisare executate de antreprenorul SRL „Edif-Constr” la obiectul „Lucrările de reparație capitală a sediului Procuraturii raionului Leova”, expertul a constat că, lucrările de reparație au fost executate cu abateri de la caietul de sarcini prezentat, sunt executate necalitativ de persoane necalificate și nu au fost supravegheate și verificate în procesul de execuție de persoane responsabile ca diriginți de șantier și ingineri, fapt ce contravine cerințelor actelor normative și legislative în construcții.

Concluziile expertului sunt susținute inclusiv prin imaginile atașate la planșa fotografică, care face parte integrantă din raportul de expertiză judiciară (f. d. 159-177, vol. II).

Instanța de judecată reține că, contrar aserțiunilor reclamantei referitor la deficiențele din concluziile expertului, acesta a fost preîntâmpinat pentru răspunderea pentru prezentarea cu bună știință a unor concluzii false și divulgarea datelor, în ordinea art. 312 și 315 din Codul penal.

Mai mult, cele constatate de expert sunt susținute și prin alte probe atașate la dosar, cum ar fi procesele-verbale de examinare a lucrărilor executate la obiectul reparație capitală a sediului Procuraturii raionului Leova din 21 ianuarie 2021 și 21 mai 2021 (f. d. 89, 90, 134, 135, vol. I), scrisoarea procurorului-șef al Procuraturii raionului Leova, Eduard Panea nr. 1614 din 30 iunie 2023 (f. d. 116, vol. II) și nota informativă întocmită de către specialistul principal din cadrul Procuraturii Anticorupție, Elena Vasilachi la data de 07 iulie 2023 (f. d. 118-122, vol. II).

De asemenea, admiterea neconformităților în calitatea lucrărilor de reparație executate de către SRL „Edif-Constr” sunt confirmate inclusiv prin raportul de expertiza nr. 32 din 02 iunie 2022 (f. d. 144-153, vol. I).

La fel, instanța apreciază critic argumentul reclamantei precum că, pârâta nu a recepționat lucrările în ordinea stabilită de contract și lege, întrucât recepționarea nu a avut loc tocmai din cauza executării necorespunzătoare a lucrărilor, fiind constatate în mod repetat lipsuri și deficiențe, aduse la cunoștința reclamantei în mai multe rânduri.

Astfel, reieșind din cele expuse, inclusiv din constatările cuprinse în raportul de expertiză judiciară nr. 1653-1662 din 15 octombrie 2024 și având în vedere faptul că, pârâta a achitat reclamantei suma de 307 346,40 lei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Procuratura Generală în beneficiul SRL „Edif-Constr” suma de 52 209,76 de lei, cu titlu de plată pentru lucrările de reparație capitală executate calitativ.

Conform art. 901 alin. (1)-(5) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligației este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepția executării silite în natură și plății de despăgubiri.

Creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) în măsura în care a cauzat neexecutarea obligației debitorului.

Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1) care sunt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc.

Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Conform art. 934 alin. (1) și (2) din Codul civil, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecința directă și necesară a neexecutării.

Conform art. 936 alin. (1) din Codul civil, despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligației reprezintă suma de bani care va

pune creditorul, pe cît este posibil, în situația în care s-ar fi aflat dacă obligația s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate şi reducerea valorii bunului) şi profitul ratat de creditor.

Conform art. 942 alin. (1) din Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Instanța de judecată notează că, potrivit principiului forței obligatorii a contractului, cel care nu şi-a executat obligațiile contractuale cu bună-credință este ținut să le  îndeplinească atâta timp cât contractul este valabil încheiat şi nu este negat de niciuna  din părți, iar întârzierea în executarea obligațiilor pecuniare are drept consecință plata dobânzii de întârziere.

La caz, instanța de judecată conchide că, atât timp cît însăși reclamanta nu a executat în mod corespunzător prevederile contractuale, admițând executarea lucrărilor necalitative, pretențiile acesteia cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 319 166,46 de lei, calculată până la data de 28 mai 2025 și a despăgubirii pentru prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligației în sumă de 20 400,64 de lei sunt neîntemeiate și pasibile a fi respinse.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 90 lit. g) și i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de efectuare a expertizei și cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Articolul art. 96 alin. (1) și ($1^1$) din Codul de procedură civilă prevede că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La caz, reclamanta, la înaintarea prezentei acțiuni, a achitat taxa de stat în sumă de 19 276 de lei (f. d. 2, vol. I).

Prin urmare, ținând cont de faptul că, acțiunea a fost admisă parțial, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Procuratura Generală în beneficiul SRL „Edif-Constr” taxa de stat în sumă de 1 566,29 de lei, proporțional părții admise din pretenții.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cerința cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru întocmirea raportului de expertiză nr. 32 din 02 iunie 2022, întrucât concluziile acestui mijloc de probă au fost combătute prin ansamblul probelor administrate în cauză și contravin situației de fapt constatate pe parcursul examinării litigiului.

În plus, raportul nominalizat nu prezintă o forță probatorie convingătoare, în special în contextul în care expertul nu a fost avertizat cu privire la răspunderea penală prevăzută de art. 312 și art. 315 din Codul penal referitoare la prezentarea cu bună știință a unor concluzii false și divulgarea neautorizată a datelor, iar în lipsa unei astfel de mențiuni în cuprinsul raportului de expertiză, instanța apreciază critic conținutul acestuia.

Astfel, reținând cele invocate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea depusă de către SRL „Edif-Constr”.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite parțial acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Edif-Constr” împotriva Procuraturii Generale cu privire la încasarea plății lucrărilor de reparație capitală, a dobânzii de întârziere, a despăgubirii pentru prejudiciul cauzat, a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei tehnice în construcții și a taxei de stat.

Se încasează de la Procuratura Generală (INDO 1006601003865) în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Edif-Constr” (IDNO 1004600041406) plata lucrărilor de reparație capitală în sumă de 52 209,76 (cincizeci și două mii două sute nouă lei 76 bani) de lei și taxa de stat în sumă de 1566,29 (o mie cinci sute șaizeci și șase lei 29 bani) de lei.

În rest acțiunea se respinge.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței, Tatiana Balan

judecătorul