dosarul nr. 1-144/2025
nr. electronic 1-25000555-48-1-02012025
nr. urmărire penală 2024330274

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 februarie 2025 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefierul Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Ana Gureu
Apărătorului Andrei Rodideal

examinând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

> ***Crudu Andrei*** ******, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, str. *****, nr. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, nesuspus militar, la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru nu se află, anterior nejudecat*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 269 Cod penal al RM,
Termenul de examinare a cauzei penale 2 ianuarie 2025 – 18 februarie 2025.
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Crudu Andrei *****, în seara zilei de 09.08.2024, aproximativ pe la orele 20:20, ignorând în mod flagrant regulile privind menținerea ordinii și securitatea circulației prevăzute în Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.357 din 13.05.2009 și anume prevederile art. 109 alin.(l) al Regulamentul Circulației Rutiere care prevede că: „conducătorii de biciclete trebuie să circule pe drumul public numai într-un singur rînd, menținând în timpul deplasării, în raport cu marginea dreaptă a carosabilului, un interval nu mai mare de 1 m, fiind

îmbrăcați în vestă de protecție fluorescent-reflectorizantă,, precum și alin.(4) lit.h) al aceluiași articol potrivit căruia: „conducătorilor de biciclete li se interzice să conducă bicicleta fiind în stare de ebrietate,, deși a consumat băuturi alcoolice și avea o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1, fapt confirmat prin tichetul „Dranger alcotest,, nr.2903 din 09.08.2024, ora 21:12 min., potrivit căruia la momentul testării alcooscopice ultimul avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat echivalentă cu 0,67 mg/1, intenționat, a urcat la ghidonul bicicletei de model „*****,, ce-i aparține, fiind astfel, în sensul art.7 al Regulamentul Circulației Rutiere, participant la trafic și s-a deplasat pe strada ***** din s. *****r-nul Strășeni unde, fără a manifesta prudență sporită la trafic și fără a aprecia corect situația rutieră ce reflectă gradul de protecție a participanților la trafic, nu a redus viteza și nu a oprit bicicleta în momentul apariției în linii vizibilității a obstacolului și ca urmare a tamponat pietonul Boțan Valeriu în timp ce ultimul traversa strada. în rezultatul producerii impactului, pietonul Boțan Valeriu, lovindu-se în regiunea capului, a fost transportat la spital pentru acordarea asistenței medicale necesare, însă la 18.08.2024 a decedat. Conform raportului de expertiză judiciară nr.*****din 21.09.2024 moartea cet. Boțan Valeriu a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale a închise manifestată prin echimoză periorbitală pe dreapta, excoriația în regiunea parieto - occipitală pe dreapta, hemoragii în țesuturile ,oi pericraniene, fractura bolții și bazei craniului, hematoame subdurale, hemoragii subarahnoidiene, contuzie cerebrală, sînge în ventricole cerebrale, complicată cu edem cerebral cu angajarea trunchiului cerebral în orificiul occipital mare, care a fost produsă ci cca 10 zile înainte de deces, în rezultatul căderii din poziția ortostatică pe suprafața posterioară dreapta a capului cu lovire de o suprafață contodentă dură cu suprafața nelimitată de interacțiune, prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămări corporale GRAVE, care sunt în legătură cauzală cu decesul.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Crudu Andrei *****, a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul Andrei Rodideal, acționând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depusă de Crudu Andrei ***** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al R.M., în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. De asemenea, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vina, la locul de trai se caracterizează pozitiv și se căiește sincer de cele comise.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Ana Gureu a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Crudu Andrei *****, privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală al R.M., și a solicitat să fie recunoscut Crudu Andrei *****, vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 269 Cod penal al RM, și să-i fie stabilită o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și potrivit art. 90 Cod Penal să se suspende condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă pe un termen de 3 ani, cu încasarea cheltuielilor judiciare din contul nculpatului în mărime de 3889.70 lei.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, având în vedere că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală al R.M., ținând cont de faptul că actele de la urmărirea penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută și dat fiind faptul că nu au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Crudu Andrei *****, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a relatat că, la data de 09 august 2024 era o sărbătoare și s-a pornit de acasă cu bicicleta la sărbătoare. La câteva minute de când a ieșit de acasă mergea pe drum, peste câțiva metri era o mașină, el nu a văzut că domnul dorea să parcheze. Când era aproape de mașină domnul a ieșit din mașină dar el nu l-a văzut. Concretizează că bărbatul brusc a ieșit din mașină, nu s-a uitat nici în partea stângă și nici în dreapta. Indică că, el a stat acolo o oră și jumătate până venit ambulanța. El acolo a băut trei a câte cincizeci. În momentul când era la volan el nu era băut. Când a sunat poliția s-a dus și s-a prezentat acolo pe loc. Suplimentar, adaugă că, accidentul a fost pe la orele 17:00-18:00. El deține permis de conducere și cunosc regulile de circulație. Cunoaște că fiind la ghidonul bicicletei la fel este participant la trafic. Cunoaște că cu deplasarea oricărui vehicul urmează să țină cont de regulile circulației rutiere. Dar nu cunoaște că în urma unui accident rutier până la venirea echipajului de poliție nu urmează să consum băuturi alcoolice, nu a cunoscut acest fapt. El a vrut să compenseze prejudiciul succesorului părții vătămate da nu a dat de persoana. A vorbit de vreo două ori dar acesta i-a zis că o să vină la el și o să stea de vorbă. Se căiește sincer de cele comise și îi pare rău. Adaugă că, în calitate de pedeapsă solicită să îi fie aplicată o amendă. Comunică că, este în stare să achite amenda. După producerea accidentului el a stat acolo, a dorit să ajute, se cunoaște cu nepoții domnului Valeriu, a întrebat de ce este nevoie, persoana i-a zis să stea acolo că o să îl sune poliția și o să se îl cheme. Peste vreo oră l-a sunat poliția, el s-a dus,

s-a prezentat. La serviciul 112 au sunat niște martori care erau acolo pe loc. El era prezent când a ajuns ambulanța la fața locului și până s-a dus. A fost o ambulanță, apoi a venit o altă ambulanță, el a stat acolo tot acest timp, aceasta nu a avut loc timp de patruzeci și cinci de minute. Comunică că, vestă de protecție reflectorizantă în timpul deplasării el nu avea. /f.d.107/

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludenței şi utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Crudu Andrei ***** în săvârșirea faptelor imputate şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către înseși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat.

Cu toate că inculpatul Crudu Andrei *****, vina a recunoscut-o integral, totuși vinovăţia acestuia se dovedeşte şi prin probele administrate de către procuror în cadrul urmăririi penale, specificate în rechizitoriu şi acceptate de inculpat, şi anume:

Prin declarațiile succesorului legal al părții vătămate Boțan Dorin, care a comunicat că este fiul cet.Boțan Valeriu a.n.1950 care a decedat în urma accidentului care s-a petrecut la data de 09.08.2024. în ziua respectivă în timp ce se afla în or. *****, România, în jurul orelor 20:20 a primit un apel telefonic de la fina tatălui său cet.Boțan Natalia, care i-a comunicat că tatăl lui a căzut într-un accident și este transportat la spital în stare gravă. A doua zi dimineața a sosit în Moldova, în jurul orelor 04:00 și a plecat de urgență la spital. La acel moment tatăl său deja era transportat la Spitalul de Urgență din mun. Chișinău. A discutat cu medicii de acolo și aceștia i-au comunicat că tatăl său se afla într-o stare foarte gravă cu traumatisme craniale și că ei se pregătesc de intervenție chirurgicală pentru a încerca să-l salveze, această intervenție a avut loc pe data de 10.08.2024. Din alte surse despre accident mai cunoaște din videou-l care îi l-au transmis niște persoane cunoscute, în care se observă momentul impactului. Despre cet. Crudu Andrei cunoaște că este locuitor al s.*****r-nul Strășeni, personal nu se cunosc, nu sunt în careva relații de rudenie sau prietenie. / f.d. 24-25 /

Prin declarațiile martorului Bivol Ion, care a comunicat că la data de 09.08.2024, ora exactă nu își amintește, dar era seară, în timp ce se afla la magazinul Linella din satul *****, str. M. *****146, împreună cu cet. Cotorobai Iurii și cet. Ion, familia căruia nu o cunoaște și discutau între ei, la un moment dat s-a auzit un zgomot, un sunet de lovire, iar când s-a întors, a văzut în mijlocul străzii, la pământ pe cet.Boțan Valeriu și Crudu Andrei. A menționat că el cu spatele spre stradă și momentul impactului nu l-a văzut. Văzînd acestea, tot în acel moment s-au îndreptat spre ei. Cet.Boțan Valeriu era la pământ cu fața în sus și din regiunea capului îi curgea sânge, acesta nu mișca, iar cet.Crudu Andrei s-a ridicat și a văzut că acesta se simțea bine. In acel moment s-au

apropiat mai mulți oameni care au sunat la ambulanță dar pe cet. Valeriu Boțan nu l-a ridicat nimeni deoarece că nu doreau să-i producă alte leziuni. Cet. Crudu Andrei s-a aflat acolo tot timpul, nu a părăsit locul accidentului. /f.d. 26-27/

Prin conținutul informației parvenite din adresa serviciului 112 la 09.08.2024 ora 20:24 potrivit căreia pe str. M. *****din s. *****r-nul Strășeni, un bărbat a fost tamponat de o bicicletă și are traumă în regiunea capului. /f.d. 6/

Prin conținutul informației parvenite din adresa serviciului 112 la 18.08.2024 ora 23:17 potrivit căreia la Spitalul de Urgență a decedat cet.Boțan Valeriu care la data de 10.08.2024 a fost tamponat de o bicicletă în r-nul Strășeni. /f.d. 7/

Prin conținutul procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier împreună cu schița accidentului rutier din data de 09.08.2024 a porțiunii de drum auxiliar din extravilanul s. Găiești r-nul Strășeni. /f.d.9-10/

Prin conținutul procesului-verbal de constatare a stării de ebrietate prin care s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat la cet.Crudu Andrei constituia 0,67 mg/1. /f.d.11/

Prin conținutul tichetului Drager Alcotest nr.6820, proba nr.2903 din 09.08.2024 împreună cu procesul verbal de examinare a acestuia prin care s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat la cet.Crudu Andrei la 09.08.2024 ora 21:12 constituia de 0,67 mg/1. (bonul fiind contrasemnat de cet.Crudu Andrei). /f.d. 12-13/

Prin conținutul raportului de expertiză expertiză judiciară nr.**din 21.09.2024, potrivit căruia moartea cet.Boțan Valeriu a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale aînchise manifestată prin echimoză periorbitală pe dreapta, excoriația în regiunea parietooccipitală pe dreapta, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, fractura bolții și bazei craniului, hematoame subdurale, hemoragii subarahnoidiene, contuzie cerebrală, sînge în ventricole cerebrale, complicată cu edem cerebral cu angajarea trunchiului cerebral în orificiul occipital mare, care a fost produsă ci cca 10 zile înainte de deces, în rezultatul căderii din poziția ortostatică pe suprafața posterioară dreapta a capului cu lovire de o suprafață contodentă dură cu suprafața nelimitată de interacțiune, prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămări corporale GRAVE, care sunt în legătură cauzală cu decesul. /f.d.30-38/

Prin Ordonanța și procesul verbal de ridicare a unui CD cu înregistrarea video privind tamponarea cet. Boțan Valeriu la 09.08.2024 pe str. ***** 146 din s. *****r-nul Strășeni. /f.d.41-43 /

Prin procesul verbal de examinare a CD cu secvența video privind privind tamponarea cet.Boțan Valeriu la 09.08.2024 pe str.***** 146 din s. *****r-nul Strășeni împreună cu CD anexă potrivit căruia la examinarea fișierului video cu video4_PARCAREA IN FATA_main_20240809195933_200212__, se constată o

înregistrare video cu durata de 00:02:36 s. Iar în minutul 00:00:23 s. a filmării, se observă cum o mașină de culoare roșie de caroserie microvan se oprește pe banda de deplasare a direcției corespunzătoare, pe banda dreaptă a direției de deplasare, iar la minutul 00:00:44 s. din mașină coboară cet. Boțan Valeriu a.n.1950, în minutul 00:00:45 s. acesta închide ușa la mașină, și începe să se deplaseze în direcția magazinului, capul și privirea fiind fixate în direcția benzii cu direcția de deplasare a sensului opus. Totodată în aceeași direcție de deplasare, pe caroserie observăm pe cet. Crudu Andrei a.n.1994 aflându-se la ghidonul unei biciclete, apropiindu-se de în spatele automobilului cet. Boțan Valeriu, efectuează manevra de depășire a automobilului parcat și în minutul 00:00:47 s. se tamponează cu ultimul și ambii cad jos iar bicicleta cade și rămâne peste cet. Boțan Valeriu. în secvențele video se observă că cet. Crudu Andrei se ridică de jos și ridică bicicleta de pe cet. Boțan Valeriu. în acel moment de ei se apropie o persoană necunoscută de gen masculin îmbrăcat într-un maiou verde și îi verifică pulsul la mână cet. Boțan Valeriu, ultimul rămâne nemișcat în stradă jos. în continuare în secvențelel video se observă cum de cet. Boțan Valeriu se apropie mai multe persoane. /f.d. 44-48/

Prin Ordonanța și procesul verbal de ridicare a bicicletei de model „Hexagon„ de la cet. Crudu Andrei. /f.d. 50-51/

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art.325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

În ce privesc elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracţiunii de la art. 269 din Codul penal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.

În speță, instanța a stabilit că Crudu Andrei a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier și la sănătatea victimei Boțan Valeriu, după care acesta a decedat, prin faptul că aceasta a încălcat regulile circulației rutiere la data de 09.08.2024, fapt ce a condus la producerea accidentului și la decesul victimei Boțan Valeriu.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate se exprimă în: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă în vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății și 3) legătura cauzală dintre fapte prejudiciabilă și urmări. Conform pct. 3 a Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, participanţii la trafic sânt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile

agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sânt provocate de circumstanţe iminente.

Potrivit aceluiași regulament, prin noțiunea de vehicul se înțelege - sistem mecanic, cu sau fără autopropulsie, destinat transportului de persoane şi bunuri sau echipat cu mecanisme care pot executa anumite lucrări.

Potrivit Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, bicicletă (tricicletă) – vehicul prevăzut cu două (trei) roți și pedale sau manivele pentru propulsarea acestuia de forța musculară a ciclistului. Bicicletă se consideră și vehiculul cu pedalare asistat de un motor electric auxiliar, cu puterea nominală ce nu depășește 500W, a cărui asistare este întreruptă atunci când ciclistul încetează să pedaleze sau este redusă progresiv pe măsură ce viteza vehiculului crește, fiind întreruptă definitiv înainte ca viteza acestuia să atingă 25 km/h.

Conform pct. 109 alin. (1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, conducătorii de biciclete, trotinete, biciclete și trotinete electrice, ciclomotoare, motocultoare cu remorcă, vehicule cu tracțiune animală și călăreții trebuie să circule pe drumul public numai într-un singur rând, menținând în timpul deplasării, în raport cu marginea din dreapta a părții carosabile, un interval nu mai mare de 1 m, fiind îmbrăcați pe timp de noapte, în condiții de vizibilitate redusă, fie cu vestă de protecție reflectorizantă, fie cu îmbrăcăminte cu elemente reflectorizante. Atunci când este amenajată banda rezervată bicicliștilor, delimitată de partea carosabilă prin marcajul 1.2 și semnalizată cu indicatorul 5.42.3, conducătorii de biciclete, trotinete, biciclete și trotinete electrice, ciclomotoare vor circula doar pe această bandă. Deplasarea pe banda, pista pentru bicicliști trebuie să se efectueze doar pe partea dreaptă, în sensul de mers. Conducătorilor de biciclete, trotinete, biciclete și trotinete electrice, ciclomotoare li se interzice să circule pe drumurile publice cu sens unic contra sensului de circulație a autovehiculelor.

Potrivit pct. 109 alin.(3) lit. h) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conducătorul să conducă bicicleta, trotineta, trotineta electrică sau ciclomotorul fiind în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate.

Punctul 10 alin. (1) lit. a) și b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere stipulează că, persoana care conduce un vehicul trebuie: să fie aptă din punct de vedere medical; să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum.

Potrivit pct. 45 a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b)

dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.

Instanţa de judecată mai reţine că în rezultatul încălcării flagrante de către Crudu Andrei a regulilor de menţinere a securităţii circulaţiei rutiere, nu s-a asigurat strivindu-l pe Boțan Valeriu, cauzându-i ultimului vătămări grave a integrității corporale sau a sănătății, care a cauzat decesul acestuia.

Instanța menționează că, faptul aflării Crudu Andrei în stare de ebrietate se confirmă prin tichet Drager nr. 2903 din 09.08.2024, ora 21:12, prin care se constată că acesta avea concentrația de alcool în aerul expirat de 0,67 mg/l. (f.d.12)

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă față de fapta prejudiciabilă și imprudență față de urmări.

Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea regulilor privind menținerea ordinii și securității circulației.

În cazul de față Crudu Andrei a recunoscut că și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoștea despre faptul că încalcă regulamentul circulației rutiere însă nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile cauzate victimei, deși putea și trebuia să le prevadă.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de pasager, pieton sau participant la trafic.

Instanţa de judecată consideră că în acţiunile Crudu Andrei sunt întrunite toate elementele componenţei de infracţiune constatate în ședință de judecată, şi care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului „dincolo de orice dubiu rezonabil”, ţinând cont de caracterul faptei şi specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracţiuni. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață a familiei acestuia.

Ținând cont de prevederile art. 26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

La adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, este obligată să soluționeze, existența circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului. Pentru

individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei Crudu Valeriu, care anterior nu a fost judecată, nu se află la evidența medicului psihiatru, nu este angajată în câmpul muncii.

Circumstanțe care atenuează răspunderea lui Crudu Andrei ***** conform art.76 Cod penal RM nu au fost constatate.

Circumstanțe care agravează răspunderea lui Crudu Andrei ***** conform art.77 Cod penal al RM nu au fost constatate.

Cu referire la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acestuia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reţine că infracţiunea săvârșită de Crudu Andrei face parte, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, din categoria infracțiunilor mai puțin grave, şi pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 650 la 1050 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de Crudu Andrei instanța de judecată luând în vedere personalitatea acesteia se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de el a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate. Potrivit prevederilor art. 80/1 din Codul Penal este indicat că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului.

Totodată, instanţa remarcă că conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară

demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Totodată, ținând cont de starea socială a inculpatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia, de lipsa unor pretenții de ordin material din partea părții vătămate, în circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră oportun ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar, și în acest sens, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate Crudu Andrei, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, cu condiția că în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i se acordă– va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate și a plasării acesteia în mediul penitenciar.

Potrivit art. 90 alin. (1), (2) Cod Penal, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i

s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Aliniatul (4/1) prevede, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

La fel, instanța specifică că aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal în partea suspendării condiţionate a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta. În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatei, acordându-i o şansă de a se reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani.

La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii acesteia, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conştientizarea faptei comise şi a consecinţelor şi faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală. Această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanţie sau asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Astfel, în baza celor relatate mai sus, instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Crudu Andrei a luat în consideraţie și prevederile art.6 CEDO, care stipulează că judecarea cauzei se va face de o instanță independentă și imparțială instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva unei persoane. Instanța concluzionează, că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și

libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată de judecată reține că acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Crudu Andrei în beneficiul bugetului de stat cheltuielile judiciare compuse din cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei judiciare în sumă 3864 (trei mii opt sute șase zeci și patru) lei și Tichetul Drager nr. 2903 din 09.08.2024 în sumă de 25 (două zeci și cinci) lei, 70 bani .

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1) - (3) Cod procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța reține că pentru efectuarea raport de expertiză judiciară nr. *****din 21.09.2024 – 3864 lei și Tichetul Drager nr. 2903 din 09.08.2024 – 25,70 lei.

Apreciind că în cauză sunt îndeplinite condiţiile legale menţionate anterior, ţinând cont în acest sens de faptul că în cadrul desfăşurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în cuantum total de 3889.70 lei (trei mii opt sute opt zeci și nouă) lei, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului Crudu Andrei în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 3889.70 lei (trei mii opt sute opt zeci și nouă) lei.

Art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală al RM stabilește la pct. 2) faptul că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, instanța de judecată dispune după intrarea sentinței în vigoare ca corpurile delicte recunoscute prin Ordonanța din 11.09.2024:

- Bicicleta de model ,,*****,, , de culoare sur-închis, cu dungi de culoare albastre și albe, care au fost trimise inculpatului Crudu Andrei, de a lăsa în proprietatea acestuia.

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – Tichetul Drager nr. 2903 din 09.08.2024, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 29.10.2024; copia certificat de instruire cu seria AC nr. 33 și copia buletinului de verificare metrologică a aparatului alcoolscopic Drager alcotesc 6820, nr. ARNH-0414, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 29.10.2024; un CD cu o înregistrare video cu denumirea ,,video4_PARCAREA IN FATA_main_20240809195933_200212, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 15.11.2024, de păstrat la materialele cauzei.

Conform prevederilor art. 395 alin.(l) pct.5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, luând în considerație normele legale citate supra cât și pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată față de Crudu Andrei instanța de judecată consideră necesar a aplica faţă de acesta măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinţei.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1, 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat Crudu Andrei ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 269 Cod penal și potrivit acestei Legi, în coraborare cu prevederile art. 80/1 din

Codul Penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) Cod penal al RM, pedeapsa stabilită lui Crudu Andrei ***** prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 1 (unu) ani şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracţiune şi prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Crudu Andrei ***** să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului și să participe la programe probaționale.

Se obligă inculpatul Crudu Andrei ***** ca în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea sentinţei în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se încasează de la inculpatul Crudu Andrei ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 3889 (trei mii opt sute opt zeci și nouă),70 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpul delict:

- Bicicleta de model „*****„ , de culoare sur-închis, cu dungi de culoare albastre și albe, care au fost trimise inculpatului Crudu Andrei, de a lăsa în proprietatea acestuia.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – Tichetul Drager nr. 2903 din 09.08.2024, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 29.10.2024; copia certificat de instruire cu seria AC nr. 33 și copia buletinului de verificare metrologică a aparatului alcoolscopic Drager alcotesc 6820, nr. ARNH-0414, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 29.10.2024; un CD cu o înregistrare video cu denumirea „video4_PARCAREA IN FATA_main_20240809195933_200212, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 15.11.2024, de păstrat la materialele cauzei.

Se aplică în privința lui Crudu Andrei ***** măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău(Curtea de Apel Centru) prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***