Dosarul nr. 2-803/2025
PIGD 2-25070148-46-2-19052025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 18 decembrie 2025 în oraşul *****
Hotărârea integrală întocmită la 09 ianuarie 2026
Judecătoria Soroca, sediul ***** în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei, avocatului Ivanov Oxana
Pârâtului Ixari Serghei

Examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă iniţiată la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Oxana Ivanov, în interesele reclamantei Ixari Adrialina împotriva lui Ixari Serghei cu privire la încasarea pensiei de întreţinere pentru fostul soţ şi încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces:

La 19 mai 2025, avocatul Oxana Ivanov, în interesele reclamantei Ixari Adrialina s-a adresat Judecătoriei Soroca, sediul ***** cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ixari Serghei cu privire la încasarea pensiei de întreţinere pentru fostul soţ şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul ***** din 05.05.2025, s-a desfăcut căsătoria din ***** între părţi, s-a stabilit domiciliul copiilor minori *****, a.n. ***** şi*****, a.n. ***** cu mama şi s-a încasat lunar a câte 2 500 lei de la pârât, pentru fiecare copil, cu titlu de pensie de întreţinere.

Având în vedere că reclamanta se ocupă nemijlocit de îngrijirea copilului minor*****, a.n.*****, care nu a împlinit încă vârsta de 3 ani, solicită suplimentar încasarea pensiei de sprijin material pentru ea.

Menţionează că, reclamanta nu are un venit stabil, fiind dedicată exclusiv îngrijirii copilului în vârstă de 2 ani şi 9 luni, nu beneficiază de alte forme de sprijin şi îndeplineşte condiţia de necesitate şi îngrijire efectivă a copilului.

Solicită emiterea unei hotărâri judecătoreşti prin care să se dispună obligarea pârâtului Ixari Serghei la plata pensiei lunare în sumă fixă de 5 000 lei în beneficiul reclamantei, cu titlu de sprijin material, începând cu data depunerii cererii, pe durata în care îngrijeşte de copilul minor până la împlinirea vârstei de 3 ani. Încasarea cheltuielilor judiciare suportate conform chitanţelor anexate.

În şedinţa de judecată reclamanta Ixari Adrialina nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind îndeplinită.

Avocatul reclamantei, Oxana Ivanov în şedinţa de judecată a susţinut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acesteia potrivit motivelor indicate.

Pârâtul Ixari Serghei în şedinţa de judecată nu a fost de acord cu cererea de chemare în judecată, însă a menţionat că dacă va fi nevoie va achita suplimentar.

Aprecierea instanţei:

Examinând cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, audiind argumentele părţilor expuse în şedinţa de judecată, în cumul cu cele constatate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Ixari Adrialina împotriva lui Ixari Serghei cu privire la încasarea pensiei de întreţinere pentru fostul soţ şi încasarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiaşi act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabileşte că, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţa pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Instanţa de judecată are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, stabileşte că o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Conform art.83 lit. b) Codul familiei, dreptul de a pretinde întreţinere de la fostul soţ pe cale judecătorească îl are fostul soţ, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după naşterea acestuia.

Astfel, potrivit materialelor cauzei instanţa de judecată a stabilit că, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Flroeşti din 05 mai 2025, s-a desfăcut căsătoria din ***** încheiată între Ixari Serghei şi Ixari Adrialina, s-a stabilit domiciliul copiilor minori *****, a.n. ***** şi*****, a.n. ***** cu mama şi s-a încasat lunar a câte 2 500 lei de la pârât, pentru fiecare copil până la atingerea vârstei majorat, cu titlu de pensie de întreţinere (f. d. 7).

La fel, potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, în urma căsătoriei între Ixari Serghei şi Ixari Adrialina s-au născut copiii minori ***** a.n. ***** şi***** a.n. *****(f. d. 5, 6).

Totodată, în şedinţa de judecată s-a confirmat că reclamanta şi pârâtul sunt separaţi cu traiul, aceştia rezolvă separat problemele apărute în viaţa de zi cu zi, iar copiii minori ***** a.n. ***** şi***** a.n. *****locuiesc împreună cu reclamanta Ixari Adrialina.

Mai mult ca atât, potrivit materialelor cauzei se atestă prezenţa adeverinţei nr. 11 din 28 martie 2025, eliberată de IMSP „Spitalul Raional *****”, potrivit căreia Ixari Adrialina, este angajată în funcţia de asistenţă medicală în secţia Pediatrie, începând cu data de 06 iulie 2022 conform cererii depuse, şi activează până în prezent (f. d. 14), iar potrivit certificatului nr.400 din 04.07.2025, eliberat de către IMSP „Spitalul raional *****” se atestă salariul pentru ultimele 12 luni, începând cu luna iunie 2024, perceput de către Ixari Adrialina (f.d.62).

În această ordine de idei, instanţa de judecată menţionează că, din actele dosarului rezultă că reclamanta este angajată în câmpul muncii, realizând venituri permanente, fapt ce confirmă capacitatea acesteia de a-şi asigura întreţinerea proprie chiar şi în perioada până la împlinirea vârstei de 3 ani a copilului.

Instanţa de judecată reţine că dreptul la pensia de întreţinere prevăzută de art.83 din Codul familiei nu este unul absolut, ci este condiţionat de existenţa stării de necesitate materială. Exercitarea unei activităţi remunerate exclude existenţa stării de necesitate, iar simplul fapt al îngrijirii copilului minor nu constituie, în sine, un temei suficient pentru acordarea pensiei de întreţinere fostei soţii.

Mai mult ca atât, pârâtul prin hotărâre judecătorească a fost obligat să achite lunar suma de a câte 2500 lei pentru fiecare copil drept pensie de întreţinere, iar careva probe în sensul neonorării acestei obligaţiuni nu au fost prezentate.

Prin urmare, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia acţiunii, aceasta urmând a fi respinsă.

Cu referire la pretenţia privind încasarea cheltuielilor de judecată, având în vedere că aceasta reprezintă o pretenţie accesorie, care depinde de pretenţiile de fond, în circumstanţele în care instanţa a concluzionat netemeinicia cerinţelor de fond ale acţiunii, încasarea cheltuielilor judiciare de asemenea urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Oxana Ivanov, în interesele reclamantei Ixari Adrialina împotriva lui Ixari Serghei cu privire la încasarea pensiei de întreţinere pentru fostul soţ şi încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul *****.

Preşedintele şedinţei
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru