Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă (Judecător Ciorba Evelina)
Dosarul nr. 2ri-423/25
2-25055288-02-2ri-27102025

D E C I Z I E

11 decembrie 2025 municipiul Chișinău

Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

soluționând, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Tarîța Andrei, în interesele recurentului Stănilă Nelea, împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 29 septembrie 2025, prin care a fost restituită contestația înaintată de către avocatul Tarîța Andrei, în interesele recurentului Stănilă Nelea privind neincluderea în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Volcom-Agro”,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 29 septembrie 2025, avocatul Tarîța Andrei, acționând în interesele recurentului Stănilă Nelea, a depus contestația privind neincluderea în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Volcom-Agro”.

În motivarea cererii, creditorul a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 10 iulie 2025 a fost intentată procedura de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Volcom-Agro”, instanța stabilind termenul limită de 25 august 2025 pentru depunerea cererilor de validare a creanțelor.

Reprezentantul creditorului a reținut că la 25 august 2025, a depus cerere de admitere a creanței sale chirografare în sumă totală de 2 596 156,62 lei, compusă din 2 532 035,80 lei – datorie principală, reprezentând valoarea de retragere a părții sociale deținute în cadrul societății, și 64 120,82 lei – dobândă de întârziere calculată pentru ratele lunare neachitate până la data intentării procedurii de insolvabilitate.

Reprezentantul creditorului a subliniat că în tabelul definitiv al creanțelor prezentat la 21 septembrie 2025, administratorul insolvabilității a respins integral

creanța creditoarei, înscriind-o cu valoarea de 0,00 lei, motivând în mod formal că creanța ar fi „necertă”, „litigioasă” și că actele prezentate nu ar permite determinarea cuantumului acesteia.

Această poziție este infirmată de situația de fapt și de actele juridice existente. Or, Stănilă Nelea a deținut calitatea de asociat al S.R.L. „Volcom-Agro” cu o cotă de participare de 14% din capitalul social, iar la 25 octombrie 2023 și-a exercitat dreptul legal de retragere din societate, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, notificarea fiind recepționată de societate la 27 octombrie 2023. Din acest moment, în patrimoniul creditoarei a apărut un drept de creanță cert împotriva societății, constând în valoarea de retragere a părții sociale, determinată proporțional cu valoarea activelor nete ale societății la data notificării retragerii, conform art. 47^1 alin. (2) din aceeași lege.

Deși obligația de calcul și achitare a valorii de retragere revenea societății, administratorul acesteia nu a întreprins nicio măsură în acest sens, determinând creditoarea să se adreseze instanței de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 11 august 2025, instanța a obligat expres S.R.L. „Volcom-Agro” să calculeze valoarea părții sociale la data notificării retragerii și să elibereze certificatul corespunzător, confirmând astfel existența și caracterul cert al obligației de plată. După deschiderea procedurii de insolvabilitate, aceste obligații legale și judecătorești au trecut în sarcina administratorului insolvabilității, conform art. 74 din Legea insolvabilității. Creditoarea l-a notificat pe acesta la 4 august 2025 și i-a transmis hotărârea judecătorească la 11 august 2025, solicitând efectuarea calculului pentru stabilirea exactă a creanței, însă administratorul a ignorat complet aceste demersuri.

Avocatul Tarîța Andrei, acționând în interesele recurentului Stănilă Nelea a menționat că în lipsa datelor financiare actualizate, pe care administratorul insolvabilității era obligat să le furnizeze, creditoarea a acționat cu maximă diligență și și-a fundamentat cererea pe singurul document oficial disponibil, și anume Raportul de evaluare nr. 1609/353/21 din 8 noiembrie 2021, care stabilea valoarea activelor nete ale societății la suma de 18 085 970 lei. Aplicând cota de participare de 14%, a rezultat o creanță principală de 2 532 035,80 lei, la care s-a adăugat dobânda de întârziere în sumă de 64 120,82 lei, formând totalul de 2 596 156,62 lei.

Astfel, invocarea de către administrator a nedeterminabilității cuantumului reprezintă un abuz de drept, întrucât situația a fost creată chiar prin refuzul său de a executa obligația legală și judecătorească de calcul. Potrivit principiului bunei-credințe și art. 14 din Codul civil, nimeni nu poate obține un avantaj din propria sa conduită ilicită sau de rea-credință.

În plus, chiar dacă administratorul ar fi avut rezerve față de cuantumul calculat de creditoare, procedura legală corectă era admiterea creanței cu rezerve sau admiterea parțială, conform art. 140 - 142 din Legea insolvabilității, și nu respingerea totală a acesteia. Legea insolvabilității califică expres valoarea de retragere a părților

sociale drept creanță chirografară, potrivit art. 43 alin. (5), iar dobânda de întârziere se încadrează în aceeași categorie, conform art. 43 alin. (6).

Prin neadmiterea creanței, Stănilă Nelea este lipsită de dreptul de a participa la adunările creditorilor, la comitetul creditorilor și la procedură în ansamblu, ceea ce constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

În materie de drept, avocatul Tarîța Andrei, acționând în interesele recurentului Stănilă Nelea și-a întemeiat cererea în baza prevederilor art. 43 alin. (5) și (6), 47^1 alin. (1) - (3), 74, 140 - 142, 144 din Legea insolvabilității nr. 149/2012 și art. 10, 11, 13 și 14 din Codul civil.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 29 septembrie 2025, a fost restituită contestația înaintată de către avocatul Tarîța Andrei, în interesele recurentului Stănilă Nelea privind neincluderea în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Volcom-Agro".

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 13 octombrie 2025, avocatul Tarîța Andrei, în interesele recurentului Stănilă Nelea a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 29 septembrie 2025, cu restituirea cauzei pentru rejudecare.

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurentului a indicat că, prin încheierea din 29 septembrie 2025, instanța de insolvabilitate a dispus restituirea contestației, reținând că aceasta ar fi fost semnată de o persoană neîmputernicită, întrucât nu a fost anexat un nou mandat avocațial, făcând trimitere la art. 170 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Reprezentantul recurentului a reținut că această soluție este eronată, deoarece a avut ca efect direct blocarea accesului său la examinarea pe fond a contestației și, implicit, a creanței, echivalând cu o scoatere a cauzei de pe rol și cu imposibilitatea definitivă de a obține validarea creanței.

Avocatul Tarîța Andrei a evidențiat faptul că instanța de insolvabilitate a aplicat un formalism excesiv și a ignorat obligația legală expresă de a acorda un termen pentru remedierea eventualelor neajunsuri procedurale. Potrivit art. 171 alin. (1) CPC, atunci când cererea nu respectă anumite cerințe de formă, inclusiv cele privind reprezentarea, judecătorul este obligat să emită o încheiere de ne admisibilitate și să acorde un termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor, iar restituirea cererii poate interveni doar dacă aceste neajunsuri nu sunt remediate în termenul acordat. În speță, instanța a omis complet această etapă obligatorie, dispunând direct restituirea contestației, ceea ce constituie o încălcare gravă a garanțiilor procedurale și a dreptului la apărare.

Această omisiune este cu atât mai gravă cu cât mandatul avocațial era deja depus la dosar odată cu cererea de admitere a creanței din 25 august 2025 și conferea

avocatului toate împuternicirile prevăzute de art. 81 Cod de procedură civilă, inclusiv dreptul de a formula incidente procedurale în cadrul aceleiași proceduri.

În cererea de recurs, reprezentantul recurentului a mai invocat că instanța a ignorat natura juridică a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor, care nu constituie o cerere de chemare în judecată autonomă, ci un incident procedural inerent procedurii unice de validare a creanțelor, procedură ce începe cu depunerea cererii de admitere a creanței și se finalizează prin aprobarea tabelului definitiv consolidat.

În acest sens, art. 144 alin. (3) din Legea insolvabilității prevede expres că instanța soluționează contestațiile în ședință de validare, ceea ce confirmă caracterul accesoriu și incidental al acestora, excluzând necesitatea anexării repetate a mandatului avocațial deja existent la dosar. Solicitarea unui nou mandat în această fază reprezintă, așadar, un formalism excesiv, incompatibil cu specificul procedurii de insolvabilitate, guvernată de principiul celerității.

De asemenea, recurentul a subliniat că instanța a comunicat tardiv încheierea de restituire, deși contestația a fost depusă electronic la 26 septembrie 2025, iar avocatul a indicat expres adresa de poștă electronică pentru comunicări. Cu toate acestea, încheierea din 29 septembrie 2025 a fost expediată abia la 3 octombrie 2025 prin Poșta Moldovei și recepționată la 8 octombrie 2025, după ședința de validare din 7 octombrie 2025, ceea ce a făcut imposibilă orice reacție promptă sau remediere a pretinselor neajunsuri. Această modalitate de comunicare a încălcat obligația instanței de a asigura celeritatea procedurii și a prejudiciat grav drepturile procesuale ale recurentei.

În materie de drept, avocatul Tarîța Andrei, acționând în interesele recurentului Stănilă Nelea și-a întemeiat cererea de recurs pe prevederile art. 8 alin. (2) și art. 144 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 10, 11, 13 și 14 Codul civil, precum și pe art. 170 alin. (1) lit. e) și art. 171 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

La 6 noiembrie 2025, administratorul de insolvabilitate al debitorului S.R.L. „Volcom-Agro”, Magnet Victor, fiind înștiințat despre cererea de recurs formulată de către avocatul Tarîța Andrei, în interesele recurentului Stănilă Nelea, nu a depus referință în termenul procesual stabilit și nu a prezentat instanței niciun punct de vedere sau argument cu privire la motivele invocate în recurs.

Termenul de declarare a recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 27 octombrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de insolvabilitate a fost distribuită spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă ***„încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre,***

de către părți și de ceilalți participanți la proces ***în cazurile prevăzute*** *de prezentul cod* ***şi de alte legi****, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*".

Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*".

În conformitate cu art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs* ***în termen de 15 zile de la data comunicării*** *și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate*".

Din actele cauzei urmează că încheierea recurată a fost comunicată avocatul Tarîța Andrei, la 8 octombrie 2025, considerent din care recursul declarat de către avocatul Tarîța Andrei, în interesele recurentului Stănilă Nelea la 13 octombrie 2025, împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 29 septembrie 2025, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat în materie de insolvabilitate consideră că recursul declarat de către avocatul Tarîța Andrei, în interesele recurentului Stănilă Nelea, împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 29 septembrie 2025, este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond, din considerentele ce urmează.

Conform art. 356 din Codul de procedură civilă, „*cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității".*

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, „*procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi".*

Conform art. 424 alin. (l) din Codul de procedură civilă, „*Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".*

În condițiile art. 426 alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, „*recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților".*

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată".*

Conform art. 170 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, *„Judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcţia semnatarului”.*

Totodată, conform prevederilor art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„în proces civil, persoanele fizice îşi pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat”.*

Potrivit art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă*, „împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat”.*

În conformitate cu art. 81 alin.(1) din Codul de procedură civilă*, „împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepţia dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluţionarea litigiului, de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenţii, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a o recunoaşte, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacţii, de a intenta acţiune reconvenţională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătoreşti, drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului”.*

La fel, conform art. 167 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă, *„la cererea de chemare în judecată se anexează documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului”,* iar potrivit art. 171 alin.(1) din Codul de procedură civilă *„după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit. a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor”.*

În speță, Completul judiciar constată că la 29 septembrie 2025 avocatul Tarîța Andrei, acționând în interesele recurentului Stănilă Nelea, a depus contestația privind neincluderea în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Volcom-Agro”.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 29 septembrie 2025 s-a restituit contestația înaintată de către avocatul Tarîța Andrei, în interesele recurentului Stănilă Nelea privind neincluderea în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Volcom-Agro”.

Pentru a dispune astfel, prima instanță a reținut că contestația formulată în temeiul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității a fost semnată și depusă de

avocatul Tarîța Andrei fără anexarea mandatului avocațial care să ateste împuternicirile acestuia de a reprezenta interesele lui Stănilă Nelea în fața instanței, apreciind că, în lipsa acestui act obligatoriu de reprezentare, cererea a fost semnată de o persoană neîmputernicită, situație ce atrage incidența art. 170 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă și impune aplicarea sancțiunii procedurale a restituirii contestației.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Completul judiciar consideră că concluzia instanței de fond este greșită.

În susținerea opiniei enunțate, Completul judiciar reține că, într-adevăr, contestația formulată de către avocatul Tarîța Andrei, în calitate de reprezentant al creditoarei Stănilă Nelea, având ca obiect neincluderea creanței în tabelul definitiv al creanțelor în cadrul procedurii de insolvabilitate intentate față de debitorul S.R.L. „Volcom-Agro", a fost semnată și depusă în instanță de către avocatul menționat.

Astfel, fără a contesta de principiu lipsa mandatului avocațial la materialele cauzei, ce ar confirma împuternicirile avocatului Tarîța Andrei de a reprezenta în instanță creditorul Stănilă Nelea, Completul judiciar menționează că, legiuitorul a prevăzut expres că, în situația în care se constată că cererea a fost depusă în judecată fără a fi anexat la aceasta documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului, judecătorul emite o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare, acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsului dat.

Prin urmare, în măsura în care temeiul reținut de instanță la emiterea încheierii contestate întruchipează condiția de exercitare a dreptului la intentarea procesului, instanța de judecată, constatând lipsa documentul ce legalizează împuternicirile avocatului Tarîța Andrei de a reprezenta în instanță creditorul Stănilă Nelea, urma să aplice aceiași procedură și să comunice persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare, acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsului dat.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că instanța de fond, dispunând restituirea contestației, fără a elucida în modul descris supra împuternicirile avocatului, a dat dovadă de un formalism incompatibil cu litera și spiritul art. 6 § 1 din CEDO.

În susținerea acestei concluzii, Completul judiciar indică că dreptul de acces la o instanță, ca element esențial al dreptului la un proces echitabil, nu poate fi restrâns prin aplicarea rigidă și disproporționată a unor cerințe de formă, atunci când neregularitatea invocată este una remediabilă și nu afectează substanța dreptului dedus judecății, iar sancționarea imediată prin restituirea cererii conduce, în mod efectiv, la lipsirea părții de posibilitatea examinării pe fond a pretențiilor sale.

Totodată, Completul judiciar notează că instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de

corectitudinea și succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.

Așadar, instanța de recurs ajunge la concluzia că încheierea contestată a fost pronunțată cu încălcarea normelor procedurale imperative și a principiilor care guvernează dreptul la un proces echitabil, fiind aplicat un formalism excesiv prin restituirea contestației fără acordarea unui termen pentru remedierea neajunsurilor constatate, ceea ce a condus la îngrădirea nejustificată a accesului creditorului la examinarea pe fond a contestației, motiv pentru care se impune casarea încheierii atacate și restituirea cauzei instanței de fond spre rejudecare, cu respectarea dispozițiilor legale incidente.

Astfel, reținând ca fiind întemeiate argumentele reprezentantului recurentului cu referire la netemeinicia restituirii contestației, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Completul judiciar conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din data de 29 septembrie 2025 emisă de instanța de fond.

Din cele ce preced, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 29 septembrie 2025, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată în același complet de judecată.

Din aceste raționamente, conform art. 423-427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Tarîța Andrei, în interesele recurentului Stănilă Nelea.

Se casează încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 29 septembrie 2025, prin care a fost restituită contestația înaintată de către avocatul Tarîța Andrei, în interesele recurentului Stănilă Nelea privind neincluderea în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Volcom-Agro”, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae