JUDECĂTORIA SOROCA
SEDIUL FLOREŞTI
Republica Moldova, MD-5000,or.Floreşti, str. Mihai Eminescu 1
email *****, Tel. Fax +373 (250) 2-69-57;(250)2-06-67.
www.instante.justice.md

DOSAR nr. 4-145/2026
PIGD 4-25062990-46-4-21092026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 noiembrie 2026 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Zadorojniuc Alexandru
Grefier: Mîrza Nadejda
Cu participarea:
Agentului constatator Cernei Dan
Avocatului persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Procopciuc Angela
Persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, Vlas Alexei

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională intentată în privinţa lui

Vlas Alexei, născut la *****, domiciliat în r-nul Floreşti, sat. *****, IDNP *****,

învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei:
21 septembrie 2026 – 24 noiembrie 2026.

A C O N S T A T AT :

Vlas Alexei, în perioada lunii noiembrie 2024 - aprilie 2025, considerând eronat şi greşit că ar avea careva drepturi de folosinţă asupra bunului imobil

cu nr. cadastral *****, amplasat în r-nul Floreşti, sat. *****, ce aparţine CP „Agro-Rodcom”, ignorând somaţiile proprietarului de a elibera bunul imobil sus indicat, l-a folosit prin amplasarea şi creşterea mai multor porcine.

Fapt pentru care la data de 02 mai 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Floreşti, Cernei Dan, a fost întocmit în privinţa lui Vlas Alexei proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 335 Cod contravenţional.

Agentul constatator, Cernei Dan, în şedinţa de judecată a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie, însă referitor la stabilirea pedepsei a lăsat la discreţia instanţei.

Reprezentantul victimei, avocatul Bria Constantin, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Victima Turculeţ Leonid, în şedinţa de judecată din motive necunoscute nu s-a prezentat, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Avocatul persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, Procopciuc Angela în şedinţa de judecată a solicitat încetarea procesului contravenţional pe lipsa faptei.

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional Vlas Alexei, în şedinţa de judecată nu şi-a recunoscut vina. Totodată a menţionat că, a activat în perioada noiembrie 2024-aprilie 2025, în cadrul GŢ „Ganea Iurie”, la depozite. Ganea Iurie este ginerele său care i-a zis să păzească depozitele. Indică că, depozitele le-a curăţit şi le-a pregătit pentru depozitarea cerealelor. Susţine că Turculeţ Leonid nu a fost la el să-i zică să elibereze depozitul şi nu a recepţionat nicio somaţie în acest sens. Susţine că, se afla la depozit când a venit poliţia, permisiunea de a intra pe teritoriu nu i-a fost cerută. Nu cunoaşte discuţia între ginerele său şi Turculeţ Leonid. Cunoaşte că pe atunci, terenul se afla în arenda primăriei. Susţine că depozitul se afla în proprietatea GŢ „Ganea Iurie”. Procesul-verbal din 03 mai 2025 nu l-a văzut niciodată şi nici nu a semnat procesul-verbal de cercetare la faţa locului. Explicaţii scrise nu au fost luate de la el. Cu Turculeţ Leonid nu are relaţii ostile. Din partea ultimului nu a avut pretenţii.

În cadrul şedinţei de judecată s-a audiat martorul Ganea Tatiana, care a declarat că, Vlas Alexei este tatăl său şi este angajat la GŢ „Ganea Iurie”, în funcţie de mecanic şi are grijă şi de purcei. Iar ea activează în calitate de contabil. Ganea Iurie este soţul său. Clădirile date au fost procurate în anul 2017 şi sunt amplasate în satul *****, r-nul Floreşti. În anul 2019-2020, au beneficiat de credit de la MoldCredit pe care l-a achitat integral. Indică că Turculeţ Leonid administrator la Angro-Rodcom demult dorea să deţină depozitul. Depozitul se află în proprietatea sa. În clădirile GŢ „Ganea Iurie”, au

crescut purceii. Turculeţ Leonid verbal s-a înţeles cu soţul său să deţină porcii în clădiri. Somaţie de la Turculeţ Leonid nu au recepţionat şi nu a fost la curent cu faptul că urmează să evacueze animalele. Indică că, în luna aprilie 2025, când a fost la poliţie, nu a participat la cercetare. Susţine că pe Ilnițchi nu-l cunoaşte. Indică că, litigii civile cu privire la evacuare nu au.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră vinovăţia integral dovedită şi acţiunile lui Vlas Alexei corect au fost încadrate juridic în baza art. 335 Cod contravenţional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Potrivit art. 462 Cod contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau

b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 400 alin. (4), (5) din Codul contravenţional, contravenţia prevăzută la art. 335 din Codul contravenţional, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie se remite spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe

baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată a verificat legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 449070 din 02.05.2025.

Sub aspectul legalităţii procesului – verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Din cercetarea actului menţionat, instanţa constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conţinutul actului fapta contravenţională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale şi să prevadă, în mod rezonabil, în funcţie de circumstanţele cauzei, consecinţele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanţa reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenţie, în sensul art. 442 din Codul contravenţional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenţie este necesar de a fi descrisă fapta, în aşa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, instanţa de judecată menţionează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional, precum şi decizia agentului constatator de a remite cauza contravenţională în instanţă, prin expedierea procesului.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa

fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul *(cauza Bosoni împotriva Franţei, hotărârea din 7 septembrie 1999).*

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 din Codul contravenţional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă şi să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfăşurare a evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta limita proporţionalităţii între scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) din Codul contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Conform art. 425 alin. (3), (4) şi (5) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, vinovăția lui Vlas Alexei în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume:

- Scrisoare de expediere din 11 aprilie 2025, emisă de procurorul în Procuratura Soroca, oficiul Floreşti, Dadu Mihail, prin care a fost remis IP Floreşti, materialul în baza plângerii cet. Turculeț Leonid, privind atragerea la răspundere a cet. Ganea Iurie (f. d. 4);

- Scrisoare de expediere emisă de Judecătoria Soroca, sediul Floreşti din 28 martie 2025(f. d. 5);

- Copia încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 28 martie 2025 (f. d. 6-8);

- Copia contestaţiei din 25 februarie 2025, asupra deciziei pe rezultatul examinării materialului din REI-2 IP Floreşti nr.20253800478 din 05.02.2025 (f. d. 9-12);

- Plângere înaintată de administratorul CP „Agro-Rodcom”, Turculeț Leonid din 23 ianuarie 2025 (f. d. 19-20);

- Copia încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 18 iulie 2024 (f. d. 21-22);

- Copia somației din 14 noiembrie 2024 (f. d. 23);

- Copia cererii din 20 noiembrie 2024, înaintată de către avocatul Bria Constantin Centrului Național de Expertize Judiciare (f. d. 24);

- Copia răspunsului eliberat din cadrul din 22 noiembrie 2024, Centrului Național de Expertize Judiciare (f. d. 25);

- Extras din Registrul Bunurilor Imobile pentru efectuarea tranzacțiilor eliberat la 06 august 2024 (f. d. 26-27);

- Copia contractului de vânzare-cumpărare nr.1-177 din 02 martie 2023 (f. d. 28-29);

- Proces-verbal de audiere a victimei, administratorul CP „Agro-Rodcom”, Turculeț Leonid din 03 februarie 2025 (f. d. 31);

- Certificat eliberat de Primăria comunei Izvoare, r-nul Florești din 03 februarie 2025, prin care este confirmat faptul că potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.4501/23/5716 din 02 martie 2023, în registrul bunurilor imobile, sunt înregistrare imobilele cu nr. cadastrale 4537106005.03, 4537106005.08, 4537106005.09, 4537106005.10, asupra Cooperativei de Producție „Agro-Rodcom” (f. d. 32);

- Certificat eliberat de Primăria comunei Izvoare, r-nul Florești din 03 februarie 2025, prin care este confirmat faptul că potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.4501/23/5716 din 02 martie 2023, în registrul bunurilor imobile, sunt înregistrare imobilele cu nr. cadastrale 4537106005.03, 4537106005.08, 4537106005.09, 4537106005.10, asupra Cooperativei de Producție „Agro-Rodcom” (f. d. 32);

- Certificat eliberat de Primăria comunei Izvoare, r-nul Florești din 03 februarie 2025, prin care este confirmat faptul bunurile imobile cu nr. cadastrale 4537106005.03, 4537106005.08, 4537106005.09, 4537106005.10, sunt proprietatea APL (f. d. 33);

- Certificat eliberat de Primăria comunei Izvoare, r-nul Florești din 03 februarie 2025, prin care este confirmat faptul că, terenul aferent cu suprafața de 1,20 ha a bunurilor imobile nr. cadastrale 4537106005.03, 4537106005.08, 4537106005.09, 4537106005.10, care au aparținut până la data de 27.11.2022 GȚ „Ganea Iurie”, este dat în arendă până la data de 04.02.2026 GȚ „Ganea Iurie” (f. d. 34);

- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ganea Iurie (f. d. 36-37);

- Decizie din 07 februarie 2025, pe rezultatul examinării materialului din REI-2 IP Floreşti cu nr. 20253800478 (f. d. 38);

- Scrisoare de informare din 07 februarie 2025 (f. d. 39);

- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 03 aprilie 2025 (f. d. 40);

- Planşă ilustrativă (f. d. 41-44);

- Proiectul de formare a bunului imobil prin separare elaborat la 29.12.2014 (f. d. 45);

- Proces-verbal de audiere a martorului Lisa Pavel din 24 aprilie 2025 (f. d. 46);

- Ordonanţă cu privire la constatarea faptei contravenţionale şi pornire a procesului contravenţional în privinţa lui Vlas Alexei din 02 mai 2025 (f. d. 48);

- Proces-verbal de audiere a martorului Ilniţchi Ion din 02 mai 2025 (f. d. 49);

- Raport întocmit de OSS al SP nr.2 Mărculeşti al IP Floreşti, inspector Cernei Dan din 02 mai 2025 (f. d. 50);

- Proces-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.449070 din 02 mai 2025, întocmit de agentul constatator Cernei Dan, în privinţa lui Vlas Alexei (f. d. 51).

- Revendicare în privinţa lui Vlas Alexei (f. d. 52);

- Cazier contravenţional eliberat în privinţa lui Vlas Alexei (f. d. 53).

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia lui Vlas Alexei şi-a găsit confirmare pe deplin în şedinţa de judecată, iar acţiunile lui corect au fost încadrate în baza art.335 Codul Contravenţional - *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

În speţă, se atestă faptul că lui Vlas Alexei i s-a incriminat exercitarea samavolnică a unui drept presupus asupra bunului imobil cu nr. cadastral 4537106005.10, prin folosirea acestuia în pofida opoziţiei proprietarului şi a somaţiilor repetate de eliberare a imobilului.

Din extrasul din Registrul bunurilor imobile cu nr. 4501/24/25993 din 06 august 2024 rezultă că bunurile imobile cu numerele cadastrale 4537106005.03, 4537106005.08, 4537106005.09, 4537106005.10 amplasate pe teritoriul fostei ferme din sat. Izvoare, r-nul Floreşti, sunt înregistrate cu drept de proprietate după CP „Agro-Rodcom”, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 4501/23/5716 din 02 martie 2023 (f. d. 27).

Astfel, instanța reține că, contrar prevederilor legale, Vlas Alexei arbitrar, într-o manieră abuzivă, sfidând astfel ordinea legală de exercitare a drepturilor, samovolnic a pătruns pe teritoriul depozitului ce nu-i aparţine, eronat și greșit considerând că ar avea careva drepturi de folosinţă a bunului imobil cu nr. cadastral *****, amplasat în r-nul Floreşti, sat. *****, ce aparţine CP „Agro-Rodcom”, ignorând somaţiile proprietarului de a elibera bunul imobil sus indicat, l-a folosit pentru amplasarea și creșterea mai multor porcine. Eventuala convingere că ar putea utiliza terenul reprezintă tocmai dreptul presupus pe care acesta și l-a atribuit și l-a exercitat arbitrar, fără a respecta modalităţile legale de dobândire sau exercitare a folosinţei asupra bunului altuia.

Mai mult ca atât, însăși Vlas Alexei, în cadrul şedinţei de judecată a menţionat că, într-adevăr fiind lucrător la GŢ „Ganea Iurie” a păzit depozitul și a crescut porcine.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, § 29; Papon împotriva Franţei (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea împotriva României, 15 februarie 2007, § 30).

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal este una temeinică, iar fapta contravenţională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiași versiuni de acuzare.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Vlas Alexei, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate contravenientului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la art. 335 din Codul contravenţional.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate ca veridice de instanţă, iar

încheierea procesului-verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare în acest caz va fi una temeinică.

Totodată, instanţa de judecată ţine să menţioneze că, careva temeiuri de înlăturare al caracterului contravenţional al faptei, în speţă nu sunt întrunite.

La acest capitol, instanţa de judecată consideră neîntemeiat argumentul apărării precum că, urmează a fi înlăturată răspunderea contravenţională, deoarece a intervenit prescripţia, or, potrivit art. 30 alin. (5^1) Cod contravenţional, termenul de prescripţie se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute de alin.(2) şi (3), cauza contravenţională se remite în instanţa de judecată pentru examinare.

Astfel, urmează de reţinut că, procesul-verbal cu privire la contravenţie pentru fapta imputată contravenientului ce a fost comisă în perioada lunii noiembrie 2024 – aprilie 2025 (f. d. 51), împreună cu atele anexate, a fost înregistrat în instanţa de judecată spre examinare la data de 06 mai 2025 (f. d. 55), care între timp în urma emiterii deciziei de către Colegiul penal al Curţii de Apel Nord din 25 iunie 2026 (f. d. 147), cauza contravenţională intentată în privinţa lui Vlas Alexei, a fost remisă spre rejudecare în aceiaşi instanţă în alt complet de judecată (f. d. 147 – 149), şi repartizată judecătorului raportor la data de 21 septembrie 2026 (f. d. 153).

Prin urmare, termenul de prescripţie de 18 luni a fost întrerupt, deoarece cauza contravenţională a fost remisă în instanţa de judecată pentru examinare.

Pe lângă aceasta, instanţa nu a determinat nici alte circumstanţe prevăzute în art. 441 al Codul contravenţional, care ar înlătura răspunderea contravenţională.

La stabilirea pedepsei, instanţa va ţine cont de prevederile art. 32, 34, 41-43 Cod contravenţional şi consideră oportun şi echitabil de aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă.

Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 335 Cod contravenţional, prevede amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia lui Vlas Alexei în săvârşirea contravenţiei date, este dovedită în totalitate, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Vlas Alexei să i se stabilească o sancţiune *pecuniară* în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită gravităţii contravenţiei săvârşite, a cărei mărime se va încadra în limitele minime a sancţiunii prevăzute de respectiva normă materială contravenţională, luând în consideraţie că, agentul constatator nu a prezentat careva acte ce ar caracteriza persoana contravenientului.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Vlas Alexei***, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru