Dosarul nr. *4-25082455-05-4r-22092025* Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești
Judecător Camerzan-Rotaru Ludmila

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În Numele Legii

26 decembrie 2025 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintelui completului de judecată, dlui: *Vitalie MOVILĂ*,
judecătorilor: **dlui** *Andrei SCRIPCENCO și* **dnei** *Inga GORLENCO*,

A judecat în lipsa părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Sud al INSP a IGP MAI – Bordea Petru împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 21 august 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Drangoi Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 861875 din 18 mai 2025 și deciziei de sancționare întocmite în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, -

Asupra recursului, în baza materialelor și actelor dosarului, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 861875 din 18 mai 2025 și decizia de sancționare, a agentului constatator Bordea Petru din cadrul Direcției Patrulare Sud a INSP al IGP, Drangoi Ion a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a sumei de 900 lei şi a sancțiunii complementare sub formă de 4 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 861875 din data 18 mai 2025 și decizia de sancționare, la data de 26 mai 2025, Drangoi Ion a depus contestație.

În susținerea contestației fiind indicat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, se indică că, la data de 18 mai 2025, ora 12:31, el se deplasa prin or. Cantemir, str.Boris Glavan, raionul Cantemir, şi conducea automobilul de marca „Nissan” model „Qashqai” cu numerele de înmatriculare „*****”, prin ce a depăşit viteza de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră şi precum că a comis contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, acesta a fost întocmit în prezenţa lui, fără a fi indicate/anexate careva probe în vederea întocmirii acestuia şi adoptării deciziei respective menţionate.

Din punct de vedere procedural, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, și solicită anularea acestuia şi încetarea procesului contravenţional, din motivul lipsei faptei. În susținerea poziției fiind citate un șir de norme din codul contravențional, aferente examinării cauzei. La fel, indică că, potrivit pct. 47 Regulamentul Circulaţiei Rutiere, 1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi - 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituţiilor de învăţământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor - 30 km/h, în zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului - 20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h.

Din proba foto pusă la dispoziţie de către agentul constatator de culoare alb-negru nu rezultă informația unde a fost realizată această fotografie a automobilului de model „Nissan Qashqai”, cu numărul de înmatriculare *****, fie în localitate fie în afara localității, în care punct se afla acest automobil în momentul când a fost fixat cu aparatul de măsurare „TruCam” şi ce viteză de deplasare este admisibilă pe acest punct, locul de unde a fost fixată viteza de deplasare a automobilului.

Mai mult, din imaginea foto pusă la dispoziție de către agentul constatator, realizată la data de 18 mai 2025, data este imposibilă de stabilit dacă fotografia a fost realizată în momentul când automobilul se deplasa sau era stopat, or, conform pct. 24 din Ordinul nr. 266 din 01.08.2018 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală cu privire la Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 „TruCAM” înregistrarea vitezei şi imaginilor vehiculului-ţintă poate fi efectuată atât din faţă (acesta vine în direcţia PSSCR), cât şi din spatele acestuia (vehiculul se îndepărtează de PSSCR), cu condiţia că vehiculul supus măsurării vitezei şi înregistrării video este continuu vizibil (alte vehicule sau obiecte nu obturează imaginea acestuia pe durata măsurărilor/înregistrării video), iar potrivit pct. 34 în calitate de rezultate ale măsurărilor este informaţia care include: 1) materialul foto şi/sau video care demonstrează deplasarea vehiculului cu depăşirea pragului de viteză stabilit. Materialul foto trebuie să permită detectarea numărului de înmatriculare al vehiculului; 2) datele privind verificarea metrologică ale lidarului; 3) datele privind amplasarea PSSCR, data/ora la care a fost efectuată măsurarea.

Totodată din proba materială a agentului constatator nu rezultă toată informaţia necesară, ce rezultă din pct. 24 şi 34 Ordinul nr. 266 din 01.08.2018, nu este clar dacă fotografia a fost realizată în momentul deplasării automobilului sau în momentul cînd era stopată, dacă alte autovehicule sau obiecte nu au obturat imaginea autovehiculului pe durata măsurării vitezei, şi să constate dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăţia lui în conducerea unităţii de transport prin localitate cu viteza de 72 km/oră.

Din motivele de drept invocate, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 861875 din 18.05.2025, întocmit de agentul constatator, subofiţer superior al Direcţie Patrulare Sud, Bordea Petru, prin care a constatat comiterea de către Drangoi

Ion a contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional și anularea deciziei agentul constatator, privind aplicarea sancţiunii contravenționale sub formă de în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 900 lei, şi a sancţiunii complementare sub formă de 4 puncte de penalizare şi încetarea procesului contravenţional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenţiei şi a deciziei de sancţionare, aşa cum, agentul constatator nu a anexat la proces-verbal cu privire la contravenţii careva probe care să confirme vinovăţia sa, nu a ţinut cont şi nu a aplicat prevederile legale la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Poziţia instanţei care a examinat contestaţia.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 21 august 2025, s-a admis contestația formulată de Drangoi Ion.

S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud a INSP al IGP, Bordea Petru asupra cauzei contravenționale emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 861875 din 18 mai 2025 întocmit în privința lui Drangoi Ion, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Drangoi Ion în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 861875 din 18 mai 2025.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu hotărârea Cahul, sediul Vulcănești din 21 august 2025, pe data de 10 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Sud al INSP a IGP MAI – Bordea Petru a contestat-o cu recurs prin care a solicitat, admiterea recursului și casarea hotărârii nominalizate, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În susținerea recursului fiind indicat faptul că hotărârea contestată a recepționat-o la data de 08 septembrie 2025.

Referitor la fondul cauzei a indicat că în corespundere cu art. 425 alin. (2) CC „În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

La caz hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 21 august 2025 nu corespunde rigorilor impuse la art. 462 alin. (l),(4) Cod contravențional, în care este stipulat, că „hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată. Partea descriptivă cuprinde: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei”.

La încetarea procesului instanța de fond a făcut referire la art. 445 și 443 alin. (1) lit. d) CC unde se indică că procesul verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator nu conține timpul săvârșirii și locul, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrea juridică a faptei, norma materială contravențională și indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției.

La caz vinovăția lui Drangoi Ion de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) CC se confirmă prin probele anexate la dosar. Instanța de fond nu a examinat totalitatea probatoriului, fiind examinat superficial fișierul anexat la procesul verbal cu privire la contravenție unde este indicată data și ora săvârșirii contravenției și anume data de 18.05.2025, ora 12:31:51, mai mult este indicat cu exactitate locul săvârșirii contravenției str. B. Glavan, or. Cantemir, stipulate latitudinea și longitudinea în momentul fixării totodată și distanța măsurată fiind fixat la 233.4 m cu aparatul pentru stabilirea vitezei de deplasarea a mijloacelor de transport de model „TruCam II" nr. serial TC 008344.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 471 alin. (1), (2) din Codul contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței".*

În contextul normei enunțate părțile au fost notificate cu referire la data examinării recursului și posibilitatea de a depune referință.

La data de 22 octombrie 2025 Drangoi Ion a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, invocând motive de nulitate în temeiul art. 443 Cod contravențional. Concomitent fiind invocat faptul că agentul constatator a fost prezent la examinarea cauzei, respectiv nu este clar de ce imaginile foto în calitate de probe au fost anexate abia la cererea de recurs și nu a fost prezentate instanței care a examinat contestația, or procedural acest fapt este inadmisibil în cazul în care partea nu argumentează imposibilitatea prezentării acestora în instanța de fond.

Aprecierea instanței de recurs.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în baza materialelor dosarului, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator, ca fiind depus tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv*.

Potrivit art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii*

judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).

Iar în corespundere cu prevederile art. 469 alin. (1) din Codul contravențional, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărîrii asupra ei.*

Astfel, raportând prevederile legale sus-enunțate, la materialele cauzei contravenționale, Completul de judecată reține că recursul declarat de agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Sud al INSP a IGP MAI – Bordea Petru, a fost depus cu depășirea evidentă a termenului legal de 15 zile.

În acest sens, Completul de judecată menționează că potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 29 iulie 2025 cauza a fost examinată cu participarea agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Sud al INSP a IGP MAI – Bordea Petru, în cadrul căruia s-a dispus că deliberarea și pronunțarea hotărârii va avea loc la data de 21 august 2025, ora 13:30. Corespunzător agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Sud al INSP a IGP MAI – Bordea Petru a cunoscut despre ziua pronunțării hotărârii judecătorești, nu s-a prezentat la ședință și nu a depus careva cereri ce ar face imposibilă pronunțarea hotărârii, astfel hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești a fost pronunțată la data de 21 august 2025.

Conform art. 455 alin. (2) Cod contravențional, „*prezența agentului constatator la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie; (2[2]) Înlocuirea agentului constatator se dispune de conducătorul autorității publice în care activează agentul constatator*”. Participând la examinarea cauzei contravenționale și cunoscând despre data pronunțării hotărârii, agentul constatator, în cazul în care nu a avut posibilitate să fie prezent la pronunțarea hotărârii, urma să manifeste interes despre rezultatul examinării cauzei nemijlocit la Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești sau pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată.

Potrivit scrisorii de expediere, hotărârea judecătorească a fost expediată părților la data de 25.08.2025, iar potrivit avizelor de recepție agentul constatator a primit hotărârea la data de 02.09.2025 (f.d. 57), însă de facto termenul de atac pentru părțile care au participat la examinarea cauzei contravenționale curge din momentul pronunțării hotărârii.

În pofida acestor circumstanțe agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Sud al INSP a IGP MAI – Bordea Petru, abia la data de 10 septembrie 2025, cu depășirea evidentă a termenului de 15 zile, a depus cerere de recurs, or termenul de 15 zile, pentru agentul constatator a început a curge din momentul pronunțării hotărârii 21.08.2025 și a expirat de drept la data de ***05 septembrie 2025***.

În acest sens notabil fiind faptul că agentul constatator a participat la examinarea cauzei fiind expusă poziția pe caz, a cunoscut că deliberarea și pronunțarea hotărârii a fost amânată

pentru data de 21 august 2025, nu s-a prezentat, respectiv urma să depună toată diligența pentru a se interesa de soarta dosarului.

În acest sens este menționabil faptul că agentul constatator este reprezentantul unei entități de stat care ar trebui să acționeze conform normelor legale. Mai mult faptul neprezentării în ședință nu înlătură obligația agentului constatator de a se interesa de soarta cauzei contravenționale, în special de rezultatul ședinței de judecată pentru care a fost înștiințat legal, nu sa prezentat și nu a motivat absența sa.

Astfel, fiind în cunoștință de cauză agentul constatator din motive necunoscute, a depus cererea de recurs abia pe data de 10 septembrie 2025, peste termenul legal de 15 zile prevăzut de lege, pe cînd ultima zi de depunere a recursului a fost data de 05 septembrie 2025.

Or, potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) Cod contravențional „*Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, **care nu a fost prezent la judecarea cauzei**, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei*”.

Remarcabil este faptul că agentul constatator a depus cererea de recurs la data de 10 septembrie 2025, cu depășirea evidentă a termenului de 15 zile, nu a solicitat repunere în termen a recursului, în temeiul prevederilor art. 469 Cod Contravențional, nu indică careva argumente cu referire la termenul de depunere a recursului. Corespunzător agentul constatator cunoscând despre faptul că deliberarea și pronunțarea hotărârii a fost stabilită pentru data de 21.08.2025, acționând în calitate de exponent al statului urma să depună toată diligența pentru a cunoaște soarta cauzei contravenționale în care participă, în vederea acționării și respectării normelor prevăzute de lege.

În contextul situației descrise, Completul de judecată urmează să respingă recursul declarat, ca fiind unul vădit tardiv.

Prin urmare, decăderea este o sancțiune legală, în scopul respectării termenelor de procedură, rațiunea și importanța decăderii fiind determinate tocmai de necesitatea stabilirii unor termene imperative de natură a disciplina activitatea procesuală. Astfel că, partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.

Completul de judecată reține că repunerea în termen a unui recurs tardiv în lipsa unor temeiuri forte, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În acest context, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii

judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, Completul de judecată reține că este de obligația părților de a se interesa de rezultatele cauzei penale, fapt reiterat și în cauza Van Harn v. Germania, nr.7557/03 din 11.09.2007, unde Curtea Europeană a reținut că ține de obligația părților de a întreprinde toate măsurile necesare întru protejarea drepturilor acestora de acces la instanță. Totodată, în cauza Ponomariov v. Ucraina, Înalta Curte a reținut că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Completul de judecată reține că lipsa de diligență a recurentului – agentului constatator în conducerea procesului declanșat la inițiativa sa nu poate fi asimilată unei împrejurări ce ar justifica repunerea în termen a recursului, or alte careva împrejurări care l-ar fi împiedicat pe aceasta să exercite calea de atac înăuntrul termenului definit de lege, partea având la dispoziție multiple mijloace de a înregistra, pe rolul instanței, cererea de recurs.

Prin urmare, în contextul celor statuate, Completul de judecată reiterează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata acestuia fiind stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Or, motive întemeiate care ar face posibilă repunerea în termen a recursului nu au fost invocate de către recurent, precum și nici nu au fost constatate de către instanța de recurs.

Instanța de recurs menționează că prin admiterea unui recurs tardiv și poziționarea uneia dintre părțile procesului penal, pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care inter alia prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situația net dezavantajoasă, în raport cu partea adversă.

Urmează a fi notat și faptul că repunerea în termen a recursului în lipsa unor motive întemeiate, va duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, iar ca urmare, la încălcarea dispoziției art. 6 CEDO.

În jurisprudența sa Curtea a constatat că, prin neprezentarea motivelor de repunere în termenul de prescripție constituie o violare a art. 6 § 1 (cauza Popov 2 vs. Moldova, hotărâre din 06 decembrie 2005, cauza Melnic vs. Moldova, hotărâre din 14 noiembrie 2006). 22. Jurisprudența CtEDO reiterează obligaţia părţii de a lua măsurile necesare pentru protecţia drepturilor sale de acces la justiţie, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale şi a interesului faţă de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ş.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 şi cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Așa dar, raportând cauzei textele de legi indicate mai sus și statuările din jurisprudența constantă a Curții Europene, Completul de judecată reține că în speță, termenul de declarare a

recursului de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Sud al INSP a IGP MAI – Bordea Petru a fost omis de către acesta, din circumstanțe care sunt imputabile anume agentului constatator, or recepționarea hotărârii la data de 02.09.2025 nu extinde posibilitatea recurentului de a depune recursul în afara termenului legal de 15 zile, care pentru recurent a expirat la data de 05.09.2025 în contextul în care acesta a fost prezent la examinarea cauzei contravenționale.

Stingerea dreptului la recurs constituie o sancțiune a neglijenței titularului acelui drept, care manifestând o pasivitate nejustificată, nu şi-a exercitat dreptul un timp îndelungat.

Potrivit formalismului legii procesual – penale, având un caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, se impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

În consecință, Completul de judecată conchide asupra necesității respingerii ca fiind depus tardiv recursul agentului constatator.

În aceste circumstanțe, Completul de judecată nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs, or, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din data de 12 decembrie 2005, *soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia, decât în cadrul unui apel (respectiv recurs) exercitat în mod legal*.

În consecință, Completul de judecată conchide asupra necesității respingerii ca fiind depus tardiv recursul declarat de agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Sud al INSP a IGP MAI – Bordea Petru și menținerii hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 21 august 2025.

Conducându-se de prevederile articolelor 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) și 474 din Codul contravențional, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E :

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Sud al INSP a IGP MAI – Bordea Petru.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 21 august 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Drangoi Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 861875 din 18 mai 2025 și deciziei de sancționare întocmite în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului, *Judecător* *Judecător*

Vitalie MOVILĂ *Andrei SCRIPCENCO* *Inga GORLENCO*