C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6227/25 Judecătoria Soroca, sediul Florești

Judecător Rusu-Parii Rosița

D E C I Z I E
În numele Legii

07 aprilie 2026
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul lui Sardari Marin declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 07 noiembrie 2025, în cauza contravențională în privința lui Sardari Marin în baza art. 241 alin. (1) și art. 236 alin. (3) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 11 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul SP Nord a DP Nord a INSP, subofițer superior al Serviciului de patrulare Soroca, Florești, Drochia, Mihail Bulat a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 191136 în baza art. 241 alin. (1) și art. 236 alin. (3) Cod Contravențional pentru faptul că, *Sardari Marin, la data de 16.06.2025, în jurul orelor 12:44 min., deplasând-se pe traseul R13 Bălți-Florești-R14, km.31, conducând mijloc de transport de model ***** a depășit limita de viteză prin localitate cu 43 km/h, totodată fiind stopat nu a respectat prevederile RCR la cererea angajaților de poliție de a stopa conform P.11 lit.(i) RCR.*

La data de 26 septembrie 2025, materialele cauzei contravenționale au fost remise în adresa Judecătoriei Soroca, sediul Florești pentru examinare conform competenței în baza prevederilor art.395 Cod Contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 07 noiembrie 2025, *Sardari Marin* a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional și în baza acestei Legi i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii), cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 an.

Sardari Marin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod Contravențional și în baza acestei Legi i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 36 (treizeci și șase) unități convenționale echivalentul a 1 800 (una mie optsute sute) lei, și cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Conform art. 44 Cod contravențional, s-a stabilit lui Sardari Marin pedeapsa definitivă pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 an, și cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Totodată, conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

La data de 26.11.2025, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către Sardari Marin prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond ca fiind neîntemeiată și contradictorie, cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată, dat fiind că nu a fost citat legal, fiind încălcat dreptul la apărare și dreptul de a prezenta probe, nefiind citat nici prin poștă, nici prin telefon și nici prin poșta electronică. La fel în motivarea recursului a indicat că a făcut cunoștință cu hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 07.11.2025 la data de 26.11.2025.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, de către părți referințe nu au fost depuse.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră, că recursul urmează a fi considerat depus în termen, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, materialele cauzei denotă faptul, că Sardari Marin nu a fost prezent în ședința de judecată din data de 06.11.2025, cînd a avut loc examinarea cauzei, precum și în ședința de judecată din data de 07.11.2025, cînd s-a adoptat și pronunțat hotărârea pe cauză, (f.d.25,26).

Copia hotărârii din 07.11.2025 a fost expediată în adresa lui Sardari Marin la data de 17.11.2025, iar la materialele cauzei contravenționale nu sunt prezente date referitor la recepționarea hotărârii de către Sardari Marin.

Respectiv, recursul a fost declarat de Sardari Marin la data de 26.11.2025, (f.d.59).

În asemenea circumstanţe, Colegiul apreciază că *recursul urmează a fi considerat depus în termen*, dat fiind, că s-a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Totodată, Colegiul penal indică, că *recursul declarat urmează a fi admis*, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*.

Potrivit art. 462 al. (1) Cod Contravenţional, *hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

Potrivit art. 466 lit. c) Cod Contravenţional, *hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în cazul, în care cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate.*

Din materialele cauzei prezentate pentru verificarea legalităţii hotărârii adoptate rezultă, că ședința de judecare a cauzei din 06.11.2025 și de adoptare și pronunțare a hotărârii din 07.11.2026, *a avut loc în lipsa lui Sasrdari Marin*, instanţa de fond dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia invocând citarea legală a acestuia, neîntemeiat menționând, că *făptuitorul, fiind legal citat, nu s-a prezentat prezentând în acest sens cerere de examinare în lipsă, fapt pentru care*

în baza art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Instanța de recurs constată însă, că de fapt, Sardari Marin nu a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, or, o asemenea cerere la materialele cauzei lipsește.

Subsecvent, Colegiul penal reține și faptul, că Sardari Marin nu a fost înștiințat pentru şedinţele de judecată din 06.11.2025 și 07.11.2025, ședințele de judecată desfășurându-se în lipsa acestuia, la materialele cauzei nefiind anexate în acest sens dovezi de citare legală a lui Sardari Marin pentru ședințele judiciare conform prevederilor art.382 Cod Contravențional.

În context, Colegiul penal indică, că la materialele cauzei este anexat un aviz de expediere a citației în adresa lui Sardari Marin pentru ședința de judecată din 17.10.2025 care nu a fost recepționat de către Sardari Marin, fiind remis în adresa instanței de fond cu mențiunea „plecat”, (f.d.22-23).

În sensul expus, Colegiul penal se conduce de prevederile art.455 al.(1) Cod Contravenţional RM, potrivit căruia şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit cerinţelor art. 456 al. (2) lit. c) Cod Contravențional, la judecarea cauzei contravenţionale, judecătorul verifică respectarea procedurii de citare în cazul absenţei vreunei persoane citate.

Conform art. 382 al.(1), (2), (3) Cod Contravenţional, citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. *Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc* în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse precum și din baza legală menționată, reiese că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional, în speță, este instanța de judecată.

Examinarea cauzei în lipsa lui Sardari Marin și fără dovada înștiințării legale pentru ședințele judiciare nu reprezintă altceva decît încălcarea principiilor contradictorialității, egalității și disponibilității părților de drepturile procesuale, deoarece pune din start într-o poziție defavorabilă partea absentă.

Prin examinarea cauzei în lipsa lui Sardari Marin, instanța de fond a derogat de la prevederile art. 6 din CEDO, potrivit căruia, orice persoană are dreptul la

judecarea pricinii în mod echitabil ceea ce implică, inclusiv o procedură contradictorie și egalitatea armelor în proces. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare participant a procesului trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza într-o situație egală, în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect.

În virtutea principiului contradictorialității, se îngăduie părților din proces să participe în mod activ și egal la prezentarea, argumentarea și dovedirea drepturilor lor în cursul desfășurării procesului, dar și să discute și să combată susținerile făcute de fiecare dintre ele şi să-şi exprime opinia asupra inițiativelor instanței în scopul stabilirii adevărului şi al pronunțării unei hotărâri legale şi temeinice. Dreptul la un proces echitabil presupune şi posibilitatea rezonabilă a oricărei părți de a expune cauza sa instanței de judecată, în condiții care să nu o dezavantajeze față de partea adversă, ceea ce se realizează prin asigurarea dreptului său la apărare.

Domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materiale penală”, în înțelesul art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în materia contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil.

Eroarea admisă de către instanţa de fond nu poate fi corectată în prezenta procedură, deoarece instanţa de recurs nu este abilitată cu atribuţii de a judeca cauza, împrejurare ce impune soluţia privind casarea hotărîrii, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond.

Reieşind din cele expuse, Colegiul penal consideră necesar de a casa hotărîrea instanţei de fond, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în cadrul căreia instanţa de fond urmează să ţină cont de cele enunţate, să citeze legal părţile şi în dependenţă de circumstanţele constatate de a pronunţa o hotărâre în strictă conformitate cu prevederile legii.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 2) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul lui Sardari Marin declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 07 noiembrie 2025, în cauza contravențională în privința lui Sardari Marin în baza art. 241 alin. (1) și art. 236 alin. (3) Cod Contravențional, se admite, casează hotărârea, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari