Dosarul nr. 1-147/2024
1-24137990-15-1-03122024

S E N T I N Ţ Ă
în numele legii

13 februarie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător Mihail Osadcii
Grefier Gabriela Darii,
Cu participarea:
Procurorului Enachi Gheorghe,
Apărătorului inculpatului Barbarov Eduard, Mandat Seria MA nr. 1366263;

a judecat în ședință de judecată publică în limba de stat, cauza penală de învinuire în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] Cod procedură penală, în privința lui:

Hariton Valerii **,*** *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, neangajat oficial în câmpul muncii, studii gimnaziale, concubinaj, 4 copii minori la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grade de dizabilitate, cetățean al R. Moldova, anterior judecat,*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 03 decembrie 2024 - 13 februarie 2025.
Procedura de citare legală executată.
Procurorul, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă de 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 alin.(1) Cod penal, pedeapsa stabilită să fie suspendată pe un termen de probațiune de 1 an.
Apărătorul inculpatului Hariton Valerii, avocatul Barbarov Eduard, a solicitat ca instanța de judecată față de client să aplice o pedeapsă minimă sub formă de muncă neremunerată în mărime de 120 ore.
Inculpatul Hariton Valerii, în ședință de judecată a solicitat să îi fie aplicată o pedeapsă penală mai blândă.
Măsură preventivă față de inculpat, la faza judecării cauzei nu a fost dispusă.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă:

La 02 aprilie 2022, aproximativ la ora 20:07, Hariton Valerii, aflându-se în stradă s. *****, r-lui Cantemir, împreună cu concubina sa Chiosa Maria Savelie, cu care este membru de familie în condiţiile art. 133[1] Cod penal, urmărind scopul intimidării, impunerii voinţei, a controlului personal precum şi dominaţia asupra ultimei, conştientizând despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând survenirea acestora, manifestând şi aplicând asupra sus-numitei violenţa psihologică şi fizică, prin intimidare în scopul impunerii voinţei, la data de 02 aprilie 2022, se exprima cu cuvinte necenzurate, prin înjurări şi insultări în privinţa concubinei sale Chiosa Maria, la fel i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, după care cu un obiect metalic, i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea picioarelor, în rezultat, ultimei fiindu-i cauzate suferinţe fizice şi psihice.

Acțiunile inculpatului Hariton Valerii, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, cu indicii: *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei*.

Argumentele participanților la proces:

În ședința de judecată, inculpatul Hariton Valerii, până la începerea cercetării judecătorești, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscând vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, consemnată inclusiv de către apărător, a solicitat examinarea cauzei penale de învinuire a sa, în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului Hariton Valerii, avocatul Barbarov Eduard, cât și acuzatorul de stat Enachi Gheorghe, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului reținută prin rechizitoriu, înscrisurile cuprind o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului Hariton Valerii, totodată aceasta solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi, instanța a admis prin încheiere protocolară din 14 ianuarie 2025, cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Hariton Valerii, în cadrul ședinței de judecată *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, vinovăția a recunoscut-o integral, comunicând că, la data de 02 aprilie 2022, în s. *****, r. Cantemir, nu ţine minte de la ce s-a iscat conflictul, dar a lovit-o pe concubina sa Chiosa Maria. I-a aplicat lovituri cu lanțul și cu pumnii, erau doar ei doi, copiii nu erau. Era în stare de ebrietate. Nu ține minte, dar conflicte cu concubina sa au mai fost. Anterior a fost judecat pentru violență în familie pentru fapte similare împotriva concubinei sale. Și-a cerut scuze de la concubina sa. Își recunoaște vina. Îi pare rău de cele comise și solicită aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Suplimentar la declarațiile inculpatului, Hariton Valerii, date în ședință de judecată, au mai fost prezentate de partea acuzării și acceptate următoarele probe de dovedire a vinovăției, administrate în faza de urmărire penală și anume:

Declarațiile victimei Chiosa Maria care a declarat că, nu doreşte sa dea careva declaraţii împotriva concubinului său şi se foloseşte de dreptul său de a tăcea (f.d.26).

Declarațiile martorului minor Hariton Nicoleta a.n 16.01.2012 loc. s. ** r. Cantemir*** audiat în condiţii speciale la data de 12.12.2022, care a declarat că are 10 ani si este în clasa a IV-a. Locuieşte în s. ***** r. Cantemir împreună cu părinţii, mama Maria şi tatăl Valerii cu care se împacă bine. De asemenea, mai are *2* surori Cristina si Măriuta. Hariton Nicoleta declară că nu a văzut niciodată ca mama si cu tatăl său să se certe si nu cunoaşte unde poate suna când formează numărul 112. De asemenea, martorul minor menţionează că nu a văzut niciodată ca sora sa Cristina să sune la telefon din motiv că părinţii se ceartă. Tatăl se comportă frumos faţă de mama sa şi nu a văzut niciodată ca tatăl său, să o lovească pe mama sa cu pumnii sau cu picioarele. Fratele Valerii doarme singur, mama sa doarme cu Măriuţa iar când vine acasă tata, mama doarme cu acesta în cameră. In cadrul audierii martorul minor a declarat că tatăl la moment se află în Italia iar sora sa Cristina nu i-a spus niciodată că tatăl ar fi lovit-o pe mama lor (f.d.86).

Declarațiile martorului minor Hariton Cristina a.n.25.10.2010 loc. s. ** r. Cantemir audiat în condiţii speciale la data de 12.12.2022,*** *care* a declarat că are 12 ani, locuieşte în s. ***** r. Cantemir împreună cu mama, tata, fratele şi 2 surori. Pe mama o cheamă Maria iar pe tată îl cheamă Valerii şi la momentul respectiv este plecat în Italia. Mama cu tatăl său se împacă bine şi nu a văzut niciodată ca tatăl să o lovească pe mama sa. A fost o dată mai de mult, când a sunat la poliţie şi a spus ceva dar nu mai ţine minte ce anume a spus. S-a speriat că nu la mai văzut pe tatăl său să facă aşa ceva. Mai de mult, tatăl a lovit-o pe mama sa cu palma, nu a mai lovit-o cu nimic altceva. Martorul minor declară că nu se teme, dar nu poate spune prin cuvinte cum a fost, însă s-a speriat şi a sunat la poliţie. Asemenea cazuri nu au mai fost în familie iar mama sa nu i-a spus să sune la 112. Când tatăl a lovit-o pe mama sa, aceasta a început a plânge şi nu spunea nimic. Nu a înţeles de ce tatăl a lovit-o pe maică-sa, ea a mers să bea apă şi a văzut că tatăl a lovit-o pe marna sa. Sora Nicoleta nu era cu ea şi nu a văzut. Părinţii erau la bucătărie când tata a lovit-o pe maică-sa. Nici pe tatăl său şi nici pe maică- sa nu i-a întrebat de ce a lovit-o şi nici nu ştie de ce, fiindcă nu a întrebat acest lucru. Martorul minor declară că nu î-i este frică de mama şi nici de tatăl său iar acesta nu a văzut că ea a văzut momentul când el a lovit-o pe maică-sa. In privinţa faptului că tatăl a lovit-o pe mama lor nu a spus fraţilor deoarece nu a dorit să le strice inima. Martorul declară că nu a auzit ca tatăl Valerii să o numească pe mama sa cu cuvinte urâte. Mama acesteia ia spus ulterior că nu trebuia să sune la 112, la momentul audierii martorul minor declară că părinţii se împacă bine (f.d.89-90).

La fel în susținerea învinuirii aduse inculpatului Hariton Valerii, partea acuzării a mai prezentat următoarele documente în calitate de probă: - *Procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune* **-** *pe faptul că la data de 02.04.2022, cet. Hariton Valerii a.n *****, aflându-se la domiciliu său din s. ***** r. Cantemir, în urma unui conflict cu concubina sa cet. Chiosa Maria a.n *****, a numit-o cu cuvinte necenzurate şi a agresat-o fizic, cauzându-i suferinţe fizice şi psihică (f.d.5); - Informaţia telefonică parvenită la data de 02.04.2022, ora 20:07 de la cet. Hariton Cristina loc. s ***** r. Cantemir - care a comunicat* **-** *că la domiciliu tatăl Hariton Valerii manifesta un comportament neadecvat faţă de mama apelantei Chiosa Maria (f.d.6); - Cererea victimei Chiosa Maria Savelie a.n 20.04.***** loc. s ***** r. Cantemir din data de 19.05:2022, privind refuzul de a o recunoaşte ca parte vătămată pe procesul penal 2022430140 din 17.05.2022, pe faptul că concubinul Hariton Valerii a.n.*****, la data de 02 aprilie 2022, a înjurat-o şi ia aplicat mai*

*multe lovituri asupra corpului. Nu are careva pretenţii faţă de concubinul său Hariton Valerii şi s-a împăcat cu acesta (f.d.25); - Informaţia telefonică parvenită la data de 13.01.2022, ora 01:10 de la cet. Munteanu Daniel Pantelei a.n.2003, loc. s. ***** r. Cantemir, care a comunicat - că la domiciliu tatăl său vitreg Hariton Valerii, a agresat-o fizic pe mama sa (f.97); - Informaţia telefonică parvenită la data de 22.02.2022, ora 22:45 de la cet. Munteanu Daniel Pantelei a.n2003, loc. s. ***** r. Cantemir, care a comunicat - că la intrare în localitate mai multe persoane se bat (f.d.99); - Informaţia telefonică parvenită la data de 23.03.2022, ora 15:28 de la cet. Hariton Cristina vârsta de 11 ani, loc. s ***** r. Cantemir, care a comunicat că la domiciliul tatăl Hariton Valerii manifestă un comportament agresiv (f.d.104); - Cererea victimei Chiosa Maria Savelie născută la data de 20.04.*****, locuitoarea s. ***** r. Cantemir - prin care roagă organele de poliţie să întreprindă măsuri conform legislaţiei în vigoare cu concubinul său Hariton Valerii a.n *****, care la data de 02.04.2022, în jurul orelor 18:30, în strada localităţii a agresat-o fizic, aplicându-i, mai multe lovituri cu pumnul în picioare pe toată suprafaţa corpului, cât şi aplicându-i mai multe lovituri cu un lanţ metalic în regiunea feselor, totodată a numit-o cu cuvinte injurioase fapt prin ce i-a înjosit onoarea şi demnitatea (f.d.8); - Cererea de refuz a victimei Chiosa Maria Savelie născută la data de 20.04.***** locuitoarea s. ***** r. Cantemir - prin care roagă organele de poliţie să înceteze precăutarea cazului său din data de 13.0Î.2022, din motiv că nu are careva pretenţii faţă de concubinul Hariton Valerii Ion a.n.*****, care la data menţionată la domiciliul acestora, fiind în stare de ebrietate a iscat un conflict spontan, unde a numit-o cu cuvinte necenzurate şi a ameninţat-o cu răfuială fizică (f.d.98); - Cererea victimei Chiosa Maria Savelie născută la data de 20.04.*****, locuitoarea s. ***** r. Cantemir - prin care roagă organele de poliţie să întreprindă măsuri conform legislaţiei în vigoare cu concubinul său Hariton Valerii a.n *****, care la data de 22.02.2022, în jurul orelor 23:00, la domiciliu fiind în stare de ebrietate a numit-o cu diferite cuvinte necenzurate şi la ameninţat cu răfuială fizică pe fiul său Munteanu Daniel (f.d.100); - Cererea de refuz a victimei Chiosa Maria Savelie născută la data de 20.04.***** locuitoarea s. ***** r. Cantemir - prin care roagă organele de poliţie înceteze cazul precum ca concubinul său Hariton Văleni a.n ***** loc. s ***** r. Cantemir, la data de 22.02.2022, în jurul orei 23:00, la domiciliu a numit-o cu cuvinte necenzurate, din motiv că nu mai are careva pretenţii faţă de acesta şi nu doreşte să fie sancţionat conform legislaţiei în vigoare (f.d.102); - Cererea victimei Chiosa Maria Savelie născută la data de 20.04.*****, locuitoarea s. ***** r. Cantemir - prin care roagă organele de poliţie să întreprindă măsuri conform legislaţiei în vigoare cu concubinul său Hariton Valerii a.n *****, care la data de 23.03.2022, în jurul orelor 15:00, în urma unui conflict apărut spontan, a numit-o cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i onoarea şi demnitatea personalei cât şi a ameninţat-o cu răfuială fizică (f.d.105); - Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 02.04.2022 - prin care este cercetat locul comiterii infracţiunii şi anume domiciliul comun a lui Hariton Valerii a.n ***** şi Chiosa Maria a.n ***** din s. ***** r. Cantemir (f.d.7); - Avertizare scrisă emisă la data de 02.04.2022, de către Inspectoratul de Poliţie Cantemir, prin care a fost avertizat subsemnatul Hariton Valerii a.n.03.04.*****, loc. s. ***** r. Cantemir, ca pe viitor să nu mai facă abuz de alcool, să nu mai fie agresiv la domiciliu şi să nu mai agreseze fizic concubina cât şi copii minori (f.d.20); - Avertizare scrisă emisă la data de 14.04.2022, de către Inspectoratul de Poliţie Cantemir, prin care a fost avertizat subsemnatul Hariton Valerii a.n.03.04.*****, loc. s. ***** r. Cantemir, ca pe viitor să nu mai facă abuz de alcool, să ducă un mod de viaţă sănătos (f.d.110); - Proces-verbal cu privire la contravenţie încheiat la data de 23.03.2022, în temeiul art. 69 alin. (1) CCRM, în privinţa*

*contravenientului Hariton Valerii a.n.03.04.*****, care la data de 23.03.2022 în jurul orelor 15:30, aflându-se la domiciliu în urma unui conflict cu concubina sa cet. Chiosa Maria a.n.*****, a numit-o cu cuinte necenzurate, astfel lezându-i onoarea şi demnitatea (f.d.106); - Ordin de restricţie de urgenţă nr. 34 din 02.04.2022, emis de Inspectoratul de Poliţie Cantemir, prin care se obligă cet. Hariton Valerii a.n 03.04.*****, loc. s ***** r. Cantemir, să părăsească imediat locuinţa comună din s.*****, unde domiciliază împreună cu victima, concubina Chiosa Maria a.n *****, şi să nu revină în această locuinţă pe perioada de acţiune a ordinului de restricţie aplicat pe un termen de 10 zile, începând cu ziua de 02.04.2022 ora 21:30 şi până la ziua de 12.04.2022 ora 21:30 (f.d.14); - Ordin de restricţie de urgenţă nr. 18 din 22.02.2022, emis de Inspectoratul de Poliţie Cantemir, prin care se obligă cet. Hariton Valerii a.n 03.04.*****, loc. s ***** r. Cantemir, să părăsească imediat locuinţa comună din s.*****, unde domiciliază împreună cu victima, concubina Chiosa Maria a.n.*****, şi şă nu revină în această locuinţă pe perioada de acţiune a ordinului de restricţie aplicat pe un termen de 3 zile, începând cu ziua de 22.02.2022 ora 23:55 şi până la ziua de 25.02.2022 ora 23:55 (f.d.101); - Certificat privind concluzia de examinare psihologică din 30.05.2022, emis de către IMSP Centrul de Sănătate Cantemir, fiind supusă evaluării psihologice victima Chiosa Maria a.n 20.04.*****, originară din s. ***** r. Cantemir. In cadrul evaluării psihologice Chiosa Maria a fost supusă chestionarului de evaluare a riscurilor în cazul de violenţă în familie, drept urmare s-a concluzionat că Chiosa Maria a fost supusă violenţei din partea concubinului Hariton Valerii a.n.*****, care în urma consumului de alcool a aplicat violenţă fizică asupra sa, agresând-o fizic prin lovituri cu un lanţ metalic cât şi cu pumnii asupra mai multor părţi ale corpului. Starea psihologică a beneficiarei este în proces de ameliorare, fiind observate unele consecinţe post traumatismului psihologic, ca stare de anxietate şi depresie subcompensată (f.d.35); - Certificat privind concluzia de examinare psihologică din 30.05.2022, emis de către IMSP Centrul de Sănătate Cantemir, fiind supusă evaluării psihologice minora Hariton Nicoleta a.n 16.01.2012, originară din s. ***** r. Cantemir. în cadrul evaluării psihologice Hariton Nicoleta relatează că la data de 02.04.2022, mama sa a fost abuzată fizic de către tatăl său, care era în stare de ebrietate şi a lovit-o pe mama sa pe diferite părţi ale corpului. Fetiţa a relatat că nu a fost prezentă la actul de violenţă manifestat de tatăl său, însă a văzut starea mamei după incident, speriindu-se când a văzut-o pe mama sa cum plângea după ce a fost agresată fizic de tatăl său. In carul evaluării starea psihologică a fetiţei era bună, stabilă, echilibrată emoţional. Rezultatele cercetării demonstrează că minora se afla într-o stare satisfăcătoare de stres, se descurcă în situaţii de stres, însă dacă situaţia tensionată din familie se va prelungi, minora se va apropia de zona de stress (f.d.39); - Anchetă socială din 08.04.2022, privind examinarea condiţiilor locative si sociale ale familiei Hariton Valerii, domiciliat în s. ***** r. Cantemir - prin care s-a stabilit că familia Hariton este compusă din 6 membri dintre care 4 copii minori şi 2 părinţi şi fac parte din categoria social vulnerabilă. Părinţii Hariton Valerii si Chiosa Maria nu au loc de muncă, permanent sunt în conflict şi neînţelegeri. Familia nu beneficiază de ajutor social din motiv că ambii nu au statut. Hariton Valerii când consumă alcool este agresiv. Familia dată este luată la evidenţă ca familie cu probleme (f.d.76); - Ordonanţa de ridicare si anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 27 noiembrie 2024 - prin care s-a dispus anexarea la cauza penală nr. 2022430140, a copiilor actelor din materialul înregistrat în R-2 a IP Cantemir, nr. 20224300145 din 13.01.2022, nr. 20224304108 din 22.02.2022 şi materialul înregistrat în R-2 a IP Cantemir, nr. 20224300993 din 23.03.2022 pe 14 file (f.d.162); - Materiale caracterizante privind personalitatea persoanei Hariton Valerii născut la data de*

*03.04.*****, originar şi locuitor al s. *****, r. Cantemir: a) Avertizare scrisă emisă la data de 02.04.2022, de către Inspectoratul de Poliţie Cantemir, prin care a fost avertizat subsemnatul Fiariton Valerii a.n 03.04.*****, loc. s. ***** r. Cantemir, ca pe viitor să nu mai facă abuz de alcool, să nu mai fie agresiv la domiciliu şi să nu mai agreseze fizic concubina cât şi copii minori, (f.d. 20); b) Avertizare scrisă emisă la data de 14.04.2022, de către Inspectoratul de Poliţie Cantemir, prin care a fost avertizat subsemnatul Fiariton Valerii a.n 03.04.*****, loc. s. ***** r. Cantemir, ca pe viitor să nu mai facă abuz de alcool, să ducă un mod de viaţă sănătos, (f.d. 110); c) Ordin de restricţie de Urgenţă nr. 34 din 02.04.2022, emis de Inspectoratul de Poliţie Cantemir, prin care se obligă cet. Hariton Valerii a.n 03.04.*****, loc. s ***** r. Cantemir, să părăsească imediat locuinţa comună din s. *****, unde domiciliază împreună cu victima, concubina Chiosa Maria a.n *****, şi să nu revină în această locuinţă pe perioada de acţiune a ordinului de restricţie aplicat pe un termen de 10 zile, începând cu ziua de 02.04.2022 ora 21:30 şi până la ziua de 12.04.2022 ora 21:30. (f.d. 14); d) Ordin de restricţie de urgenţă nr. 18 din 22.02.2022, emis de IP Cantemir, prin care se obligă cet. Hariton Valerii a.n 03.04.*****, loc. s ***** r. Cantemir, să părăsească imediat locuinţa comună din s.*****, unde domiciliază împreună cu victima, concubina Chiosa Maria am *****, şi să nu revină în această locuinţă pe perioada de acţiune a ordinului de restricţie aplicat pe un termen de 3 zile, începând cu ziua de 22.02.2022 ora 23:55 şi până la ziua de 25.02.2022 ora 23:55.(f.d.101); e) Cazier contravenţional perioada 01.01.2015-15.03.2022. (f.d. 70); f) Extras din registrul informaţiei Crifiiinalistice şi Criminologice. (f.d 69); g) Certificat nr. 229 din 04.04.2022 privind componenţa familiei eliberat de Primăria comunei Baimaclia r. Cantemir (f.d. 73); h) Caracteristică nr. 230 eliberată la data de 04.04.2022 de Primăria comunei Baimaclia r. Cantemir (f.d. 27); i) Certificat eliberat de IP Cantemir] la data de 04.04.2022, precum că Hariton Valerii a.n ***** loc. s ***** r. Cantemir se află la evidenţă ca agresor familial, (f.d 71); j) Confirmare de la 1P Cantemir din data de 17.01.2023 precum că Hariton Valerii a.n ***** loc. s ***** r. Cantemir se află la evidenţă ca agresor familial, (f.d 72); k) Caracteristică nr. 231 eliberată la data de 04.04.2022 de Primăria comunei Baimaclia (f.d.74); l) Ancheta socială din 08.04.2022 (f.d 76); m) Informaţie eliberată de către IMSP Spitalul raional Cantemir medic narcolog (f.d. 78); n) Informaţia eliberată de către Biroul de Probaţiune Cantemir cu nr. 2432 din 27.11.2024, prin care se aduce la cunoştinţă faptul că cet. Hariton Valerii *****, a.n 03.04.***** loc. s ***** r. Cantemir, s-a aflat în evidenţa biroului în baza Sentinţei nr. 1-96/2021 din 28.06.2021, emisă de Judecătoria Cahul sediul Cantemir, fiind condamnat în baza art. 201[1] alin. (1) Cod penal, la 110 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii. Condamnatul a executat pedeapsa stabilită la primăria com. Baimaclia în perioada 30.07.2021 - 26.11.2021, executând lucrări de salubrizare.*

În virtutea prevederilor art. 24 alin.(3) din Codul de procedură penală, care indică că, părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiilor lor, instanţa de judecată a explicat părţilor posibilitatea de a prezenta probe.

În acest context instanţa menţionează că atât procurorul, cât şi apărătorul inculpatului în şedinţa de judecată nu au prezentat alte careva probe decât cele anexate la dosar şi prezentate de partea acuzării.

Aprecierea instanţei de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest sens, instanța reține că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.[1]

În privința inculpatului Hariton Valerii, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al CoEDO, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele. Astfel, declarațiile martorilor minori Hariton Nicoleta și Hariton Cristina se confirmă atât prin, informația telefonică din 02.04.2022, informațiile telefonice din 13.01.2022 și 22.02.2022, cererile victimei Chiosa Maria adresate poliției, certificatelor eliberate de IMSP Centrul de Sănătate Cantemir privind examinarea psihologică a victimei Chiosa Maria și a martorului minor Hariton Nicoleta, ancheta socială în privința familiei Hariton, declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

Astfel instanţa de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, art. art. 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăţia inculpatului Hariton Valerii, în comiterea componenţei de infracţiune prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a vinovăției și a controlului personal asupra victimei.

Concluzia instanţei de judecată este justifică de următoarele considerente: Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

---

[1] Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000, pct. 4.

Conform art. 101 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Materialele cauzei penale şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată permit cu certitudine a constata că în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de violenţă în familie, infracţiune prevăzută de art. 201^1 Cod penal.

În acest sens se reţine că, obiectul juridic principal al infracţiunii de violenţă în familie îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea şi demnitatea persoanei, substanţa, integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

Prin urmare, infracţiunea de violenţă în familie, prevăzută la art.201^1 alin. (1) Cod penal, se evidenţiază prin faptul că obiectul material îl reprezintă corpul persoanei, iar victima acestei infracţiuni se regăseşte în rândul membrilor de familie al făptuitorului.

Conform art.133^1 Cod penal, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că, victima Chiosa Maria şi inculpatul Hariton Valerii sunt concubini. În continuare reliefăm că obiectul material la prezenta speţă existenţa acestui element al componenţei de infracţiune se dovedește cu certitudine prin probele administrate în cadrul procesului penal.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 201^1 alin. (1) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice vătămării uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În partea ce ţine de *latura obiectivă* a infracţiunii comise de Hariton Valerii în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale, din data de data de 02 aprilie 2022 aproximativ la ora

20:07, Hariton Valerii a.n.*****, aflându-se în stradă s. ***** r. Cantemir, împreună cu concubina sa Chiosa Maria Savelie a.n *****, cu care este membru de familie în condiţiile art. 133[1] Cod penal, urmărind scopul intimidării, impunerii voinţei, a controlului personal precum şi dominaţia asupra ultimei, conştientizând despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând survenirea acestora, manifestând şi aplicând asupra sus-numitei violenţa psihologică şi fizică, prin intimidare în scopul impunerii voinţei, la data de 02 aprilie 2022, se exprima cu cuvinte necenzurate, prin înjurări şi insultări în privinţa concubinei sale Chiosa Maria, la fel i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, după care cu un obiect metalic, i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea picioarelor, în rezultat, ultimei fiindu-i cauzate suferinţe fizice şi psihice.

Acțiunile inculpatului Hariton Valerii corect au fost încadrate de OUP conform componenței infracțiuniii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, cu indicii: „Violență în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a vinovăției și a controlului personal asupra victimei”.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă.

Mai mult ca atât, în speţă este întrunită şi condiţia pentru aprecierea calității speciale a subiectului infracţiunii de violenţă în familie în momentul comiterii infracţiunii şi anume, inculpatul Hariton Valerii este concubinul părții vătămate.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenţia directă a inculpatului Hariton Valerii de atentare la integritatea corporală a părţii vătămate.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Hariton Valerii la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Cu referire la individualizarea pedepsei inculpatului și modului de executare:

La acest capitol, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61, 75 şi 78 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 80[1] Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de *reducerea cu $^1/_4$ a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Potrivit alin.(2), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1-182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu $^1/_4$ doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 201^1 alin.(1) lit. b) Cod penal în vigoare la data săvârşirii infracțiunii *(în redacţia Legii nr. 157 din 26.07.2018, în vigoare din 14.10.2018),* se pedepsea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către Hariton Valerii face parte din categoria infracţiunilor *mai puțin grave*, fiind comise cu intenţie directă de persoana vinovată.

Partea acuzării a solicitat aplicarea faţă de inculpat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal a unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar conform art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită să fie suspendată pe un termen de probațiune de 1 an.

Apărătorul inculpatului Hariton Valerii, avocatul Barbarov Eduard, a solicitat ca instanța de judecată față de inculpat să aplice o pedeapsă cu 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul Hariton Valerii, în ședință de judecată a solicitat să îi fie aplicată o pedeapsă penală mai blândă.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Hariton Valerii, au fost stabilite - recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui Hariton Valerii, au fost stabilite și invocate de acuzatorul de stat: - *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană are anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.*

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată necesitatea luării în calcul a regulilor prevăzute la art. 80^1 alin. (1) Cod penal, la stabilirea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu $^1/_4$ a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Ținând cont de circumstanţele comiterii infracţiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfinţite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, precum şi din noile limite ale pedepsei principale, luând în consideraţie circumstanţele atenuante stabilite în cauză, inculpatul a săvârşit pentru prima dată o infracțiune, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța este convinsă că doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoare se va atinge scopul legii penale, or o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității nu va duce la corectarea și reeducarea inculpatului, or anterior inculpatul Hariton Valerii a fost condamnat prin Sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir nr. 1-96/2021 din 28.06.2021, fiind condamnat în baza art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, la 110 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar acțiunile de violență în familie comise de inculpatul Hariton Valerii au fost îndreptate la fel către concubina sa Chiosa Maria.

Prin urmare se atestă faptul, că inculpatul Hariton Valerii nu conștientizează gravitatea acțiunilor sale, și comite sistematic violență în familie față de concubina sa Chiosa Maria, iar o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității ar fi prea blândă pentru inculpat.

Potrivit art. 72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracţiune mai puțin gravă, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Concluzia dată corespunde şi cu practica CțEDO, potrivit căreia Curtea se expune asupra situaţiei de acceptare a circumstanțelor pe care se bazează condamnarea reclamantului, ce a condus la incidența unei proceduri simplificate. [2]

Totodată, ţinând cont de gradul de pericol faptelor şi de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului şi familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ţinând cont de starea familială, circumstanțele descrise supra, instanţa nu consideră raţional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal, or *însuși* acuzatorul de stat a solicitat instanței de a suspenda executarea pedepsei, instanţa de judecată consideră că nu este raţional ca, Hariton Valerii, să execute pedeapsa stabilită.

Conform art. 90 Cod penal dacă, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

---

[2] Hotărîrea CtEDO Rostovtsev vs Ucraina - 2728/16 din 25.07.2017 (protocolul 7 art.2),

La caz, instanța nu a stabilit careva impedimente în aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, considerând că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 1 (un) an. La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conştientizarea faptei comise şi a consecinţelor acesteia şi faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală.

Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptelor comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi de prevenire a săvârşirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

De asemenea, CtEDO s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate[3], menționând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii[4].

În conformitate cu art. 90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatului Hariton Valerii, în perioada de probaţiune urmează a fi impuse următoarele restricții: a) să nu-şi schimbe domiciliul/reşedinţa fără consimţământul organului competent; c1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

Cheltuieli judiciare nu sunt, corpuri delicte la fel nu sunt.

Măsuri preventive în vederea asigurării executării sentinței nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 67, art. 201[1] alin.(1) lit. b) Cod penal *(în redacţia Legii nr. 157 din 26.07.2018, în vigoare din 14.10.2018),*, art. art. 364[1], 382-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

pe ***Hariton Valerii *****,*** *născut la *****, IDNP: ******, recunoscându-l vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. b) Cod penal *(în redacţia Legii nr. 157 din 26.07.2018, în vigoare din 14.10.2018)* şi baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis..

Conform art. 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui ***Hariton Valerii ********, *IDNP: ******, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (un) an, dacă în perioada de probaţiune inculpatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă ***Hariton Valerii ********, *IDNP: ******, în termenul de probațiune, să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedința fără consimțământul organului de probaţiune și să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

---

[3] Varga şi alţii v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158.

[4] Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud sediul central Cahul în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinţei, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail OSADCII**