Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru – judecător Diana Tricolici
Dosarul nr. 2r-55/26; PIGD nr. 2-23093910-02-25r-09012026

D E C I Z I E

30 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Condrea Evghenii împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 decembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea înaintată de Condrea Evghenii către Kovalski Andrei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman privind contestarea încheierii nr. 003-1607/23 din 19 iunie 2023, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La 29 iunie 2023, Condrea Evghenii a depus în instanța de judecată contestație către Kovalski Andrei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-1607/23 din 19 iunie 2023 de continuare a procedurii de executare și obligarea executorului judecătoresc de a emite o încheiere de stingere a obligației lui Condrea Evghenii de a achita lui Kovalski Andrei suma de 17000 euro, prin compensarea obligației lui Kovalski Andrei de a restitui lui Condrea Evghenii contravaloarea automobilului de model Land Rover Discovery.

În motivarea contestației, debitorul Condrea Evghenii a menționat că în procedura de executare silită a executorului judecătoresc Roman Talmaci se află documentul executoriu nr.2-87/2017 din 06 iulie 2022, emis de Judecătoria Chișinău /sediul Rîşcani/ privind încasarea de la Condrea Evghenii în beneficiul lui Kovalski Andrei a sumei de 17000 euro și 15179,70 lei.

Debitorul Condrea Evghenii, susține că la 13 martie 2023 s-a adresat către executorul judecătoresc Talmaci Roman cu o cerere privind stingerea sumei de 17 000 euro, în care a precizat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2022 s-a dispus declararea nulității contractului din 02 octombrie 2012 încheiat între Kovalski Andrei și Condrea Evghenii privind înstrăinarea automobilului de model „Land Rover Discovery”, număr de înmatriculare ***** și numărul caroseriei *****, cu repunerea părților în poziția inițială.

Consideră că Kovalski Andrei urma să restituie automobilul sau contravaloarea acestuia în sumă de 17000 euro, dar acesta a recunoscut că este în imposibilitate de a restituit automobilul nominalizat, executorul judecătoresc Talmaci Roman urma să compenseze creanțele corelative ale lui Condrea Evghenii și Kovalski Andrei în sumă de 17000 euro.

Condrea Evghenii menționează că la 19 iunie 2023, avocatul Coban Igor a recepționat prin intermediul poștei electronice încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-1607/23 din 19 iunie 2023. Debitorul consideră că încheierea citată, contravine normelor imperative ale legislației în vigoare și urmează a fi anulată.

Susține că executorul judecătoresc la examinarea cererii din 13 martie 2023 a încălcat termenul de examinare or, cererea a fost examinată timp de 3 luni și 6 zile de la data înaintării, pe când legea stabilește un termen de 15 zile pentru examinarea acestor tipuri de cereri.

Totodată, debitorul susține că este neîntemeiată alegația executorului judecătoresc Talmaci Roman la respingerea cererii din 13 martie 2023 precum că, instanța de judecată a dispus „repunerea părților în poziție inițială doar prin încasarea de la Condrea Evghenii în folosul lui Kovalski Andrei a sumei de 17000 euro, nu și cu restituirea automobilului lui Condrea Evghenii. Or, aducerea părților în poziția inițială prin transmiterea automobilului proprietarului Teleșcu Marin, deja a fost realizată".

În acest sens, debitorul declară că nu pot fi repuse părțile în poziție inițială, doar prin obligarea unei singure părți să restituie ceea ce a primit în baza actului declarat nul, iar cealaltă parte să nu fie obligată la nimic. Or, efectul declarării nulității actului juridic civil este repunerea părților în poziție inițială, fapt prevăzut la art. 219 alin. (2) din Codul civil.

Condrea Evghenii precizează că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2022, instanța de apel a decis că părți ale contractului de vânzare-cumpărare din 02 octombrie 2012, sunt Kovalski Andrei și Condrea Evghenii, la fel a decis că Condrea Evghenii i-a transmis lui Kovalski Andrei atât folosința cât și proprietatea automobilului în cauză, de asemenea instanța de judecată a decis că Teleșcu Marin nu are nici-o legătură cu contractul de vânzare-cumpărare din 02 octombrie 2012.

Astfel, debitorul reiterează că părțile nu pot fi repuse în poziție inițială prin restituirea bunului către o altă persoană terță, care potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2023, nu are nicio legătură cu contractul de vânzare-cumpărare din 02 octombrie 2012.

Reiterează că decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2022 este definitivă și irevocabilă, deci reprezintă un document executoriu, care este obligatoriu pentru executorul judecătoresc. Astfel, în baza deciziei Curții de Apel Chișinău, Kovalski Andrei este obligat să restituie automobilului de model „Land Rover Discovery", iar în caz de imposibilitate urmează să restituie contravaloarea respectivului automobil în sumă de 17000 euro. Însă, după cum a declarat Kovalski Andrei acesta nu deține automobilul în cauză, acesta fiind recunoscut corp delict în cadrul cauzei penale, ca urmare Kovalski Andrei trebuia să restituie contravaloarea automobilului și anume suma de 17000 euro.

Reieșind din acest aspect, debitorul Condrea Evghenii consideră că între dânsul și creditorul Kovalski Andrei sunt obligații corelative, care urmează a fi compensate și stinse.

Cu referire la declanșarea executării silite a documentului executoriu Condrea Evghenii menționează că în încheierea contestată, executorul judecătoresc Talmaci Roman la pct. 2 din partea dispozitivă a dispus declanșarea executării silite a documentului executoriu nr. 2-87/2017 din 06 iulie 2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, privind încasarea de la Condrea Evghenii în beneficiul lui Kovalski Andrei a sumei de 17000 euro, a sumei de 8925 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și a sumei de 6254,70 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel. La caz, Condrea Evghenii declară că Codul de executare sau un alt act normativ nu prevede declanșarea executării documentului executoriu, respectiv această acțiune reprezintă un abuz de drept a executorului judecătoresc.

În concluzie debitorul Condrea Evghenii relevă că încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman din 19 iunie 2023, a fost emisă cu încălcarea legislației în vigoare și depășirea atribuțiilor sale, respectiv aceasta urmează a fi anulată.

În baza art. 2, 44, 161, 162, 163 din Codul de executare, art.166-167 din Codul de procedură civilă și art.6 &1 CEDO, debitorul Condrea Evghenii *solicită*, anularea încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-1607/23 din 19 iunie 2023 de continuare a procedurii de executare, și obligarea executorului judecătoresc Talmaci Roman de a emite o încheiere privind stingerea obligației lui Condrea Evghenii de a achita lui Kovalski Andrei suma de 17000 euro prin compensarea obligației lui Kovalski Andrei de a restitui lui Condrea Evghenii contravaloarea automobilului de model „Land Rover Discovery" cu numărul de înmatriculare ***** și numărul caroseriei *****, în sumă de 17000 euro.

I.I. Încheierea primei instanțe: Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 decembrie 2025, a fost respinsă cererea înaintată de Condrea Evghenii către Kovalski Andrei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman privind contestarea încheierii nr. 003-1607/23 din 19 iunie 2023, ca neîntemeiată.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 29 decembrie 2025, Condrea Evghenii a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru emise la 15 decembrie 2025, solicitând casarea încheierii judecătorești cu soluționarea problemei în fond și admiterea cererii privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea recursului, a indicat că, contestația recurentului era compusă din mai multe capete, care se refereau separat la diferite încălcări a legislației de care era afectată încheierea contestată. Capete care au fost expuse în conținutul contestație în mod separat. Cu toate acestea instanța de fond s-a expus dor asupra faptului declanşării executări silite a documentului executoriu nr. 2-87/2017 din 06.07.2022 şi parțial s-a referit la respingerea cererii din 13.03.2023. În ce priveşte capătul de contestație ce se referă la obligarea lui Condrea Evghenii în calitate de administrator al SRL "Designstroy Group" de a se prezenta la sediul executorului şi a prezenta acte contabile, instanța de fond nici nu s-a referit.

Indică că argumentele privind ilegalitatea încheierii executorului judecătoresc în partea obligării de a prezenta acte contabile a SRL „Designstroy Group", sunt esențiale pentru examinarea contestației şi a ilegalității actului executorului judecătoresc, deoarece implică o ingerință în drepturile unui terț în raport cu procedura de executare. Prezentarea acestor informații şi anexarea la materialele procedurii vor fi disponibile pentru toți participanții la proces inclusiv creditorul, prin urmare aceste persoane vor putea să se folosească de aceste informații în interes personal sau să le transmită concurenților SRL "Designstroy Group".

Consideră că instanța de fond nu a respectat constatările și indicațiile obligatorii ale instanței ierarhic superioare, expuse în Decizia Curții de Apel Centru din 10 aprilie 2025. În mod concret, instanța de recurs a indicat necesitatea formulării unei cereri privind încasarea contravalorii automobilului de la Kovalski Andrei, ca efect al nulității contractului de vânzare-cumpărare din 02.10.2025; solicitării de către executorul judecătoresc a explicării Deciziei Curții de Apel Chișinău din 06.07.2022, însă instanța de fond a ignorat aceste indicații și nu le-a dat curs, încălcând caracterul lor obligatoriu și principiul autorității lucrului judecat.

Consideră că motivul invocat de executorul judecătoresc Roman Talmaci la respingerea cererii din 13.03.2023, este totalmente neîntemeiat, mai mult ca atît, fiind şi contradictoriu. Aşadar, este totalmente neîntemeiată, părtinitoare alegația Executorului judecătoresc Talmaci Roman precum că instanța de judecată a dispus „repunerea părților în poziție inițială doar prin încasarea de la Condrea Evghenii în folosul lui Kovalski Andrei a sumei de 17 000 euro, nu şi cu

restituirea automobilului lui Condrea Evghenii. Or, aducerea părților în poziția inițială prin transmiterea automobilului proprietarului său Teleşcu Marin, deja a fost realizată". În prim rând, nu este posibil să fie repuse părțile în poziție inițială doar prin obligarea unei singure părți să restituie ce a primit în baza actului declarat nul, iar cealaltă parte să nu fie obligată la nimic. Aceasta mai degrabă este persecuția față de o parte a actului, decât repunerea părților în poziție inițială. Astfel, printr-o astfel de abordare executorul judecătoresc, depășește competența stabilită de lege executorului judecătoresc, deoarece explică actul judecătoresc, atribuție care potrivit art. 251 CPC ține de competența exclusivă a instanței de judecată. Or, efectul nulității actului juridic civil, restitutio in integrum, adică repunerea părților în poziție inițială în mod clar prevede că fiecare parte trebuie să restituie ce a primit în baza actului declarat nul, iar în caz de imposibilitate să întoarcă contravaloarea bunului/prestației.

Susține că constatările efectuate de Executorul judecătoresc prin Încheierea contestată depășesc atribuțiile stabilite de lege pentru executorul judecătoresc. Deoarece nu este de competența executorului judecătoresc să stabilească cum are loc aducerea părților în poziție inițială. Și nu este de competența executorului judecătoresc că constate că aducerea părților în poziția inițială prin transmiterea automobilului proprietarului anterior - Teleşcu Marin. Toate aceste constatări sunt de competența instanței de judecată. Prin efectuarea acestor constatări Executorul judecătoresc Talmaci Roman a încălcat principiul legalității, prevăzut la art. 2 al Codului de executare, care prevede că procedura de executare se efectuează în strictă conformitate cu Codul de executare şi cu alte acte normative. Totodată, nici Codul de executare şi nici alte acte normative nu prevăd că executorul judecătoresc poate să-şi asume atribuțiile instanței de judecată.

Menționează că prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 06.07.2022 s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 02.10.2012 privind automobilul „Land Rover Discovery", cu repunerea părților în situația inițială. Decizia este definitivă și executorie. Astfel, Kovalski Andrei este obligat să restituie automobilul, iar în caz de imposibilitate – contravaloarea acestuia, în sumă de 17.000 euro. Întrucât acesta nu mai deține automobilul, obligația se transformă în plata sumei respective. Prin urmare, între Kovalski Andrei și Condrea Evghenii există obligații reciproce de 17.000 euro, care urmează a fi compensate și stinse.

Relevă că în încheierea contestată executorul judecătoresc Roman Talmaci la pct. 2 din partea dispozitivă, indică că dispune: A declanșa executarea silită a documentului executoriu nr. 2-87/2017 din 06.07.2022 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani privind încasarea de la Condrea Evghenii în beneficiul lui Kovalski Andrei suma de 17 000 EURO sau echivalentul în lei conform cursului stabilit de BNM pentru ziua executării, suma de 8 925 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii şi suma de 6 254,70 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel, în TOTAL suma de 17 000 EURO și 15 179,70 lei. În acest sens indică că nici Codul de executare şi nici un alt act normativ nu prevede o astfel de acțiune ca "declanşarea executării documentului executoriu". Aşadar o astfel de acțiune reprezintă un abuz de drept a executorului judecătoresc Roman Talmaci.

Prin Încheierea Executorului judecătoresc Roman Talmaci din 19.06.2023 Condrea Evghenii în calitate de administrator al SRL„„Designstroy Group„ este obligat să se prezinte la data de 26.06.2023 ora 14:00 la sediul Executorului judecătoresc Roman Talmaci şi să prezinte, actele aferente activității anume: Documentele de constituire a SRL„Designstroy Group", c/f ***** (decizia de înregistrare a întreprinderii, decizia de constituire a întreprinderii, procesele-verbale ale întreprinderii); Documentele ce țin de activitatea economică ale întreprinderii (licențele şi autorizațiile eliberate de organele competente pentru desfăşurarea activității, inclusiv

economice, avizele auditorilor sau cenzorilor, actele de control şi deciziile emise de organele auto administrării fiscale) Documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului său (contractele de vânzare/cumpărare a bunurilor, extrasele din registrele publice care duc evidența dreptului de proprietate asupra bunurilor informații privind bunurile gajate); Documentele de evidență contabilă (dările de seamă fiscale şi rapoartele financiare prezentate organelor competente); Bilanțul contabil la data ultimului raport financiar; Lista creditorilor şi a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare şi debitoare, adreselor şi datele de identificare a debitorilor şi creditorilor. Astfel, Executorul Judecătoresc a solicitat de la Condrea Evgehnii în calitate de administrator al SRL Designstroy Group", acte care țin de activitatea economică a SRL „Designstroy Group". În acest sens comunică că SRL „Designstroy Group" nu este debitor al procedurii de executare, prin urmare nu poate fi obligată să prezinte executorului judecătoresc actele şi informațiile ce țin de activitatea economică. SRL „Designstroy Group" este persoană terță pentru procedura de executare nr. 003- 1607/23 ce se află în desfăşurare la Executorul judecătoresc Roman Talmaci. În baza documentului executoriu, persoana investită de lege: Executorul judecătoresc poate să urmărească bunurile şi activele doar a debitorului nu şi a altor persoane, fie ele fizice sau juridice. Totodată, este de menționat că executorul judecătoresc poate urmări doar bunurile debitorului nu şi bunurile ce aparțin persoanei juridice a cărui membru asociat este debitorul. Aceeaşi regulă se aplică şi față de obligarea de prezentare a informațiilor, ori în baza documentului executoriu Executorul judecătoresc poate solicita doar informația ce ține de debitor nu și informația ce ține activitatea persoanei juridice a cărui membru asociat este debitorul.

Solicitarea informațiilor nominalizate reprezintă o ingerință a executorului judecătoresc în calitatea sa de persoană împuternicită cu putere publică, în activitatea economică a unei societăți comerciale care nu este debitor a procedurii de executare. Totodată, o astfel de acțiune reprezintă un abuz de drept şi de putere din partea Executorului judecătoresc Roman Talmaci. Or, potrivit art. 44 alin. (3) al Codului de Executare această obligație este stabilită doar față de debitor persoană juridică.

Consideră că încheierea Executorului judecătoresc Roman Talmaci din 19.06.2023 a fost adoptată cu încălcări crase şi evidente a legislației în vigoare. Prin Încheierea contestată executorul judecătoresc şi-a depăşit atribuțiile, exercitând un abuz de drept şi de putere.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În fapt, având în vedere faptul că încheierea instanței de fond a fost emisă la 15 decembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 29 decembrie 2025, Colegiul constată că recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului şi despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei în fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Conform art.10 alin.(1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

În temeiul art. 11 din Codul de executare al RM, sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: a) titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii;

În temeiul art. 22 alin. (2) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

În conformitate cu art.43 alin.(3) din Codul de executare, debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor.

Conform articolului 44 alin.(1) lit. k) din Codul de executare, în procesul executării, părțile au dreptul, să conteste actele executorului judecătoresc.

Prevederile art.163 alin.(1) din Codul de executare, stabilesc că reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că, obiectul controlului de legalitate îl constituie încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-1607/23 din 19 iunie 2023, privind continuarea procedurii de executare pornite în temeiul documentului executoriu nr. 2-87/2017 din 06 iulie 2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

În continuare, se constată că, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2a-1105/2022 din 06 iulie 2022, a fost admis apelul declarat de Kovalski Andrei /f.d.8-22/. A fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 decembrie 2018 și s-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care cererile de chemare în judecată depuse de Kovalski Andrei împotriva lui Condrea Evghenii, Telești Marin și Dragoman Pavel, intervenienți accesorii notarul public Bîstrițcaia Tatiana, notarul public Danu Inga, CA „EximAsint" SA privind declararea nulității procurilor și

către Condrea Evghenii, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Teleșcu Marin, Postolache Iurie, Dragoman Pavel, SRL „Autoparcom”, notarul public Bîstrițcaia Tatiana, notarul public Danu Inga și CA „EximAsint” SA, privind nulitatea contractului de vânzare-cumpărare și încasarea sumei, cu compensarea cheltuielilor de judecată, s-au admis. S-a declarat nulă procura nr.3916, eliberată de notarul Tatiana Bîstriţcaia la 28 septembrie 2012 pe numele lui Pavel Dragoman și procura de substituire nr.3595, eliberată la 02 octombrie 2012 de notarul Danu Inga pe numele lui Condrea Evghenii. S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 02 octombrie 2012 încheiat între Kovalski Andrei și Condrea Evghenii privind înstrăinarea automobilului de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare ***** și numărul caroseriei *****, cu repunerea părților în poziția inițială. S-a încasat de la Condrea Evghenii în folosul lui Kovalski Andrei suma de 17000 euro sau echivalentul în lei conform cursului stabilit de BNM pentru ziua executării hotărârii. S-a încasat de la Condrea Evghenii în folosul lui Kovalski Andrei suma de 8925 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 6254,70 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel. Prezenta decizie a fost menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1461/22 (2- 13145413-01-2ra-07102022) din 23 noiembrie 2022, prin care a fost declarat inadmisibil recursul înaintat de avocatul Coban Igor în numele și interesele lui Condrea Evghenii.

În data de 22 februarie 2023, creditorul Kovalski Andrei s-a adresat executorului judecătoresc Talmaci Roman cu cerere privind primirea spre executare a documentului executoriu nr.2-87/2017 / nr.2a1105/22 din 06 iulie 2022 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani privind „încasarea de la Condrea Evghenii în folosul lui Kovalski Andrei suma de 17000 euro sau echivalentul în lei conform cursului stabilit de BNM pentru ziua executării hotărârii. Încasarea de la Condrea Evghenii în folosul lui Kovalski Andrei suma de 8925 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 6254,70 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel”, și intentarea procedurii de executare /f.d.46; 47-48/

Prin încheierea nr. 003-1607/2023 din 22 februarie 2023 executorul judecătoresc Talmaci Roman a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr.2-87/2017 din 06 iulie 2022 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani /f.d.49/.

La 13 martie 2023 și la 20 martie 2023, debitorul Condrea Evghenii a depus la biroul executorului judecătoresc Talmaci Roman cereri, prin care a solicitat emiterea unei încheieri prin care să fie dispusă stingerea obligației de achitare în beneficiul lui Kovalski Andrei suma de 17000 euro, prin compensarea obligației lui Kovalski Andrei de a-i restitui contravaloarea automobilului de model „Land Rover Discovery”, număr de înmatriculare *****, cod VIN: *****, în sumă de 17000 euro /f.d.57; 66-69/.

Conform procesului-verbal de stabilire a modalității de executare a documentului executoriu din 13 martie 2023 nr. 003-1607/2023, s-a constatat că creditorul Kovalski Andrei a solicitat achitarea datoriei, iar debitorul Condrea Evghenii a propus achitarea datoriei în rate lunare a câte 250 euro, ceea ce nu a fost acceptat de creditor, respectiv nu a fost posibil de stabilit o altă modalitate de executare a documentului executoriu, iar creditorul a solicitat continuarea procedurii de executare /f.d.58/.

La 15 martie 2023, creditorul Kovalski Andrei a depus la biroul executorului judecătoresc Talmaci Roman, cerere prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a solicitării debitorului Condrea Evghenii.

La cererea din 15 martie 2023, creditorul a anexat încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 iulie 2013, prin care a fost admisă plângerea lui Teleșcu Marin și anulate ordonanțele procurorilor, cu obligarea procurorului să restituie petiționarului Teleșcu Marin

automobilul de model „Land Rover Discovery”, anul fabricării 2006, număr de înmatriculare ***** /f.d.59; 60-63/, precum și actul de primire-predare nr.08 din 08 august 2013 /f.d.64/.

La 19 iunie 2023 executorul judecătoresc Talmaci Roman a emis încheierea nr. 003-1607/23 privind continuarea procedurii de executare /f.d.71-72/, prin care a dispus: 1) a respinge cererile debitorului Condrea Evghenii privind emiterea unei încheieri prin care să fie dispusă stingerea obligației lui Condrea Evghenii de a achita lui Kovalski Andrei suma de 17000 euro prin compensarea obligației lui Kovalski Andrei de a restitui lui Condrea Evghenii contravaloarea automobilului de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare *****, cod VIN: *****, în sumă de 17000 euro;

2) a declanșa executarea silită a documentului executoriu nr. 2-87/2017 din 06 iulie 2022 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani privind încasarea de la Condrea Evghenii în beneficiul lui Kovalski Andrei a sumei de 17000 euro sau echivalentul în lei conform cursului stabilit de BNM pentru ziua executării, a sumei de 8925 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și a sumei de 6254,70 lei cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii de apel, în total suma de 17000 euro și 15179,70 lei;

3) a acordat repetat debitorului Condrea Evghenii termen de 10 zile pentru executarea documentului executoriu.

4) în cazul neexecutării în termenul acordat a documentului executoriu, procedura de executare a acestuia va fi continuată prin urmărirea bunurilor debitorului, inclusiv a cotelor părți din capitalul social al persoanelor juridice a căror fondator este debitorul, iar pentru 05 iulie 2023, ora 11:00 a fost stabilită ieșirea executorului judecătoresc la adresa juridică a SRL „DESIGNSTROY GROUP” în vederea aplicării sechestrului asupra cotei-părți din capitalul social ce aparține debitorului;

5) s-a obligat debitorul Condrea Evghenii în calitate de administrator al SRL „DESIGNSTROY GROUP” să se prezinte la biroul executorului judecătoresc Talmaci Roman la 26 iunie 2023, ora 14:00 actele aferente activității (...).

Executorul judecătoresc Talmaci Roman a motivat încheierea nr. 003-1607/23 din 19 iunie 2023 și respingerea cererilor debitorului Condrea Evghenii prin prisma constatărilor expuse în decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-1105/22 din 06 iulie 2022 și încheierii Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1461/22 din 23 noiembrie 2022 și prevederile art. 44 alin.(3), art.60 alin. (32) din Codul de executare și art.123 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

Nefiind de acord cu cu încheierea executorului judecătoresc nr. 003-1607/23 din 19 iunie 2023, debitorul Condrea Evghenii a solicitat anularea acesteia, invocând existența unor obligații reciproce între el și creditorul Kovalski Andrei, care urmează a fi compensate în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2022, indicând că, creditorul Kovalski Andrei este obligat să restituie automobilului de model „Land Rover Discovery” sau contravaloarea acestuia de 17000 euro. Or, părțile nu pot fi repuse în poziție inițială prin restituirea bunului către o altă persoană terță, care nu are legătură cu contractul de vânzare-cumpărare din 02 octombrie 2012.

Analizând circumstanțele de fapt constatate și temeiurile de drept incidente, Colegiul civil reține că încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-1607/23 din 19 iunie 2023, privind continuarea procedurii de executare, este parțial întemeiată, însă, în partea dispozițiilor pct. 5 din partea dispozitivă a încheierii contravine normelor legale și urmează a fi anulată în partea respectivă.

În vederea stabilirii tuturor circumstanțelor relevante pentru soluționarea prezentei contestații, Colegiul reține constatările cuprinse în Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-1105/2022 din 06 iulie 2022, care are caracter definitiv și executoriu.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă al RM, hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.

Din conținutul deciziei menționate rezultă că transmiterea dreptului asupra automobilului de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare *****, s-a realizat printr-o succesiune de acte juridice simulate, iar consimțământul proprietarului de drept, Teleșcu Marin, a fost viciat, fiind demonstrată lipsa voinței acestuia de a înstrăina bunul. În aceste condiții, instanța de apel reține că, în mod corect, prin decizia menționată s-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare din 02 octombrie 2012, încheiat între Kovalski Andrei și Condrea Evghenii, cu consecința repunerii părților în situația anterioară, în temeiul art. 219 Cod civil, prin obligarea lui Condrea Evghenii la restituirea sumei de 17.000 euro.

Prin urmare, argumentele debitorului privind existența unor obligații reciproce susceptibile de compensare sunt neîntemeiate, întrucât efectul nulității absolute este restabilirea situației anterioare, iar obligațiile stabilite prin hotărârea judecătorească nu pot fi modificate sau stinse prin interpretări contrare acesteia.

Din analiza Deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2a-1105/2022 din 06 iulie 2022, Colegiul reține că restituirea în natură a automobilului nu a fost posibilă, întrucât bunul nu a aparținut niciodată în mod valabil lui Kovalski Andrei, dreptul de proprietate aparținând lui Teleșcu Marin. În consecință, Kovalski Andrei nu putea fi obligat la restituirea bunului către Condrea Evghenii, posesia acestuia fiind întemeiată pe acte juridice simulate, fără transmiterea valabilă a dreptului de proprietate.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a dispus repunerea părților în situația anterioară prin echivalent bănesc, stabilind obligația lui Condrea Evghenii de a achita în favoarea lui Kovalski Andrei suma de 17.000 euro sau echivalentul în lei la cursul Băncii Naționale a Moldovei din ziua executării hotărârii.

Prin această soluție a fost asigurat echilibrul patrimonial între părți, cu respectarea dreptului de proprietate al titularului legitim, Teleșcu Marin.

Astfel, în această privință, Colegiul civil consideră că în mod corect, executorul judecătoresc a respins cererea debitorului privind compensarea obligațiilor, întrucât în cauză nu există obligații reciproce. Obligația stabilită prin titlul executoriu este una exclusiv bănească și incumbă doar lui Condrea Evghenii, fără a exista o obligație corelativă în sarcina lui Kovalski Andrei de restituire a bunului sau a contravalorii acestuia. Or, restituirea automobilului către proprietarul de drept constituie o consecință a nulității absolute și privește un terț, fiind străină raportului obligațional dintre părțile contractului declarat nul. De asemenea, mențiunea privind repunerea părților în situația inițială nu poate fi interpretată în sensul existenței unor obligații reciproce susceptibile de compensare, ci trebuie înțeleasă în limitele efectelor juridice stabilite prin hotărârea definitivă. Totodată, împrejurarea dacă Condrea Evghenii avea sau nu calitatea de proprietar asupra bunului la momentul încheierii contractului este lipsită de relevanță, întrucât nu afectează caracterul obligatoriu și executoriu al obligației stabilite prin hotărârea judecătorească definitivă.

În acest sens, titlul executoriu nu instituie o obligație de restituire în natură, ci una bănească determinată, astfel încât nu poate fi admisă compensarea acesteia cu o pretinsă obligație inexistentă în sarcina creditorului.

Prin urmare, Colegiul reține că între părți nu există obligații reciproce susceptibile de compensare, iar alegațiile debitorului în acest sens sunt neîntemeiate.

În continuare, Colegiul civil apreciază ca fiind abuzivă și contrară normelor legale pct.5 din partea dispozitivă a încheierii executorului judecătoresc, Talmaci Roman nr. 003-1607/2023 din 19 iunie 2023, care prevede: „Se **obligă debitorul Condrea Evghenii, în calitate de administrator al SRL „Designstroy Group", *c/f* ***** să se prezinte la biroul executorului judecătoresc Roman Tălmăci, la adresa mun. Chişinău, *****, la data de 26.06.2023, ora 14.00 actele aferente activităţii, şi anume:** *Documentele de constituire a SRL „.Designstroy Group", c/f ***** **(decizia de** înregistrare a întrepriderii, decizia de constituire a întreprinderii, procesele- verbale ale **întreprinderii);** Documentele ce ţin de activitatea economică ale întreprinderii (licenţele şi autorizaţiile **eliberate de** organele competente pentru desfăşurarea activităţii, inclusiv economice, avizele **auditorilor sau** cenzorilor, actele de control şi deciziile emise de organele autoadministrării fiscale); Documentele ce confirmă drepturile societăţii asupra patrimoniului său (contractele de vânzare/cumpărarea **a bunurilor,** extrasele din registrele publice care duc evidenţa dreptului de proprietate asupra bunurilor, **informaţii** privind bunurile gajate); Documentele de evidenţă contabilă (dările de seamă fiscale **şi rapoartele** financiare prezentate organelor competente); Bilanţul contabil la data ultimului raport financiar; **Lista** creditorilor şi a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare şi debitoare, adreselor **şi** datele de identificare a debitorilor şi creditorilor.*

Colegiul notează că, prin conținutul dispozițiilor sale, executorul judecătoresc a impus debitorului Condrea Evghenii, în calitate de administrator al SRL „Designstroy Group", obligația de a prezenta un volum extins de documente ce țin de activitatea unei persoane juridice distincte, care nu face obiectul procedurii de executare intentate.

Colegiul reține că măsurile de executare silită trebuie să fie legale, proporționale, necesare și limitate scopului legal urmărit și anume, realizarea obligației stabilite prin titlul executoriu. În speță, obligația urmărită este una strict bănească, vizând achitarea sumei de 17.000 euro de către Condrea Evghenii, iar solicitarea unor documente exhaustive privind activitatea unei societăți comerciale depășește cadrul și scopul executării silite.

Mai mult, executorul nu a justificat în ce mod documentele solicitate sunt relevante și necesare pentru identificarea bunurilor debitorului sau pentru realizarea creanței, ceea ce denotă un caracter excesiv și nejustificat al măsurii dispuse.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) Cod de executare al RM, debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sînt gajate, precum şi locul aflării lor. Aceeaşi obligaţie revine şi conducătorilor, contabililor şi fondatorilor persoanei juridice debitor. Nerespectarea acestei obligaţii atrage răspunderea prevăzută de lege.

În conformitate cu art. 88 Cod de executare al RM, (1) Urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea şi în vânzarea lor. (2) Poate fi urmărit orice bun corporal ori universalitate de bunuri ale debitorului, care se află în circuit civil, indiferent de faptul la cine se află în posesiune, precum şi orice drept patrimonial sau creanţă bănească, cu excepţia celor care nu sînt pasibile de urmărire silită. (3) Bunurile supuse unui circuit civil limitat pot fi urmărite

numai în condiţiile prevăzute de lege. (4) La cererea executorului judecătoresc, deţinătorii de registre şi de informaţii relevante pentru procedura de executare, instituţiile financiare, Serviciul Fiscal de Stat, organele cadastrale, alte persoane fizice sau juridice sînt obligate să îi comunice, în cel mult 10 zile, informaţiile necesare pentru efectuarea executării silite.

În temeiul art. 90 Cod de executare al RM, (1) Consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului poate fi stabilită, de comunul acord al părţilor în procedura de executare, ţinându-se cont de prioritatea intereselor creditorului. (2) În cazul în care debitorul nu indică în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc, cu respectarea prevederilor art.94 alin. (11), ţinându-se cont de următoarea consecutivitate: a) în primul rând vor fi urmărite bunurile personale ale debitorului libere de gaj sau de ipotecă şi mijloacele băneşti; b) în al doilea rând vor fi urmărite bunurile debitorului care se află în proprietate comună pe cote-părţi sau în devălmășie, libere de gaj sau de ipotecă; c) în al treilea rând vor fi urmărite bunurile gajate sau ipotecate; d) în ultimul rând va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul.

În conformitate cu art. 97 Cod de executare al RM, executorul judecătoresc poate urmări cota-parte a debitorului din capitalul social: a) al societăţii în nume colectiv; b) al societăţii cu răspundere limitată; c) al cooperativei (valoarea participaţiunii sau bunurile corespunzătoare participaţiunii sale din patrimoniu).

Astfel, ținând cont de interesul legitim declarat de executorul judecătoresc, raportat la limitele executării documentului executoriu în cadrul procedurii de executare silită, Colegiul civil conchide că, obligația impusă debitorului, de a prezenta documentele în ordinea menționată supra, este vădit disproporționată și de natură să aducă atingere drepturilor și intereselor legitime ale persoanei juridice SRL „Designstroy Group”, *c/f* *****, care nu este parte a procedurii de executare, din care considerente, ajunge la concluzia că, pct. 5 din partea dispozitivă a încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-1607/2023 din 19 iunie 2023, urmează a fi anulat, ținând cont de competența legală a executorului judecătoresc și volumul drepturilor și obligațiilor sale în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu, eliberat de instanţa de judecată.

Or, prin prisma prevederilor art. 44, 88, 90 și art. 97 Cod de executare al RM, executorul judecătoresc poate urmări cota-parte a debitorului din capitalul social al societăţii cu răspundere limitată, respectiv dispozițiile sale în vederea obligării debitorului, de a declara în scris informații și a prezenta documente în acest sens, trebuie să respecte strict scopul legitim urmărit.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, iar recursul declarat este întemeiat și problema soluționată prin încheiere poate fi soluționată prin decizia instanței de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul declarat de Condrea Evghenii, să caseze încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 decembrie 2025 și să soluționeze prin decizie problema în fond, prin care admite parțial cererea înaintată de Condrea Evghenii către Kovalski Andrei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman privind contestarea încheierii nr. 003-1607/23 din 19 iunie 2023, și anulează pct.5 din partea dispozitivă a încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-1607/2023 din 19 iunie 2023.

În rest, având în vedere natura cerințelor înaintate, deoarece nu s-a constatat temeiuri de anulare a actelor executorului judecătoresc, ținând cont inclusiv de faptul că actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale, pe

principii de legalitate, Colegiul civil ajunge la concluzia că cererea depusă de Condrea Evghenii, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, este pasibilă de a fi respinsă ca neîntemeiată.

Compensarea cheltuielilor de judecată: În temeiul art. 82 Cod de procedură civilă al RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În temeiul art. 94 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

În conformitate cu art. 94 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă al RM, **prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.** Dacă, fără a trimite cauza spre rejudecare, modifică hotărîrea atacată sau pronunţă o nouă hotărîre, instanţa ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.

În această privință, se constată că, la depunerea cererii de contestare și nemijlocit la depunerea recursului, Condrea Evghenii nu a depus cereri proprii, în forma și ordinea prevăzută de Lege, privind compensarea cheltuielilor de judecată, respectiv Colegiul civil constată că, la adoptarea deciziei în recurs, nu există temei de compensare a cheltuielilor de judecată.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de Condrea Evghenii.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 decembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea înaintată de Condrea Evghenii către Kovalski Andrei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman privind contestarea încheierii nr. 003-1607/23 din 19 iunie 2023, și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se admite parțial cererea înaintată de Condrea Evghenii către Kovalski Andrei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman privind contestarea încheierii nr. 003-1607/23 din 19 iunie 2023.

Se anulează pct.5 din partea dispozitivă a încheierii executorului judecătoresc, Talmaci Roman nr. 003-1607/2023 din 19 iunie 2023, care prevede după cum urmează: „Se obligă debitorul Condrea Evghenii, în calitate de administrator al SRL „Designstroy Group”, *c/f* ***** să se prezinte la biroul executorului judecătoresc Roman Talmaci, la adresa mun. Chişinău, *****, la data de 26.06.2023, ora 14.00, actele aferente activităţii, şi anume: *Documentele de constituire a SRL „.Designstroy Group", c/f ***** (decizia de înregistrare a întreprinderii, decizia de constituire a întreprinderii, procesele-verbale ale întreprinderii); Documentele ce ţin de activitatea economică ale întreprinderii (licenţele şi autorizaţiile eliberate de organele competente pentru desfăşurarea activităţii, inclusiv economice, avizele auditorilor sau cenzorilor, actele de control şi deciziile emise de organele autoadministrării fiscale);*

*Documentele ce confirmă drepturile societăţii asupra patrimoniului său (contractele de vânzare/cumpărarea a bunurilor**,** extrasele din registrele publice care duc evidenţa dreptului de proprietate asupra bunurilor, informaţii privind bunurile gajate); Documentele de evidenţă contabilă (dările de seamă fiscale şi rapoartele financiare prezentate organelor competente); Bilanţul contabil la data ultimului raport financiar; Lista creditorilor şi a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare şi debitoare, adreselor şi datele de identificare a debitorilor şi creditorilor.*

În rest, cererea înaintată de Condrea Evghenii către Kovalski Andrei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, se respinge ca neîntemeiată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan