Dosar nr.2-1656/2025;
2-2509513948-2-04072025-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

09 octombrie 2025 mun.Străşeni

Judecătoria Străşeni sediul central
Instanţă compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Silvia Ţurcan
Grefier Adriana Baiuş

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă la acţiunea reclamantului Ţurcan Cornelia către SRL ”Empire Building Company”, privind încasarea datoriei în mărime de 45 012 lei, a taxei de stat în mărime de 1 850,44 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei, în lipsa părţilor,-

A C O N S T A T A T:

La data de 03.07.2025, Ţurcan Cornelia a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Empire Building Company”, privind încasarea datoriei în mărime de 45 012 lei, a taxei de stat în mărime de 1 850,44 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

În motivarea acţiunii, reclamantul a indicat că, în temeiul Contractului de prestări servicii în reparaţii (contract civil) nr.***** din *****, încheiat între SRL „Empire Building Company” (în calitate de Beneficiar) şi subsemnata Ţurcan Cornelia (în calitate de Prestator), a executat în interesul companiei Pîrît lucrări de zugrăveli în dormitoarele Centrului de Plasament din s. *****, r-l *****. Prin Actul de predare-primire a lucrărilor finale din *****, semnat între SRL „Empire Building Company” şi subsemnata Ţurcan Cornelia au fost predate Beneficiarului un volum de *****. de vopsitorii. Beneficiarul a fixat în Actul de predare-primire a lucrărilor finale din *****, că nu are pretenţii la lucrările recepţionate.

Indică că, pe parcursul lucrărilor executate de subsemnata Ţurcan Cornelia în temeiul Contractului de prestări servicii în reparaţii (contract civil) nr. ***** din *****, la indicaţia şi cu acordul administratorului Beneficiarului SRL „Empire Building Company”, au mai fost executate lucrări suplimentare (grunduire, gletuire, reparaţie baghete, ş.a.).

Susţine că, conform corespondenţei purtate în scris cu administratorul Beneficiarului SRL „Empire Building Company” s-a convenit asupra executării acestor lucrări, iar suma totală a lucrărilor executate a fost stabilită la valoarea de 31 500 lei, fiind agreată şi confirmată de administratorul Beneficiarului prin corespondenţa purtată.

Potrivit prevederilor Contractului de prestări servicii în reparaţii (contract civil) nr.***** din ***** (pct. 26, pct. 30 lit. a) şi ale Actului de predare-primire a lucrărilor finale din ***** (pct. 2), Beneficiarul SRL „Empire Building Company” s-a obligat să achite preţul integral al serviciilor în termen de maximum 5 (cinci) zile bancare din momentul semnării actului de predare-primire a lucrărilor executate.

Menţionează că, contrar angajamentelor contractuale asumate SRL „Empire Building Company” nu a executat plata sumei scadente pentru achitarea lucrărilor executate de subsemnata Ţurcan Cornelia în temeiul Contractului de prestări servicii în reparaţii (contract civil) nr.***** din *****.

Comunică că, potrivit prevederilor pct.32 al Contractului de prestări servicii în reparaţii (contract civil) nr. ***** din *****, obligaţia de plată de către Beneficiar a tuturor sumelor datorate Prestatorului, conform Contractului ţine de obligaţia esenţială a acestuia.

În corespundere cu prevederile pct.33 a Contractului de prestări servicii în reparaţii (contract civil) nr. ***** din *****, în cazul neexecutării sau executării cu întârziere de către o parte a obligaţiilor esenţiale prevăzute în Contract, Partea lezată va cere Părţii vinovate, printr-o notificare scrisă, să

remedieze situaţia în termen de cel mult 10 zile lucrătoare. Dacă partea vinovată nu-şi execută prestaţia în termen, va plăti Părţii lezate penalităţi în valoare de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere, calculate din preţul serviciilor.

Astfel, datoria SRL „Empire Building Company" în baza Contractului de prestări servicii în reparaţii (contract civil) nr. ***** din ***** faţă de subsemnata Ţurcan Cornelia confirmată prin Actul de predare-primire a lucrărilor finale din ***** şi corespondenţa purtată cu Pârâtul pe durata executării contractului prenotat constituie 31 500 lei.

Solicită reclamanta încasarea de la pârâtul SRL „Empire Building Company" în beneficiul subsemnatei Ţurcan Cornelia a datoriei pentru lucrările executate conform Contractului de prestări servicii în reparaţii (contract civil) nr. ***** din ***** în sumă de 31 500 lei (treizeci şi unu mii cinci sute lei), încasarea de la pârâtul SRL „Empire Building Company" în beneficiul subsemnatei Ţurcan Cornelia a penalităţii contractuale în mărime de 14 012 lei (paisprezece mii douăsprezece lei) şi recuperarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată (taxa de stat şi taxa de timbru), plata pentru asistenţă juridică în cuantum care va fi concretizat pînă la finalizarea examinării cauzei, precum şi alte cheltuieli de judecare a cauzei.

După depunerea cererii de chemare în judecată cu valoare redusă, întru respectarea dispoziţiilor art. 276³ alin. (3) Cod de procedură civilă, pârâtului SRL „Empire Building Company", i-a fost expediată/comunicată cererea de chemare în judecată cu anexele, la sediul pârâtului, şi anume raionul Străşeni, s. *****, care a fost recepţionată la data de *****, fiindu-i explicat inclusiv dreptul de a depune referinţă asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepţionării copiei pe cerere cu anexe.(f.d.65).

Pârâtul SRL „Empire Building Company", la data de 21.07.2025 prin intermediul Secţiei de Evidenţă şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Străşeni, a depus referinţă la cererea de chemare în judecată şi anexele la ea. (f.d.68-118).

Potrivit referinţei, pârâta a invocat că, cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Ţurcan Cornelia este o cerere model tipică de încasare scrisă de un avocat care ţine să defăimeze întreprinderea pârâtă ca fiind una de rea credinţă pentru că nu a remunerat-o pe Cornelia Ţurcan pentru serviciile la care nu au fost invocate pretenţii.

Relatează că, nici o frază nu indică că prestatoarea a refuzat şi refuză în continuare să ridice suma de 22 420, 40 lei din contabilitatea firmei calculate conform contractului de prestări servicii. Odată ce această sumă a fost eliberată din casierie, contabilitatea obligatoriu o impozitează, iar banii se înmânează prestatorului.

Consideră că în mod normal, penalitatea ar fi trebuit calculată pînă la data de 03 decembrie, ziua când oficial a fost eliberaţi banii din casierie, iar prestatoarea a refuzat să-i primească.

Examinînd materialele cauzei civile, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.5 alin.(1) Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru aşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit dispoziţiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform prevederilor art.130, alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art.239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Potrivit art.9 alin.(1) şi (2) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art.10 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Din materialele cauzei s-a constatat că între reclamanta Ţurcan Cornelia (în calitate de prestator) şi SRL ”Empire Building Company” (în calitate de Beneficiar) a fost încheiat contractul de prestări servicii în reparaţii nr. ***** din *****.

Potrivit pct. 2 din contract, obiectul contractului de prestări servicii în reparaţii din *****, îl constituie executarea de către Prestator, pe riscul său şi în mod independent, în favoarea Beneficiarului, a elementelor sau obiectelor comandate de Beneficiar, denumite generic, în continuare, în prezentul Contract – ”Lucrări”, în schimbul preţului achitat de beneficiar Prestatorului. Obiectul contratului constituie lucrări de zugrăveli în dormitoarele Centrului de Plasament din s. *****, r. *****. Preţul lucrărilor constituie – Zugrăveli în două straturi – 40 lei, volumul aproximativ este de 700 mp.

Conform art. 774 alin.(1) Cod Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin.(1) Cod Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art.776 alin.(1) Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art.858 alin.(2) Cod Civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art.862 alin.(1) Cod Civil, termenul de executare a obligaţiei pecuniare, stabilit în contractul încheiat între profesionişti, care are ca obiect livrarea de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii, nu poate depăşi 60 de zile de la data prevăzută la alin. (3) lit. a), b) sau, după caz, c) din prezentul articol. Prin excepţie, părţile pot stipula în mod expres în contract un termen de executare mai mare cu condiţia ca această clauză să nu fie vădit abuzivă faţă de creditor în sensul art. 1080.

Art.(3) prevede că, În cazul în care termenul de executare a obligaţiei pecuniare rezultate dintr-un contract prevăzut la alin. (1) sau (2) nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, obligaţia pecuniară trebuie executată în termen de 30 de zile de la data: a) primirii de către debitor a facturii sau a unei cereri echivalente de plată; b) primirii de către debitor a contraprestaţiei obligaţiei pecuniare, dacă data primirii facturii sau a unei cereri echivalente de plată nu este certă, precum şi dacă debitorul primeşte factura sau o cerere echivalentă de plată anterior primirii contraprestaţiei; c) recepţiei sau verificării contraprestaţiei, dacă prin lege sau prin contract este prevăzută o procedură de recepţie sau verificare prin care se stabileşte conformitatea contractuală a contraprestaţiei şi dacă debitorul primeşte factura sau o cerere echivalentă de plată anterior sau la data la care are loc această recepţie sau verificare.

Potrivit art. 1375 alin.(1) Cod Civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

Ca urmare, instanţa constată că, între reclamantă şi pârâtă a fost încheiat un contract de prestări servicii, prin care reclamanta s-a obligat să execute lucrări de reparaţie (zugrăveli), în dormitoarele Centrului de Plasament s. ***** , r. *****, iar pîrîta să achite contravaloarea acestora.

Prin urmare, între părţi a existat un raport juridic contractual valabil, care a generat obligaţii reciproce.

Din probele administrate în cauză, în special actul de predare-primire a lucrărilor finale, din *****, rezultă că reclamanta a executat lucrările convenite în modul stabilit, or actul respectiv, este semnat de ambele părţi, ceea ce confirmă recepţionarea lucrărilor de către pârâtă.

Mai mult ca atît, în actul de predare primire a lucrărilor finale este indicat expres că beneficiarul nu are pretenţii faţă de lucrările executate, ceea ce, la fel, confirmă executarea corespunzătoare a obligaţiilor de către reclamantă Ţurcan Cornelia.

Prin urmare, instanţa constată că reclamanta şi-a executat integral şi corespunzător obligaţiile contractuale, or actul de recepţie a lucrărilor reprezintă o probă esenţială a executării obligaţiilor contractuale, iar semnarea acestuia fără obiecţii presupune acceptarea lucrărilor executate.

Din conţinutul cererii de chemare în judecată, se constată că reclamanta solicită încasarea de la pârât a datoriei pentru lucrările executate conform contractului de prestări servicii în reparaţii nr. ***** din ***** în sumă de 31 500 lei, pe motiv că, pârâta contrar angajamentelor contractuale asumate, nu a executat plata sumei scadente pentru achitarea lucrărilor executate de reclamanta Ţurcan Cornelia în temeiul contractului de prestări servicii în reparaţii.

Potrivit art. 901 alin.(1) Cod Civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei, e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

La caz, instanţa reţine că, contractul prevedea ca pîrîta urma să achite contravaloarea serviciilor în termen de 5 zile bancare de la semnarea actului de predare-primire a lucrărilor executate, or, potrivit prevederilor pct. 26 al Contractului de prestări servicii în reparaţii nr. *****, s-a prevăzut că, beneficiarul **va achita preţul contractului în termen de 5 zile de la semnarea actului de predare-primire** a lucrărilor executate integral în baza actului de predare primire a lucrărilor finale. Prin urmare, termenul scadenţei obligaţiei pecuniare a pârâtului a intervenit la 16.11.2024.

Cu toate acestea, materialele cauzei demonstrează că reclamanta Ţurcan Cornelia şi-a onorat integral obligaţiile contractuale, efectuând serviciile de reparaţie, pe cînd pîrîta nu şi-a onorat obligaţiile contractuale ce vizează modul de plată, acumulând o datorie faţă de reclamant, or pîrîta nu a prezentat instanţei dovezile necesare ce ar certifica faptul stingerii sumei contestate şi nici nu a argumentat refuzul de a achita plata solicitată.

La caz, instanţa reţine că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Ţinând cont de faptul că pârâta nu a prezentat instanţei dovezi privind efectuarea plăţii sumei datorate, în mărime de 31 500 lei, instanţa ajunge la concluzia că suma dată urmează a fi încasată din contul pârâtului, or pârâta a încălcat obligaţiile asumate prin contract.

Conform art. 912 alin.(1) Cod Civil, creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.

Iar, potrivit art. 944 alin.(2) Cod Civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

Potrivit art.947 alin.(1) Cod Civil, Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

În corespundere cu prevederile 33 din Contractul de prestări servicii în reparaţii părţile au stipulat că, în cazul neexecutării sau executării cu întârziere de către o parte a obligaţiilor esenţiale prevăzute în Contract, imputabilă în exclusivitate acesteia, Partea lezată va cere părţii vinovate, printr-o notificare scrisă, să remedieze situaţia în termen de cel mult 10 zile lucrătoare. Dacă partea vinovată nu-şi execută prestaţia în termen, va plăti părţii lezate penalităţi în valoarea de 0,2 % pentru fiecare zi de întârziere, calculate din preţul serviciilor.

Reţine instanţa de judecată că, în contractul încheiat între părţi este prevăzută o penalitate contractuală, iar reclamanta solicită încasarea acesteia în sumă de 14 012 lei.

Având în vedere că pârâta nu şi-a executat obligaţia de plată în termenul stabilit, instanţa consideră cererea privind încasarea penalităţii contractuale ca fiind una întemeiată.

Referitor la alegaţiile pârâtei, cu privire la faptul că reclamanta ar urmări să defăimeze onoarea şi reputaţia întreprinderii, instanţa consideră neîntemeiă acest argument, or acest argument nu este susţinut de probe şi nu are legătură directă cu obiectul litigiului.

Referitor la pretenţia reclamantului de încasare a cheltuielilor de judecată, instanţa notează că în conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit art. 84 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. (3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit pct.1.1.2 al Anexei nr. 1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: dacă valoarea acţiunii este de 5001-50 000 lei, *****0 lei+4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.

Potrivit art. 2 alin.(4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, taxa de timbru constituie 200 de lei.

Corespunzător, în situaţia în care a fost admisă acţiunea, iar la depunerea cererii a fost achitată taxa de stat în mărime de 1 850,44 lei conform ordinului de plată seria A nr. ***** din *****(f.d 8) şi taxa de timbru în mărime de 200 lei conform ordinului de plată din*****(f.d 7), instanţa de judecată consideră justificat şi temeinic încasarea de la SRL ”Empire Building Company” în beneficiul reclamantei Turcan Cornelia a cheltuielile de judecată.

Instanţa ţine să menţioneze că potrivit art.6 alin.1 din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu art.236-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite acţiunea.

A încasa din contul pârâtului SRL ”Empire Building Company” cu sediul în s.*****, r-nul Străşeni, c/f ***** în beneficiul reclamantului Ţurcan Cornelia născută la *****, IDNP *****, domiciliată în com.*****, mun.Chişinău, str.***** nr.***** datoria conform contractului de prestări servicii nr. ***** din ***** în mărime de 45 012 (patruzeci şi cinci mii doisprezece) lei şi cheltuielile de judecată ce ţin de plata taxei de stat în mărime de 1 850,44 (o mie opt sute cincizeci,44) lei, plata taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, iar în total suma de 46 862,44 (patruzeci şi şase mii opt sute şaizeci şi doi,44) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Străşeni (sediul central).

Preşedinte de şedinţă
Judecătorul **Silvia Ţurcan**