Dosarul nr. 1a-1576/2022 *(1-19082774-02-1a-10082022)*
Judecător: Tudor Stambol

D E C I Z I E
În numele Legii

11 iunie 2025 mun.Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele comletului, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin
Cu participarea
Procuroroului: Oleg Popov
Avocaților: Vladimir Kovali, Olesea Durguz

A examinat în ordine de recurs, *cu prezența părților,* recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Galina Balan împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2022 în cauza penală de învinuire a lui **Amarii Dumitru** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2), lit.lit.b),c),d) Cod Penal al RM și a lui **Chischin** ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 186 alin.(2), lit.d), 187 alin.(2), lit.lit.b),e), f), 192/1 alin.(2), lit.a), 192/1 alin.(2), lit.a), 192/1 alin.(2), lit.a) Cod Penal al RM și-

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 22.03.2019 – 27.06.2022;
Instanța de recurs: 11.07.2024 –11.06.2025.
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra cererii de recurs declarate de către acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Galina Balan împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

C O N S T A T Ă:

1. *Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2022*, ***Amarii Dumitru *****,** *(născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului narcolog, cu antecedente penale nestinse)* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul din 23.02.2019 ora 2200 pînă la 24.02.2019 ora 0930 ce vizează partea vătămată Nigai *****) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, și prin aplicarea art. 70 alin. (3^1) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Amarii Dumitru ***** s-a aplicat măsura preventivă arestul preventiv.

Termenul de executare pedepsei în privința lui Amarii Dumitru ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Chischin ***, (născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău, bd. ***** *****, de naționalitate bulgar, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, vorbitor de limba rusă, nu se află la evidența medicului narcolog, anterior condamnat)* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal (pe episodul din 08 februarie 2019 ce vizează partea vătămată Iacob Borș) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Chischin ***** s-a aplicat măsura preventivă arestul preventiv.

Termenul de executare pedepsei în privința lui Chischin ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Chischin *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal (pe episodul din 04 octombrie 2019, ce vizează partea vătămată Ostanîi Maxim *****), art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal (pe episodul din 30 noiembrie 2019, ce vizează partea vătămată Vizneac ***** Ion), a art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal (pe episodul din 30 noiembrie 2019 spre 01 decembrie 2019, ce vizează partea vătămată Spînu Boris), art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (pe episodul din 07 ianuarie 2020, ce vizează partea vătămată Cermănîi Pavel *****).

S-a încetat procesul penal în privința lui Chischin ***** învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal (pe episodul din 04 octombrie 2019, ce vizează partea vătămată Ostanîi Maxim *****), art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal (pe episodul din 30 noiembrie 2019, ce vizează partea vătămată Vizneac ***** Ion), a art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal (pe episodul din 30 noiembrie 2019 spre 01 decembrie 2019, ce vizează partea vătămată Spînu Boris), art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (pe episodul din 07 ianuarie 2020, ce vizează partea vătămată Cermănîi Pavel *****) și s-a liberat de răspundere penală, în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

S-a încasta din contul inculpatului Chischin ***** născut la *****, IDNP ***** în beneficiul statului suma de 1206 (una mie două sute șase) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare nr. 201902P0444 din 11 februarie 2019, nr. 201935A0080 din 03 iunie 2019, efectuate în cadrul cauzei penale nr.2019420970.

Corpul delict și anume: o șurubelniță electrică de model TEMП; un burghiu electric de model „DeWALT”, un set cu carcasa din metal de instrumente, un set cu carcasa din plastic de instrumente care prin ordonanța din 21 martie 2019 a fost restituit părții vătămate Nigai *****, de lăsat în proprietatea acestuia după definitivarea sentinței. (vol. IV, f. d. 56, 57).

Corpul delict și anume: un aparat foto de model „Canon PC 1562” care prin ordonanța din 21 martie 2019 a fost restituit părții vătămate Nigai *****, de lăsat în proprietatea acestuia după definitivarea sentinței. (vol. IV, f. d. 68,69). Corpul delict și anume: telefonul mobil de model „Iphone SE” de culoare neagră în care set cartela SIM cu nr.***** care prin ordonanța din

08 februarie 2019 a fost restituit părții vătămate Borș Iacob, de lăsat în proprietatea acestuia după definitivarea sentinței. (vol. V, f. d. 17,18).

Corpul delict: telefonul mobil de model „Iphone SE" de culoare neagră în care set cartela SIM cu nr.***** care prin ordonanța din 08 februarie 2019 a fost restituit părții vătămate Borș Iacob, de lăsat în proprietatea acestuia după definitivarea sentinței. (vol. V, f. d. 17,18).

Corpul delict : automobilul marca „Mitsubishi Lancer" cu n/î *****, a/f 1994, precum și auto casetofonul de model „Pioneer", geanta din piele cu inscripția JEEP, un buletin de identitate pe numele lui Țurcan Serghei, a.n. *****, două bancnote suvenir una cu nominalul de 10 și alta de 50 dolari SUA, o pereche de chei, două USB auto, un cablu AUX de culoare neagră, care prin ordonanța din 17 octombrie 2019 au fost restituite părții vătămate Ostanîi Maxim *****, de lăsat în proprietatea acestuia după definitivarea sentinței. (vol. VI, f. d. 36,37,38);

Corpul delict: automobilul de model „Nissan Sunny" cu numărul de înmatriculare „*****" de culoare albastru gri care prin ordonanța din 03 decembrie 2019 a fost restituit părții vătămate Vizneac ***** Ion, de lăsat în proprietatea acestuia după definitivarea sentinței. (vol. VII, f. d. 26)

Corpul delict: automobilul de model „Nissan Sunny" cu n/î ***** de culoare albastru care prin ordonanța din 03 decembrie 2019 a fost restituit părții vătămate Spînu Boris, de lăsat în proprietatea acestuia după definitivarea sentinței. (vol.VIII, f. d. 23). Corpul delict: un telefon de model „Xiaomi MI ma3", care prin ordonanța din 17 februarie 2020 a fost restituit părții vătămate Cermănîi Pavel *****, de lăsat în proprietatea acestuia după definitivarea sentinței. (vol. IX, f. d. 37).

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Amarii Dumitru *****, în perioada de timp 23.02.2019 ora 22^{00} până la 24.02.2019 ora 09^{30} , împreună și de comun acord cu două persoane în privința cărora cauza a fost disjungată, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea lacătului portierei lateral stânga față au pătruns în interiorul automobilului de model „***** Logan,, cu n.î. *****, care era parcată pe str. Gheorghe Asachi 66/1 mun. Chișinău, de unde au sustras pe ascuns o șurubelniță electrică la prețul de 2000 lei, un burghiu electric la prețul de 4000 lei, un aparat foto la prețul de 3000 lei, un stingător de flăcări la prețul de 150 lei, un acumulator pentru automobil la prețul de 1500 lei, un set de instrumente electrice la prețul de 2500 lei, un set de instrumente electrice la prețul de 4500 lei și 10 șurubelnițe la prețul de 50 lei fiecare, în total 500 lei, bunuri ce aparțineau lui Nigai Mihail Mihail, fapt prin ce victimei i-a fost cauzată o daună materială în proporție considerabilă în sumă totală de 18 150 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Amarii Dumitru ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Chischin *****, la data de 08 februarie 2019, aproximativ la orele 13:00 min., împreună și de comun acord, având o înțelegere prealabilă cu cet. Blanovschii Alexandru, aflându-se în mun. Chișinău, pe bd. ***** 17, aplicând violență nepericuloasă pentru sănătatea persoanei, manifestată prin aplicarea loviturilor cu mâinile în regiunea feței, cet. Iacob Borş, în mod deschis au sustras de la ultimul un ghiozdan de culoare neagră în care se aflau manuale școlare în valoare de 500 lei, încărcător de la telefon în valoare de 250 lei și un telefon de model Iphone SE în valoare de 9000 lei, apoi cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 9750 lei, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii conform hotărârii Guvernului nr. 54 din 17.01.2018, constituia 1,5 salarii medii lunare pe economie.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Chischin ***** în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Tot el, la 04.10.2019, în perioada de timp de la ora 12 și 00 min., până la ora 06:30 min., împreună și de comun acord cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată, 3 urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, aflându-se în curtea blocului de locuit din bd. ***** 24, mun. Chișinău, au răpit automobilul marca „Mitsubishi Lancer" cu n/î *****, a/f 1994, în valoare de 20000 lei, care era parcat fără supraveghere pe adresa nominalizată, care aparține părții vătămate cet. Ostanîi Maxim *****, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Chischin ***** în baza art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Tot el, la 30 noiembrie 2019, aproximativ orele 03:00 până la data de 01.12.2019 orele 15.20., urmărind copul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, în urma înțelegerii prealabile, împreună și de comun acord cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată, aflându-se în curtea blocului de locuit mun. Chișinău bd. ***** 19, au răpit mijlocul de transport de model „Nissan Sunny" cu numărul de înmatriculare „*****" în valoare de 10000 lei ce aparține cu drept de proprietate cet. Vizneac ***** Ion, astfel cauzându-i daună materială considerabilă.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Chischin ***** în baza art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Tot el, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată, în noaptea de la 30 noiembrie 2019 spre 01 decembrie 2019, aflându-se în municipiul Chișinău pe str. *****, urmărind scopul răpirii unui mijloc de transport, au pătruns în automobilul de model „Nissan Sunny" cu n/î *****, care staționa pe adresa mun. Chișinău, str. ***** 1A și care aparține cu drept de proprietate cet. Spînu Boris, după care o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată s-a urcat la volanul automobilului și l-au răpit, deplasându-se în direcția străzii *****, Chișinău.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Chischin ***** în baza art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Tot el, la 07.01.2020, aproximativ la orele 19:00, în timp ce se afla în ospeție în apartamentul nr. 10, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** *****, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Xiaomi MI max3" în valoare de 7 700 lei, în care era instalată o cartelă SIM Orange *****, cu nr. de IMEI1: ***** și IMEI2:*****, bun, ce aparținea cet. Cermănîi Pavel *****, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel pricinuindu-i părții vătămate cet. Cermănîi Pavel ***** un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7 700 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Chischin ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

3. *Împotriva sentinței, a declarat recurs acuzatorul de stat, procurporul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Galina Balan prin care solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iunie 2022, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stability pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut vinovat Amarii Dumitru ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP; să fie recunoscut vinovat Chischin ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) CP; art. 186 alin. (2) lit. d); art. 192^1 alin. (2) lit. a) CP; art. 192^1 alin. (2) lit. a) CP; art. 192^1 alin. (2) lit. a) CP și prin coroborarea*

la exigențele art. 70 Cod penal și art. 364[1] CPP, acestora să le fie stabilite pedepse în limitele solicitate de acuzatorul de stat, ori numai o pedeapsă în limitele maxime prevăzute de lege este pe măsură să corecteze comportamentul acestora. În rest, solicit instanței de recurs a menține sentința fără modificări.

În motivarea recursului a invocat următoarele aspecte:

- instanța incorect a aplicat prevederile art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova;

- recunoscându-l pe inculpatul Chischin Alexandr vinovat de săvârșirea infracțiunilor nu a stabilit pedeapsa acestuia;

- la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de personalitatea inculpaților;

- pedeapsa stabilită inculpaților pentru faptele prejudiciabile săvârșite cu intenție și vinovăție este vădit prea blândă în raport cu gravitatea faptelor prejudiciabile săvârșite;

- instanța a ignorant să ia în considerație prevederile integrale ale art. 2 din Legea enunțată, care statuează că: Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite pânăla adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2022 prevede drept pedeapsă principal maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau lacea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege; Procesul penal în privința infracțiunilor ușpoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de personae care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei; încetarea procesuluipenal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate; în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1) – (3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărâ încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile la art. 1 și nu cade sub inbcidența art. 6;

- conform prevederilor art. 6 lit. d) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind aministia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei: bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr. 585/2002; art. 187 alin. (2)-(5);

- ținând cont de faptul că, anterior în privința inculpatului Alexandr Chischin a fost pronunțată sentință de condamnare în baza art. 187 alin. (2) din Codul penal, respective prevederile art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind Amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, nu sunt aplicabile în privința inculpatului Chischin Alexandr, ori, prin sentința Judecătoriei Chișinău (Sediul Buiucani), din 15 martie 2018, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187, alin. (2), lit. f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani în penitenciar de tip semiînchis cu includerea în acest termen a perioadei în care condamnatul Chischin Alexandr s-a aflat în arest preventiv (12.12.2017 ora 19.42 – 15 martie 2018), cu înlăturarea pedepsei complementare facultative – amenda prevăzută de art. 187 alin. (2) CP, Potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) și 90 alin. (1) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința condamnatului Chischin Alexandr, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 4 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Chischin Alexandr, cu condiția că acesta în termenul de probă: a) va urma un tratament pentru combaterea alcoolismului și narcomaniei de

care suferă; b) se va abține de la comiterea oricărei infracțiuni sau contravenții intenționate; c) nu va frecventa locuri sau persoane în care/care se consumă/consumă droguri; d) va participa la cel puțin un program de reabilitare psihologică sau de consiliere destinat persoanelor dependente de alcool și droguri, și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat;

- totodată, prin sentința Judecătoriei Chișinău (Sediul Buiucani), nr. 1-851/2020 din 3 iunie 2020, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187, alin. (2), lit. b), e) și f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, iar potrivit art. 85 alin. (1) Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Chischin Alexandr, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 7 ani. Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, urmând a fi calculat din momentul pronunțării dispozitivului sentinței, și anume din 03 iunie 2020. În termenul executării pedepsei se va include termenul reținerii și deținerii lui Chischin Alexandr în stare de arest preventiv -de la 12 decembrie 2017, ora 19:45 până la 15 martie 2018, precum și de la 05 februarie 2020, ora 17:00 până la 03 iunie 2020. Sentința în cauză a fost menținută fără modificări prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.11.2020 și prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26.05.2021;

- în conformitate cu prevederile art.16 alin.(4) din Codul penal, infracțiunea prevăzută de art. 187 alin.(2) din Codul penal constitui infracțiune gravă pentru care legea penală prevede o pedeapsă cu închisoare de până la 12 ani și anume: de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale;

- prin urmare, atât timp cât există aceste 2 sentințe de condamnare în privința inculpatului Chischin Alexandr, prin care ultimul a fost condamnat irevocabil pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată nu era în drept să aplice în privința acestuia instituția amnistiei, cu atât mai mult că, acestea sunt deja și parțial executate, or, în ambele cazuri în termenul pedepsei s-a dispus includerea termenului aflării condamnatului în stare de arest preventiv. Totodată, instanța urma să aplice în privința condamnatului Chischin Alexandr prevederile art.84 alin. (4) din Codul penal, conform căruia: Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza prime sentințe;

- instanța de judecată a omis să rețină faptul că Chischin Alexandr, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27.12.2021, în baza art. 321^1 Cod penal a fost condamnat la 1 an și 6 luni închisoare cu executare în poenitenciar de tip semiînchis, iar conform art. 84 Cod penal, acestuia i-a fost stabilită pedeapsă definitivă – 8 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- circumstanțele sus enunțate, indică la faptul că, instanța de fond a ignorat atât exigențele legislației penale și procesual penale, în privința inculpaților Amarii Dumitru și Chischin Alexandr, cât și restricțiile limită în aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind Amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova;

- în viziunea acuzatorului de stat, instanța de fond a încălcat principiul individualizării pedepsei în privința ambilor inculpați, nu în măsură suficientă a ținut cont de faptul că, chiar aflați sub urmărire penală, inclusiv pe banca acuzaților, fiind condamnați repetat, ambii inculpați au continuat activitatea criminală.

4. ***Procedura citării legale a fost executată.***

În prim plan, Colegiul ține să menționeze faptul că cauza penală a fost examinată de către instanța de fond potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Având în vedere că potrivit Legii nr. 83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, art. 364[1] CPP a survenit modificări, astfel încât potrivit alin. (10) *„Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacat cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.”;* alin.(11) *„Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448.”*

Iar potrivit art. IV alin. (2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative*, „Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.”*

Iar potrivit art. V alin. (1) și (2) al Legii nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 325-327/579 la 22.08.2023, alin. (1) stipulează că *„Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.”,* iar alin.(2) prevede că *„La data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.”*

Analizând textul art. 364[1] alin.(10) și (11) (*în redacția legii noi*) coroborat cu art. IV alin. (2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, <u>rezultă că, cauza penală respectivă se va examina în continuare în ordine de recurs, cu participarea părților.</u>

În ședința instanței de recurs procurorul în Procuratura de Circumscripție, Oleg Popov a susținut recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Galina Balan, îm potriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2022, solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor expuse.

Avocatul Vladimir Kovali în interesele inculpatului și inculpatul Chischin Alexandr au solicitat respingerea recursului declarat de către acuzatorul de stat ca fiind nefondat, pledând pentru menținerea sentinței primei instanțe.

Avocata Olesea Durguz în interesele inculpatului și inculpatul Amarii Dumitru la fel au solicitat respingerea recursului declarat de către acuzatorul de stat ca fiind nefondat, pledând pentru menținerea sentinței primei instanțe.

5. *Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Galibna Balan împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2022, casând sentința partial, inclusive din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente:*

5.1. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1[4]) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1[4]) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 448, al. (1), (2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

6. Potrivit prevederilor art. 409 Cod de procedură penală **(**2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăţi situaţia apelantului.

Instanța de recurs notează că temeiurile pentru declararea recursului împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Cod procedură penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

7. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații Amarii Dumitru și Chischin Alexandr au declarat că, le sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunosc vinovăția în comiterea infracțiunilor care le sunt imputate şi nu doresc administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală au depus câte o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate, în cadrul urmăririi penale;

8.Prin încheierea protocolară instanța de fond a admis declarațiile inculpaților Amarii Dumitru și Chischin Alexandr și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

Conform art. 448 alin. (1)-(2) Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b), d) Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral şi rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului*.

Art. 1 CPP, stipulează că, „procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală şi a instanţelor judecătoreşti cu participarea părţilor în proces şi a altor persoane, desfăşurată în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Penală, având drept scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată”.

Dispoziţiile art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, prevăd că organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sunt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale

Potrivit prevederilor art.7 Cod procedură penală „Procesul penal se desfășoară în strictă

conformitate cu principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova şi ale prezentului cod".

Conform art. 6 par. 1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, a ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Conform art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie întemeiată şi motivată.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni.

În corespundere cu art. 394 alin. (1) pct. 1) şi 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârşirii ei, forma şi gradul de vinovăție, motivele şi consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată şi motivele pentru care instanța a respins probele apărării.

Potrivit jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât şi după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situaţie să decurgă din cea anterioară şi să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte ***(Hotărârea Plenului CSJ nr. 5 din 19.06.2006 privind sentința judecătorească, pct.3).***

9.Cu titlu de principiu, referitor la încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților Amarii Dumitru și Chischin Alexandr, instanța de recurs reține că, potrivit ordonanțelor de punere sub învinuire, precum și rechizitoriului, s-a indicat următoarea faptă infracțională reținută și de către instanța de fond, și anume:

Amarii Dumitru *****, în perioada de timp 23.02.2019 ora 22^{00} până la 24.02.2019 ora 09^{30} , împreună și de comun acord cu două persoane în privința cărora cauza a fost disjungată, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea lacătului portierei lateral stânga față au pătruns în interiorul automobilului de model „Dacia Logan,, cu n.î. *****, care era parcată pe str. Gheorghe Asachi 66/1 mun. Chișinău, de unde au sustras pe ascuns o șurubelniță electrică la prețul de 2000 lei, un burghiu electric la prețul de 4000 lei, un aparat foto la prețul de 3000 lei, un stingător de flăcări la prețul de 150 lei, un acumulator pentru automobil la prețul de 1500 lei, un set de instrumente electrice la prețul de 2500 lei, un set de instrumente electrice la prețul de 4500 lei și 10 șurubelnițe la prețul de 50 lei fiecare, în total 500 lei, bunuri

ce aparţineau lui Nigai *****, fapt prin ce victimei i-a fost cauzată o daună materială în proporție considerabilă în sumă totală de 18 150 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Amarii Dumitru ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Chischin *****, la data de 08 februarie 2019, aproximativ la orele 13:00 min., împreună și de comun acord, având o înțelegere prealabilă cu cet. Blanovschii Alexandru, aflându-se în mun. Chișinău, pe bd. Dacia 17, aplicând violență nepericuloasă pentru sănătatea persoanei, manifestată prin aplicarea loviturilor cu mâinile în regiunea feței, cet. Iacob Borş, în mod deschis au sustras de la ultimul un ghiozdan de culoare neagră în care se aflau manuale școlare în valoare de 500 lei, încărcător de la telefon în valoare de 250 lei și un telefon de model Iphone SE în valoare de 9000 lei, apoi cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 9750 lei, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii conform hotărârii Guvernului nr. 54 din 17.01.2018, constituia 1,5 salarii medii lunare pe economie.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Chischin ***** în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Tot el, la 04.10.2019, în perioada de timp de la ora 12 și 00 min., până la ora 06:30 min., împreună și de comun acord cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată, 3 urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, aflându-se în curtea blocului de locuit din bd. ***** 24, mun. Chișinău, au răpit automobilul marca „Mitsubishi Lancer” cu n/î *****, a/f 1994, în valoare de 20000 lei, care era parcat fără supraveghere pe adresa nominalizată, care aparține părții vătămate cet. Ostanîi Maxim *****, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Chischin ***** în baza art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Tot el, la 30 noiembrie 2019, aproximativ orele 03:00 până la data de 01.12.2019 orele 15.20., urmărind copul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, în urma înțelegerii prealabile, împreună și de comun acord cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată, aflându-se în curtea blocului de locuit mun. Chișinău bd. ***** 19, au răpit mijlocul de transport de model „Nissan Sunny” cu numărul de înmatriculare „*****” în valoare de 10000 lei ce aparține cu drept de proprietate cet. Vizneac ***** Ion, astfel cauzându-i daună materială considerabilă.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Chischin ***** în baza art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Tot el, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată, în noaptea de la 30 noiembrie 2019 spre 01 decembrie 2019, aflându-se în municipiul Chișinău pe str. *****, urmărind scopul răpirii unui mijloc de transport, au pătruns în automobilul de model „Nissan Sunny” cu n/î *****, care staționa pe adresa mun. Chișinău, str. ***** 1A și care aparține cu drept de proprietate cet. Spînu Boris, după care o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată s-a urcat la volanul automobilului și l-au răpit, deplasându-se în direcția străzii *****, Chișinău.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Chischin ***** în baza art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Tot el, la 07.01.2020, aproximativ la orele 19:00, în timp ce se afla în ospeție în apartamentul nr. 10, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** *****, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, a sustras pe ascuns un

telefon mobil de model „Xiaomi MI max3” în valoare de 7 700 lei, în care era instalată o cartelă SIM Orange *****, cu nr. de IMEI1: ***** și IMEI2:*****, bun, ce aparținea cet. Cermănîi Pavel *****, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel pricinuindu-i părții vătămate cet. Cermănîi Pavel ***** un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7 700 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Chischin ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

10. Prin urmare, potrivit actului de învinuire, de către organul de urmărire penală, și de către prima instanță, inculpaților li se incriminează săvârșirea următoarelor infracțiuni, după cum urmează:

Amarii Dumitru ***** - pe episodul din 23.02.2019 ora 2200 pînă la 24.02.2019 ora 0930 ce vizează partea vătămată Nigai ***** în baza art.186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal:- *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de mai multe persoane, prin pătrunderea în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Chischin **:*** - pe episodul din 08 februarie 2019 ce vizează partea vătămată Iacob Borş în baza art.187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal: - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*; - pe episodul din 04 octombrie 2019, ce vizează partea vătămată Ostanîi Maxim ***** în art. 1921 alin. (2) lit. a) Cod penal - *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însuşire, săvîrşit de două persoane*; - pe episodul din 30 noiembrie 2019, aproximativ orele 03:00 până la data de 01.12.2019 orele 15.20, ce vizează partea vătămată Vizneac ***** Ion în art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal - *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însuşire, săvîrşit de două persoane*; - pe episodul din 30 noiembrie 2019 spre 01 decembrie 2019, ce vizează partea vătămată Spînu Boris în art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal - *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însuşire, săvîrşit de două persoane*; - pe episodul din 07 ianuarie 2020, ce vizează partea vătămată Cermănîi Pavel ***** în art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

Conform art. 325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În corespundere cu art. 113 alin.(2) Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În continuare Colegiul notează că potrivit prevederilor art. 8 Cod Penal *caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*. Este justificat principiul că legea penală incidentă în raport cu o anumită infracțiune trebuie să fie legea în vigoare la acea dată. Însăși rațiunea legii penale este aceea de a reglementa în exclusivitate relațiile de apărare socială existente sau născute în timpul cât ea se află în vigoare.

Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. *Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârşirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*

Colegiul penal constată că de către instanţa de fond acţiunile inculpaţilor au fost calificate, după cum urmează:

Amarii Dumitru ***** - pe episodul din 23.02.2019 ora 2200 pînă la 24.02.2019 ora 0930 ce vizează partea vătămată Nigai ***** în baza art.186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal:- *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de mai multe persoane, prin pătrunderea în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Chischin ***** – pe episodul din 08 februarie 2019 ce vizează partea vătămată Iacob Borş în baza art.187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal: - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*; - pe episodul din 04 octombrie 2019, ce vizează partea vătămată Ostanîi Maxim ***** în art. 1921 alin. (2) lit. a) Cod penal - *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire, săvîrşit de două persoane*; - pe episodul din 30 noiembrie 2019, aproximativ orele 03:00 până la data de 01.12.2019 orele 15.20, ce vizează partea vătămată Vizneac ***** Ion în art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal - *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire, săvîrşit de două persoane*; - pe episodul din 30 noiembrie 2019 spre 01 decembrie 2019, ce vizează partea vătămată Spînu Boris în art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal - *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire, săvîrşit de două persoane*; - pe episodul din 07 ianuarie 2020, ce vizează partea vătămată Cermănîi Pavel ***** în art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

11. Colegiul penal relevă că, *potrivit modificărilor operate la conținutul a*rt.126 alin.(1), (1^1) a fost completat, alin.(2) în redacţia Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024 potrivit căruia, se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Astfel, potrivit Hotărârii Guvernului RMoldova privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019 nr. 21 din 18.01.2019, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, în mărime de 6 975 lei.

Potrivit Hotărârii Guvernului RMoldova privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020 nr. 678 din 27.12.2019, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, în mărime de 7 953 lei.

În acest context, Colegiul Penal va exclude din învinuirea adusă inculpaților Amarii Dumitru și Chischin Alexandr agravanta prevăzută la lit. d) art. 186 alin. (2) Cod penal – *„cu cauzarea de daune în proporții considerabile*", precum și agravanta prevăzută la lit. f) art. 187 alin. (2) Cod penal – *„cu cauzarea de daune în proporții considerabile*", la infracțiunea incriminată lui Chischin Alexandr or prejudiciul cauzat părților vătămate constituie: Nigai Mihail – 18 150 lei ; Borș Iacob – 9750 lei ; Ostanîi Maxim – 20 000 lei ; Vizneac Serghei – 10 000 lei și Cermânîi Pavel 7 700 lei, ceea ce, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024 nu depășește cuantumul de 10 salarii medii lunare pe economie, stabilit prin Hotărârea de Guvern la momentul săvârșirii faptelor, după cum urmează: suma de ***69 750 lei*** - pentru infracțiunile comise după cum urmează : *epizodul din 23.02.2019-24.02.2019* ; *epizodul din 08.02.2019* ; *epizodul din 04.10.2019* ; *epizodul din 30.11.2019-01.12.2019* și *epizodul din 30.11.2019* suma de ***79 530*** - pentru infracțiunea comisă la *07.01.2020* .

12. În acest sens, Colegiul penal ***c o n s t a t ă*** *că :* Amarii Dumitru *****, în perioada de timp 23.02.2019 ora 22^{00} până la 24.02.2019 ora 09^{30} , împreună și de comun acord cu două persoane în privința cărora cauza a fost disjungată, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea lacătului portierei lateral stânga față au pătruns în interiorul automobilului de model „***** Logan,, cu n.î. *****, care era parcată pe str. Gheorghe Asachi 66/1 mun. Chișinău, de unde au sustras pe ascuns o șurubelniță electrică la prețul de 2000 lei, un burghiu electric la prețul de 4000 lei, un aparat foto la prețul de 3000 lei, un stingător de flăcări la prețul de 150 lei, un acumulator pentru automobil la prețul de 1500 lei, un set de instrumente electrice la prețul de 2500 lei, un set de instrumente electrice la prețul de 4500 lei și 10 șurubelnițe la prețul de 50 lei fiecare, în total 500 lei, bunuri ce aparțineau lui Nigai *****, fapt prin ce victimei i-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de 18 150 lei.

Astfel, prin acțiunile sale inculpatul Amarii Dumitru ***** a comis infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b), c), Cod penal, - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei personae, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrunderea în alt loc pentru depozitare.*

Chischin *****, la data de 08 februarie 2019, aproximativ la orele 13:00 min., împreună și de comun acord, având o înțelegere prealabilă cu cet. Blanovschii Alexandru, aflându-se în mun. Chișinău, pe bd. ***** 17, aplicând violență nepericuloasă pentru sănătatea persoanei, manifestată prin aplicarea loviturilor cu mâinile în regiunea feței, cet. Iacob Borş, în mod deschis au sustras de la ultimul un ghiozdan de culoare neagră în care se aflau manuale școlare în valoare de 500 lei, încărcător de la telefon în valoare de 250 lei și un telefon de model Iphone SE în valoare de 9000 lei, apoi cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate daună materială în sumă totală de 9750 lei, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii conform hotărârii Guvernului nr. 54 din 17.01.2018, constituia 1,5 salarii medii lunare pe economie.

Astfel, prin acțiunile sale inculpatul Chischin ***** a comis infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), e), Cod penal – *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei personae, săvârşit de două personae, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.*

Tot el, la 04.10.2019, în perioada de timp de la ora 12 și 00 min., până la ora 06:30 min., împreună și de comun acord cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, aflându-se în curtea blocului de locuit din bd. ***** 24, mun. Chișinău, au răpit automobilul marca „Mitsubishi Lancer” cu n/î *****, a/f 1994, în valoare de 20000 lei, care era parcat fără supraveghere pe adresa nominalizată, care aparține părții vătămate cet. Ostanîi Maxim *****, cauzându-i un prejudiciu material.

Astfel, prin acțiunile sale Chischin ***** a comis infracțiunea prevăzută la art. 192^{1} alin. (2) lit. a) Cod penal – *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire, săvârşit de două persoane.*

Tot el, la 30 noiembrie 2019, aproximativ orele 03:00 până la data de 01.12.2019 orele 15.20., urmărind copul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, în urma înțelegerii prealabile, împreună și de comun acord cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată, aflându-se în curtea blocului de locuit mun. Chișinău bd. ***** 19, au răpit mijlocul de transport de model „Nissan Sunny” cu numărul de înmatriculare „*****” în valoare de 10000 lei ce aparține cu drept de proprietate cet. Vizneac ***** Ion, astfel cauzându-i daună materială.

Astfel, prin acțiunile sale Chischin ***** a comis infracțiunea prevăzută la art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal – *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire, săvârșit de două persoane.*

Tot el, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată, în noaptea de la 30 noiembrie 2019 spre 01 decembrie 2019, aflându-se în municipiul Chișinău pe str. *****, urmărind scopul răpirii unui mijloc de transport, au pătruns în automobilul de model „Nissan Sunny" cu n/î *****, care staționa pe adresa mun. Chișinău, str. ***** 1A și care aparține cu drept de proprietate cet. Spînu Boris, după care o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată s-a urcat la volanul automobilului și l-au răpit, deplasându-se în direcția străzii *****, Chișinău.

Astfel, prin acțiunile sale Chischin ***** a comis infracțiunea prevăzută la art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal – *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire, săvârșit de două persoane.*

Tot el, la 07.01.2020, aproximativ la orele 19:00, în timp ce se afla în ospeție în apartamentul nr. 10, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** *****, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Xiaomi MI max3" în valoare de 7 700 lei, în care era instalată o cartelă SIM Orange *****, cu nr. de IMEI1: ***** și IMEI2:*****, bun, ce aparținea cet. Cermănîi Pavel *****, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel pricinuindu-i părții vătămate cet. Cermănîi Pavel ***** un prejudiciu material în sumă totală de 7 700 lei.

Astfel, prin acțiunile sale Chischin ***** a comis infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (1) Cod penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

13. ***În cadrul examinării cauzei penale în instanța de fond,*** fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, ***inculpatul Amarii Dumitru*** ***** a declarat că recunoaște vina integral și se căiește sincer de cele săvârșite. La caz, a declarat că aproximativ cu doi ani în urmă, el era afară cu Gheorghiță Nichita și Șeveliov Alexandru, se aflau în sect. Telecentru și s-au deplasat spre str. Gh. Asachi pe jos, unde au văzut o mașină ***** Logan, au pătruns în ea, ei toți, aceasta era descuiată ușa din spate, au văzut bunuri fotoaparat, șurubelniță electrică, toate bunurile scrise în rechizitoriu, le-au luat și le-au ascuns după o casă din apropierea locului amplasării automobilului, și au continuat deplasarea pe str. Gh. Asachi în vederea căutării altor automobile. Au mai găsit un automobil l-au răpit, au mers vreo 20 metri cu el și i-au stopat echipatul 902. I-au întrebat a cui este mașina, cui aparține, au arătat bunurile, acestea au fost ridicate de către poliție. Îi pare rău de cele comise, la acel moment era în stare de ebrietate, nu consideră că a făcut o faptă bună, nu se va mai repeta, pe viitor vrea mai repede să se elibereze să plece în altă țară. Al doilea automobil era BMW sera 3. La momentul stopării se aflau în acest automobil. Pe acest capă de învinuire cu răpirea BMW-ului a fost judecat, a primit pedeapsa de 3 luni, este la moment de ispășire. 5 ani și 8 luni este pedeapsa definitivă stabilită de Curtea Supremă de Justiție. *(f.d. 68 vol. X).*

În cadrul examinării cauzei penale în instanța de fond, audiat conform regulilor de audiere a martorului, ***inculpatul Chischin*** ***** a declarat că nu este rudă apropiată cu vre-o parte implicată în proces. La caz, a declarat că nu țin minte când a avut, aproximativ un an în urmă, afară era răcoare, era spre seară, el era în stare de ebrietate, el a servit împreună cu partea vătămată într-un local băuturi alcoolice, după aceasta el i-a propus să meargă la el în ospeție, el a căzut de acord și a mers la el. Mergând la el în ospeție, în sect. Botanica, acolo au mai servit careva băuturi alcoolice, după aceasta el a mers la culcare, iar el a luat telefonul lui și a mers să se plimbe. El atunci era fără telefon și l-a luat pe al lui. În următoarea zi s-a trezit, a văzut

telefonul la el, a mers la partea vătămată și i-a întors telefonul. A doua zi după amiază el a întors telefonul părții vătămate, unde partea vătămată deja se adresase la poliție. A doua zi el când s-a trezit nici nu știa al cui este telefonul, deoarece nu ținea minte. El cunoaște că partea vătămată nu are nici o pretenție față de el, deoarece au mai comunicat după acest incident, el i-a comunicat că își va retrage plângerea, dar el este încadrat în câmpul muncii și nu a găsit timp pentru a atrage această cerere.

Pe al doilea episod, cu jaful, aceasta a avut loc cu mai mult de doi ani în urmă, afară era timpul rece, ploua, era după orele de masă, el cu Blanovschi Alexandru stăteau în curte pe str. Dacia 17 serveau băuturi alcoolice și după câteva scări s-a apropiat un băiat care stătea lângă scara blocului și vorbea la telefon. Lui i s-a părut că este cunoscutul lui Blanovschi, deoarece Blanovschi s-a ridicat de lângă el și a mers către acel băiat, el a rămas pe acel scaun. Și din cuvintele ce a auzit de la Blanovschi i-a comunicat acelui băiat că-i era dator și i-a smuls telefonul din mână. După aceea ei au început să se certe, s-a apropiat și el, el dorea să aplaneze conflictul, dar acel băiat căruia îi aparținea telefonul, apuca telefonul său ca să și-l ramburseze, dar el l-a bruscat și a spus că dacă el este dator să își ia rămas bun de la telefonul său. După aceea a mers la deal spre str. Cuza Voda iar acel băiat cărui î-i aparținea telefonul mergea din urma lor și de la un trecător a cerut telefonul ca să sune la poliție, a sunat la poliție. Și până a nu trece intersecția de la Cuza Voda de ei s-a apropia un colaborator de la sectorul de poliție nr. 1. Blanovschi a văzut colaboratorul de poliție a fugit și după dânsul a fugit și acel colaborator de poliție, el a mers într-un bar și a fost telefonat de către IP Botanica, i-au spus să se prezint și el s-a prezentat. După cum a auzit, Blanovschi când fugea a scos telefonul și l-a stricat, nu cunoaște dacă la întors sau nu. După ce i-au reținut pe 72 ore el a plecat acasă, sub obligația de a nu părăsi țara. El ține minte că acel băiat avea un rucsac în timpul când dorea să i-a înapoi telefonul de la Blanovschi, iar când mergea din urma lor nu ține minte dacă îi mai avea. Dar ține minte că atunci când s-a apropiat colaboratorul de poliție, nici la el, nici la Blanovschi nu a fost ridicate rucsacul. De la Blanovschi a fost ridicat doar telefonul. Menționează că acel rucsac la văzut când s-a prezentat la IP, după 30-40 min. de la cele întâmplate la partea vătămată. El era în stare de ebrietate în acel moment când s-a apropiat de persoana respectivă.

Pe al treilea episod, cu privire la episodul cu partea vătămată Ostanîi Maxim, comunică că în anul 2019, nu ține minte cu precizie, dar era cald afară, în orele de masă, ziua, Donțov Alexei a venit la el acasă, și i-a comunicat că Maxim i-a dat lui mașina ca acesta să se plimbe cu ea și el avea cheile de la acea mașină, el pe el l-a crezut. Mai comunică că ei cu Ostanîi sunt vecini, au ieșit în curtea blocului, au urcat în mașină și se plimbau cu mașina prin oraș, și prin sect. Centru și Poșta Veche. După aceasta l-a adus pe el acasă și a mers să se plimbe cu mașina mai departe. La sfârșitul zilei a venit la el și a înnoptat la el acasă. Undeva peste vreo două zile, de la comisariat a venit ofițerul Macari Dumitru și l-a escortat la IP Botanica, și i-a arătat unde el împreună cu Donțov au urcat în mașină, iar atunci el a înțeles că mașina este furată. În acea zi el era în stare de ebrietate. Donțov nu a zis că mașina este furată, el a venit cu chei nu se gândea că este furată. Când a rămas să înnopteze nu i-a comunicat că mașina este furată. Donțov a descuiat mașina cu cheia, el a urcat alături de șofer, pe bancheta de pasager. S-au plimbat cu automobilul aproximativ câteva ore. Automobilul nu a fost accidentat în timpul cât se plimbau. Automobilul din câte cunoaște este întors părții vătămate, acesta nu are pretenții.

Cu referire la episodul cu partea vătămată Spînu Boris, cu aproximativ 2 ani în urmă, afară era rece, era noapte târziu, el era în stare avansată de ebrietate, el cu Donțov Alexei a mers într-o curte din spatele la centrul comercial „Jumbo”, să aștepte un cunoscut de al acestuia și din motiv că era frig afară, el a spus că în acea curte este o mașină lăsată în voia sorții. Ei s-au apropiat de

acea mașină, într-adevăr acea mașină era în stare deplorabilă, acea mașina era și deschisă. Ei s-au așezat în acea, el a continuat să servească băuturi alcoolice, după aceea a venit cunoscutul acestuia, el a ieșit din mașină și a mers să întâmpine un cunoscut de al său, și când s-a întors înapoi în ogradă, Donțov și cu prietenul său se plimbau cu acea mașină deja, i-au propus să se plimbe și el cu acea mașină, el a refuzat deoarece cunoaște deja istoriile cu plimbatul cu mașina și a rămas să discute cu prietenul. Ulterior el cu prietenul a mers spre direcția str. Muncești, Donțov și cu amicul său a lăsat mașina în acea regiune de unde au luat-o și au mers cu ei. Și când au venit unde erau ei, aveau și acumulatorul cu ei, al acelei mașini. Mergea spre direcția str. Muncești, iar pe drum era un „Nissan Sunny", respectiv Donțov a deschis capota mașinii, a pus acumulatorul, motorul mașinii nu se pornea și el a rugat ca ei să împingă mașina. Persoanele care erau cu ei au ajutat să împingă mașina, așa și motorul acesteia nu s-a pornit, ulterior el a mers acasă. El era foarte beat în acea zi, doar ține minte că a ajutat să ducă acumulatorul după ce l-a scos de la mașina care se afla în curtea centrului comercial „Jumbo", el nu ține minte să fi pus acumulator la mașina „Nissan Sunny", el nici nu știe cum se face aceasta. Partea vătămată nu are pretenții. Mașina a fost întoarsă înapoi. Băuturile alcoolice le cumpăra. El oficial în anul 2018-2019 era angajat la compania părinților săi, SRL „JetExProiect". Salariul era variabil, dacă era de lucru el primea comenzi și lucra, dacă nu – nici salariu nu avea. Primea puțin, dar pe mărunțișuri, ca de exemplu băuturi alcoolice îi ajungea. El înțelegea că nu este mașina sa, el înțelegea că ajută să se ducă un acumulator dintr-un punct în altul, el nu a urcat și nu s-a deplasat cu acea mașină. El nu știa că va purta răspundere penală pentru că a ajutat să ducă acumulatorul. El a dus acumulatorul deoarece l-a rugat Donțov să î-l ducă. Recunoaște vina pe toate cauzele penale. Ispășește pedeapsa de 7 ani. L-a condamnat Judecătoria Buiucani. Dosarul se află în examinare la Curtea Supremă de Justiție.

(f.d. 69 vol. X)

Vina inculpatului ***Amarii Dumitru*** în comiterea infracțiunii se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, și administrate la urmărirea penală:

Cauza penală nr. 2019010326 pe episodul din în perioada de timp 23.02.2019 ora 22:00 pînă la 24.02.2019 ora 09:30

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Nigai ***** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, care a declarat că locuiește împreună cu familia și activează în calitate de manager vânzări „Goo-system" SRL. Referitor la cazul dat comunică că la 23.02.2019 a efectuat lucrări de instalare a camerelor de supraveghere în raionul Ştefan Vodă. Astfel în aceeași zi, aproximativ la ora 22:00 a parcat automobilul cu instrumente adiacentul blocului locativ din str. Gheorghe Asachi 66/1, mun. Chișinău. Pe parcursul nopții nu a ieșit afară și nici nu a auzit careva zgomote. La 24.02.2019 aproximativ la ora 09:30 intenționând să se deplaseze la serviciu, apropiindu-se de automobil a depistat că lacătul portierei din partea lateral stânga față, era deteriorat. Suspectând că cineva a avut acces în automobilul său, a început să verifice integritatea bunurilor din acesta, astfel a depistat că toate ușile erau descuiate, iar din portbagaj lipseau o șurubelniță electrică la prețul de 2000 lei, un burghiu electric la prețul de 4000 lei, un aparat foto la prețul de 3000 lei, un stingător de flăcări la prețul de 150 lei, un acumulator pentru automobil la prețul de 1500 lei, 10 șurubelnițe la prețul de 50 lei fiecare, 2 seturi de instrumente electrice unul la prețul de 4500 lei și altul la prețul de 2500 lei. Susține cu certitudine că portierele automobilului le-a încuiat în seara zilei de 23.02.2019, înainte de a intra în casă. Cine ar fi putut sustrage bunurile personale din automobil nu cunoaște și nici nu bănuiește pe nimeni;

(vol. IV, f. d. 24)

- Procesul-verbal de audiere a martorului Panaghiu Victor, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la 24.02.2019 aproximativ la ora 05:00, Şeveliov Alexandr și Gheorghiță Nichita, pe care îi cunoaște de mai mult timp l-au întrebat cui ar să vândă niște instrumente. Acesta le-a spus că are un prieten care ar putea să le procure, astfel l-a telefonat pe Chiriac Dumitru și i-a comunicat despre instrumente, spunându-i că acestea le vinde la prețul de 600 lei. Dumitru a fost de acord să le procure, astfel în aceeași zi ultimul a venit la acesta acasă unde i-a dat instrumentele contra sumei de 600 lei, bani pe care mai apoi i-a transmis lui Gheorghiță Nichita;
(vol. IV, f.d.29)

- Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Panaghiu Victor, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, a declarat că la 24.02.2019 atunci cînd Alexandr Şeveliov și Gheorghiță Nichita l-au întrebat despre cui ar putea vinde instrumente aveau la ei și un aparat foto pe care i l-au lăsat acestuia spunând că nu au nevoie de el, fără a spune de unde îl au. Peste ceva timp la acesta în ospeție a venit Şohirev Daniel care văzând aparatul foto a cerut să i-1 ofere pentru a face poze. Acesta a acceptat să i-1 dea, fără a mai atinge tema despre aparatul foto. Ce a făcut mai apoi Daniel cu aparatul foto nu cunoaște*; (vol. IV, f.d. 30)*

- Procesul-verbal de audiere a martorului Chiriac Dumitru, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, are un cunoscut pe nume Panaghiu Victor. La 24.02.2019 aproximativ la ora 11:00, a fost telefonat de către Victor Panaghiu care i-a comunicat despre faptul că unchiul unui cunoscut de al său vinde instrumente la prețul de 600 lei, deoarece nu are nevoie de ele. În aceeași zi, peste câteva ore, s-a apropiat la Victor acasă unde a cumpărat instrumentele pe care le-a și adus ulterior acasă. Despre faptu1 că instrumentele au fost furate nu a cunoscut până atunci când i-au comunicat despre asta angajații MAI;
(vol. IV, f.d. 31)

- Procesul-verbal de audiere a martorului Fateev Vasilii, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de casier în cadrul schimbului valutar. Împreună cu acesta activează și cet. Şohirev Feodor. La 26.02.2019 la acesta la serviciu s-a apropiat fiul lui Şohirev Feodor, care l-a rugat să cumpere aparatul foto deoarece are fie să achite credit. Aceasta a comunicat despre făptui că dacă aparatul foto este atunci nu îl va procura. Daniil l-a asigurat că acesta este aparatul său foto și că nu i-ar crea probleme deoarece acesta îl cunoaște pe tatăl său. Acesta a fost deacord să procure aparatul foto de model Canon la prețul de 100 lei;

(vol. IV, f.d. 32)

- Procesul-verbal de audiere a martorului Șohirev Daniil, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la sfârșitul lunii februarie s-a deplasat în ospeție la Panaghiu Victor, cu care se cunoaște bine. În timp ce se afla la ultimul, a observat un aparat foto de model Canon și tot atunci l-a rugat pe Victor să îi permită să facă poze. Tot atunci a propus să îl vândă, astfel s-a deplasat la schimbul valutar la un cunoscut pe nume Fateev Vasilii unde a vândut aparatul foto la prețul de 100 lei;
(vol. IV, f.d. 35)

- Procesul-verbal de audiere a martorului Cazacu *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, făcând cunoștință cu raportul de expertiză judiciară nr. 201835A0707 din 06.12.2018 în baza examinării cet. Amarii Dumitru, unde s-a stabilit diagnoza de tulburare de personalitate, în calitate de specialist poate confirma că la majoritatea cazurilor

de expertiză psihiatrico-legală, persoanele aflate sub urmărire penală sunt recunoscute responsabile din punct de vedere psihic la momentul săvârșirii infracțiunii, în cazul când nu au survenit careva tulburări psihiatrice, pasagere sau de natură*; (vol. IV, f.d. 36)*

- Procesul-verbal de sesizare din 24 februarie 2019; *(vol. IV, f. d. 7)*

- Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 24 februarie 2019, cu fototabel; (vol. IV, f.d. 10-21)

- Procesul-verbal de ridicare din 26 februarie 2019, prin care au fost ridicate o șurubelniță electrică de model темп; un burghiu electric de model DeWALT, un set cu carcasa din metal de instrumente, un set cu carcasa din plastic de instrumente; *(vol. IV, f.d. 38)*

- Procesul-verbal de examinare din 20 martie 2019, cu foto tabel, prin care au fost supuse examinării o șurubelniță electrică de model темп; un burghiu electric de model DeWALT, un set cu carcasa din metal de instrumente, un set cu carcasa din plastic de instrumente; *(vol. IV, f.d. 41-54)*

- Procesul-verbal de ridicare din 26 februarie 2019, prin care a fost ridicat un aparat foto de model Canon PC 1562*;* *(vol. IV, f.d. 59)*

- Procesul-verbal de examinare din 12 aprilie 2019, cu foto tabel prin care au fost supuse examinării un aparat foto de model Canon PC 1562. *(vol. IV, f.d. 60-65)*

Vina inculpatului ***Chischin Alexandr*** în comiterea infracțiunilor se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, și administrate la urmărirea penală:

Cauza penală nr. 2019420970 pe episodul din 08 februarie 2019, aproximativ la orele 13:00 min.

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Borș Iacob, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 08.02.2019 se deplasa spre școala Liceul Teoretic cu Profit Sportiv situat pe adresa str. *****, iar pentru a ajunge mai repede a mers printr-o scurtătură, prin curtea blocurilor locative, iar aproximativ la orele 13:00 în regiunea terenului de joaca de pe bd. ***** 17, a fost oprit de doua persoane de gen masculin, unul din aceștia pe nume Blanovschi Alexandru care i-a cerut telefonul pentru a telefona, la care el a răspuns ca nu are bani în cont, la ce aceștia au început să îl agreseze, să îl împingă, celălalt pe nume Chischin Alexandru l-a lovit cu pumnul la urechea stingă de 2 ori după care acestea i-au scos mâna din buzunar cu tot cu telefonul lui de model „Iphone SE", și i l-au luat, iar cet. Chischin între timp a început să îl tragă de ghiozdan, până când l-a rupt, după care au fugit ambii spre direcția la McDonals. Acesta îi ruga sa îi 8 returneze lucrurile dar ei oricum fugeau, și atunci a început să alerge după ei, cet. Chischin s-a oprit și l-a lovit de 2 ori in regiunea capului, i-a sucit mâna și a fugit mai departe. Aceștia doi traversau strada ***** când Borș Iacob din nou a început să fugă după ei, unul din ei a început a controla conținutul genții, a luat încărcătorul, pixurile și câteva foi și a aruncat ghiozdanul jos. Aceștia au fugit în direcția blocurilor locative iar cet. Borș Iacob îi urmarea. În curtea unui bloc cet. Borș Iacob s-a oprit lângă un taxi, și l-a rugat taximetristul să anunțe poliția și să îl ajute să îi urmărească în continuare. L-a urmărit până aproximativ în regiunea IP Botanica sectorul de poliție acolo cet. Borș Iacob s-a oprit iar aceștia 2 s-au apropiat de mașină, spunându-i taximetristului că să nu îl creadă că cet. Borș Iacob este un narcoman și să

îl controleze în buzunare după care au alergat prin curțile blocurilor din regiune, acestea i-au urmat dar după care taximetristul deja nu mai putea pentru că era solicitat la serviciu, cet. Borş Iacob deja a mers în direcția Preturii. Acolo s-a întâlnit cu un polițist căruia i-a comunicat situația, a urcat în mașină și a mers din nou prin curțile blocurilor de locuit din regiune până i-a găsit polițistul a coborât din mașină, s-a apropiat de ei, însă aceștia au fugit în direcții diferite. Polițistul fiind de unul singur a fugit numai după unul din ei, iar cet. Borş Iacob a rămas în mașină, de unde a observat că l-a reținut pe cet. Blanovschi și l-a dus la inspectorat, după care a fost și cet. Borş Iacob adus la inspectorat. Astfel persoanele în cauză prin acțiunile sale i-au cauzat un prejudiciu moral și material în proporții considerabile în sumă totală de 9750 lei; *(vol. V, f.d.8-9)*

- Plângerea cet. Borş Iacob din data de 08 februarie 2019, prin care a sesizat organele de drept privind acțiunile infracționale comise cet. Chischin Alexandr și Blanovschii Alexandru; *(vol. V, f.d. 3)*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 08 februarie 2019, prin care a fost ridicat telefonul mobil sustras de la Borş Iacob; *(vol. V, f.d. 4-6)*

- Raportul OSS al SP-1 Botanica Ion Roşca din 08 februarie 2019, prin care a reflectat momentul reținerii infractorilor; *(vol. V, f.d.10)*

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 08 februarie 2019, prin care a fost supus examinării telefonul mobil sustras de la Borş Iacob depistat și ridicat de organele de drept; (vol. V, f.d.16)

- Raportul de expertiză nr. 201902P0444 din 11.02.2019, conform concluziei căruia la Borş Iacob, s-a depistat excoriații la nivelul pavilionului urechii stângi și se califică ca vătămare corporală neînsemnată; (vol. V, f.d.12-14)

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 08 februarie 2019, de către partea vătămată Borş Iacob, conform căruia ultimul l-a menționatși recunoscut pe Chischin Alexandr; (vol. I, f.d.29-30)

- Raportul de expertiză nr. 201935A0080 din 03.06.2019, conform concluziei căruia la Chischin *****, la momentul săvârșirii infracțiunii nu a suferit și nu suferă de careva maladie psihică cronică; (vol. V, f.d.79-83)

Cauza penală nr. 2019421453 pe episodul din 04.10.2019

- Plîngerea părții vătămate Ostanîi Maxim ***** din 04 octombrie 2019; *(vol. VI, f.d.5)*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 octombrie 2019, prin care a fost cercetat locul unde a fost lăsat parcat automobilul de către partea vătămată; *(vol. VI, f.d.6)*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 octombrie 2019, împreună cu planșa ilustrativă, anexa la procesul-verbal, prin care a fost cercetată parcarea de pe str. Ceucari 2, unde automobilul marca "Mitsubishi" model "Lancer" cu n/î ***** a fost găsit parcat cu lacătul încuiat; *(vol.VI, f.d.7-10*

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Ostanîi Maxim *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat, că are în proprietate un automobil marca "Mitshubishi", model "Lancer" cu n.î ***** a.f. 1994, în valoare de 20.000 lei. Pe data de 04.10.2019 aproximativ pe la ora 12 și 00 min., a venit cu automobilul la domiciliu unde la parcat în ograda casei de locuit din ***** 24 mun. Chișinău și a plecat în casă. Pe la orele 16 și 30 min, uitîndu-se peste balcon a depistat că automobilul lui lipsește de la locul parcării. Ieșind afară, a mers pe lîngă casa unde

locuiește uitîndu-se în scopul depistării automobilului însă nu l-a depistat, ca urmare a telefonat la poliție. Cine putea să-i răpească automobilul el nu cunoaște și nu bănuiește pe nimeni. În urma răpirii mijlocului de transport i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în mărime totală de 20 mii lei; *(vol. VI, f.d.14, 14 A);*

- Procesul-verbal de audiere a martorului minor Rakkova Ana *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, că-1 cunoaște pe Donţov Alexei din luna februarie 2019 cu el făcând cunoștință la o întâlnire comună cu mai mulți prieteni. Pe data de 04.10.2019 navigînd pe internet, pe rețeaua de socializare "VKONTACTE.ru", Donţov Alexei, sub pseudonimul „Lioşa Voie,, i-a scris și a întrebat-o pe Ana dacă poate să-l ajute. Ajutorul consta în faptul că Ana trebuia să expedieze un mesaj prin internet la numărul de telefon 37369970951 unde să-i scrie SMS persoanei cărei îi aparținea numărul că automobilul este în siguranță, fără a fi deteriorat și că este parcat în sectorul Poșta veche. El insista ca Ana să-i transmită mesaj persoanei respective cu numărul indicat mai sus pentru ca cel din urmă să-și retragă plîngerea. Atunci Ana a înțeles că persoana sub pseudonimul „Lioşa Voie,, este Donţov Alexei a.n 2002 înţelegînd că el a răpit un automobil unde la parcat în sectorul Poșta Veche*; (vol. VI, f.d.19)*

- Ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 08 octombrie 2019, prin care de la cet. Rakova Ana ***** s-a ridicat screenshutul discuției dintre aceasta și utilizatorul "Leoşa volk" imprimat pe trei file A4; *(vol. VI, f.d.20-21)*

- Screenshutul discuției ridicate de la Rakova Ana ***** dintre ultima și utilizatorul "Leoşa volk" imprimat pe trei file A4*;* *(vol. VI, f.d.22-24)*

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 08 octombrie 2019, prin care de la învinuitul Chischin ***** s-au ridicat un autocasetofon de model "Pioneer", o geantă din piele cu inscripția "Jeep", un buletin de identitate pe numele Ţurcan ***** a.n *****, două bancnote suvenir una cu valoare nominală de 10 și alta de 50 dolari SUA, o pereche de chei, două USB auto, un cablu AUX de culoare neagră, aparţinînd părții vătămate Ostannîi Maxim ***** a. n. *****.; *(vol.VI, f.d.25-29)*

- Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 17 octombrie 2019 (a/m Mitsubishi Lancer, un autocasetofon de model "Pioneer", o geantă din piele cu inscripția "Jeep", un buletin de identitate pe numele Ţurcan ***** a.n *****, două bancnote suvenir una cu valoare nominală de 10 și alta de 50 dolari SUA, o pereche de chei, două USB auto, un cablu AUX de culoare neagră*); (vol.VI, f.d.31)*

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 08 octombrie 2019, prin care de la cet. Ceban Nicolae Nicolae s-a ridicat înregistrarea video, înregistrată de camera video amplasată pe bd. *****, 2, scara 1 din 04.10.2019, cînd a fost săvîrşită infracțiunea; *(vol.VI, f.d.32-33)*

- Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 09.10.2019 (DVD-R, model „OMEGA" 16*4,7 Gb, pe care este înregistrat un fișier video ce surprinde momentul săvârșirii infracțiunii. (vol. VI, f.d. 34);

- Corpul delict - purtător electronic de informații DVD-R, model „OMEGA 16*4,7 Gb, pe care este înregistrat un fișier video ce surprinde momentul săvârșirii infracțiunii. *(vol. VI, f.d.35).*

Cauza penală nr. 2019421809 pe episodul din 30 noiembrie 2019, aproximativ orele 03:00 până la data de 01.12.2019 orele 15.20:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 decembrie 2019, prin care a fost cercetat locul unde a fost lăsat parcat automobilul de către partea vătămată; *(vol. VII, f.d. 16-17)*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 decembrie 2019, împreună cu planşa ilustrativă, anexa la procesul-verbal, prin care a fost cercetată fîșia forestieră de pe str. Frumușica 10, mun. Chișinău, unde a fost găsit automobilul de model „Nissan Sunny" cu numărul de înmatriculare „***** *";* *(vol. VII, f.d. 18-23)*

- Procesul-verbal de audiere a martorului Chirița *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 30.11.2019 aproximativ la ora 22 și 00 min., el fiind participant la o grupă de pe saitul de socializare VK, la ora aceasta a parvenit un mesaj din partea lui Donţov Alexei, precum că cine dorește și poate să iasă la plimbare, el întrebând unde, și comunicând că are posibilitatea să iasă în regiunea Centrului comercial „Jumbo", la ce Donţov Alexei a scris precum că este de acord, și ca să se întâlnească la ora 01 și 30 min., de acum la data de 01.12.2019. El a ieșit și în regiunea Centrului Comercial „Jumbo" s-a întâlnit cu Donţov Alexei la care acesta mai era cu încă o persoană de gen masculin , la ce Alexei i-a făcut cunoștință și a spus că acesta se numește Alexandru. Ulterior el din rețele de socializare a aflat că se numește Chischin Alexandr. La un moment dat Alexei i-a spus ca să meargă ca să-i arate mașină lui nouă. La această frază a lui Alexei, Alexandru s-a zâmbit. El din start nu i-a crezut unde ulterior el împreună cu Alexandru și Alexei au mers aceștia conducându-l într-o fâșie forestieră unde aici Alexei i-a arătat un automobil de model „Nissan" de culoare gri, care nu avea parbriz, comunicându-i totodată că Alexandru a deteriorat acest parbriz cu piciorul. La un moment dat el l-a întrebat dacă nu glumește privind faptul că acesta este automobilul său, la ce Alexei a scos un obiect necunoscut asemănător cu cheia unui automobil, unde a deschis ușa automobilului dat, s-a urcat la volanul automobilului dat, și a pornit motorul acestuia, a pornit farurile acestui automobil, apoi a stins motorul automobilului și a ieșit din el. Alexei a ieșit din automobil cu un zâmbet precum că este mândru că are automobil. Mai departe aceștia i-au comunicat ca să meargă să se plimbe și că Alexei se va întoarce mai târziu după automobil. Deplasându-se în vale, pe marginea drumului pe care se coborau, Chischin Alexandru a observat un automobil de model Nissan de culoare albastru și a comunicat că aceasta este mașina sa, și a denumit-o „Lastocika". Ulterior Chischin i-a spus lui Alexei să deschidă automobilul dat, la le Alexei iarăși cu un obiect asemănător cu cheia de la automobil a descuiat ușa automobilului dat, a urcat la volan, unde de nenumărate ori a încercat să pornească motorul acesteia, însă nu i-a reușit, în acest moment Chischin s-a apropiat de capota mașinii date, și dintr-o mișcare forțată a deschis capota automobilului dat, a văzut că nu are acumulator, și i-a comunicat lui Alexei precum că automobilul dat nu are acumulator, Alexei a ieșit din automobilul la ce Chischin a spus ca Alexei să aducă acumulatorul său, adică de la automobilul care anterior Alexei la prezentat ca fiind al lui. Ulterior aceștia s-au pornit de acum în deal unde era parcat automobilul de model Nissan de culoare gri, el mergând din urma lor, a ajuns lângă automobilul dat, Chischin a deschis capotat acestuia, a încercat să tragă acumulatorul, însă nu i-a reușit, unde prin forță a rupt cablurile care erau acolo și a tras acumulatorul dat. După aceasta s-au coborât în vale, Chischin ducea acest acumulator în mână, iarăși ajungând la mașina de model Nissan de culoare albastru, Alexei a încercat să introducă acumulatorul sub capotat acestuia, însă nu ii s-a primit, ulterior Chischin Alexandr a încercat și acestuia ii s-a primit. După ce a introdus Chischin acumulatorul, Alexei s-a așezat la volanul acestui automobil și de nenumărate ori a încercat să

pornească automobilul dat, însă nu i-a reușit, în acest moment pe scaunul de alături al șoferului s-a așezat Chischin și a încercat și acesta să pornească motorul dar nu le-a reușit, la ce Alexei i-a spus lui Chischin să meargă ca să împingă acest automobil, la ce Chischin a împins acest automobil, Alexei în acest moment fiind la volanul acestuia. El nu a dorit să împingă acest automobil și de aceea mergea alături de ei, la ce Chischin s-a uitat spre dânsul și l-a întrebat din ce cauză nu împinge acest automobil, la ce el a răspuns că nu dorește. Menționează că după ce aceștia au împins automobilul dat, oricum nu le-a reușit sa pornească motorul, ajungând pe str. Muncești aceștia au parcat automobilul pe trotuar prin preajmă aflându-se un magazin de servicii funerare. După aceasta el a mers acasă, și nu cunoaște unde aceștia mai departe au mers. *(vol. VII, f.d. 31)*

Cauza penală nr. 2019421810 pe episodul din 30 noiembrie 2019 spre 01 decembrie 2019

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Spînu Boris ***** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat, la 30.11.2019 seara a parcat automobilul său de model Nissan Sunny cu n/î ***** de culoare albastră în curtea blocului din str. ***** 1A, mun. Chișinău. La 01 decembrie 2019 a ieșit afară din bloc și a observat lipsa mașinii la locul parcat. În aceeași zi, la amiază a fost telefonat de poliție precum că mașina sa a fost depistată pe str. *****.

(vol. VIII, f.d. 14)

- Procesul-verbal de audiere a martorului Chirița *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 30.11.2019 aproximativ la ora 22 și 00 min., el fiind participant la o grupă de pe saitul de socializare VK, la ora aceasta a parvenit un mesaj din partea lui Donţov Alexei, precum că cine dorește și poate să iasă la plimbare, el întrebând unde, și comunicând că are posibilitatea să iasă în regiunea Centrului comercial „Jumbo”, la ce Donţov Alexei a scris precum că este deacord, și ca să se întâlnească la ora 01 şi 30 min., de acum la data de 01.12.2019. El a ieșit și în regiunea Centrului Comercial „Jumbo” s-a întâlnit cu Donţov Alexei la care acesta mai era cu încă o persoană de gen masculin , la ce Alexei i-a făcut cunoștință și a spus că acesta se numește Alexandru. Ulterior el din rețele de socializare a aflat că se numește Chischin Alexandr. La un moment dat Alexei i-a spus ca să meargă ca să-i arate mașină lui nouă. La această frază a lui Alexei, Alexandru s-a zâmbit. El din start nu i-a crezut unde ulterior el împreună cu Alexandru și Alexei au mers aceștia conducându-l într-o fâșie forestieră unde aici Alexei i-a arătat un automobil de model Nissan de culoare gri, care nu avea parbriz, comunicându-i totodată că Alexandru a deteriorat acest parbriz cu piciorul. La un moment dat el l-a întrebat dacă nu glumește privind faptul că acesta este automobilul său, la ce Alexei a scos un obiect necunoscut asemănător cu cheia unui automobil, unde a deschis ușa automobilului dat, s-a urcat la volanul automobilului dat, și a pornit motorul acestuia, a pornit farurile acestui automobil, apoi a stins motorul automobilului și a ieșit din el. Alexei a ieșit din automobil cu un zâmbet precum că este mândru că are automobil. Mai departe aceștia i-au comunicat ca să meargă să se plimbe și că Alexei se va întoarce mai târziu după automobil. Deplasându-se în vale, pe marginea drumului pe care se coborau, Chischin Alexandru a observat un automobil de model Nissan de culoare albastru și a comunicat că aceasta este mașina sa, și a denumit-o „Lastocika”. Ulterior Chischin i-a spus lui Alexei să deschidă automobilul dat, la le Alexei iarăși cu un obiect asemănător cu cheia de la automobil a 12 descuiat ușa automobilului dat, a urcat la volan, unde de nenumărate ori a încercat să pornească motorul acesteia, însă nu i-a reușit, în acest moment Chischin s-a apropiat de capota mașinii date, și dintr-o mișcare forțată a deschis capota automobilului dat, a văzut că nu are acumulator, și i-a comunicat lui Alexei

precum că automobilul dat nu are acumulator, Alexei a ieșit din automobilul la ce Chischin a spus ca Alexei să aducă acumulatorul său, adică de la automobilul care anterior Alexei la prezentat ca fiind al lui. Ulterior aceștia s-au pornit de acum în deal unde era parcat automobilul de model Nissan de culoare gri, el mergând din urma lor, a ajuns lângă automobilul dat, Chischin a deschis capotat acestuia, a încercat să tragă acumulatorul, însă nu i-a reușit, unde prin forță a rupt cablurile care erau acolo și a tras acumulatorul dat. După aceasta s-au coborât în vale, Chischin ducea acest acumulator în mână, iarăși ajungând la mașina de model Nissan de culoare albastru, Alexei a încercat să introducă acumulatorul sub capotat acestuia, însă nu ii s-a primit, ulterior Chischin Alexandr a încercat și acestuia ii s-a primit. După ce a introdus Chischin acumulatorul, Alexei s-a așezat la volanul acestui automobil și de nenumărate ori a încercat să pornească automobilul dat, însă nu i-a reușit, în acest moment pe scaunul de alături al șoferului s-a așezat Chischin și a încercat și acesta să pornească motorul dar nu le-a reușit, la ce Alexei i-a spus lui Chischin să meargă ca să împingă acest automobil, la ce Chischin a împins acest automobil, Alexei în acest moment fiind la volanul acestuia. El nu a dorit să împingă acest automobil și de aceea mergea alături de ei, la ce Chischin s-a uitat spre dânsul și l-a întrebat din ce cauză nu împinge acest automobil, la ce el a răspuns că nu dorește. Menționează că după ce aceștia au împins automobilul dat, oricum nu le-a reușit sa pornească motorul, ajungând pe str. ***** aceștia au parcat automobilul pe trotuar prin preajmă aflându-se un magazin de servicii funerare. După aceasta el a mers acasă, și nu cunoaște unde aceștia mai departe au mers; *(vol. VIII, f.d. 24)*

- Plîngerea lui Spînu Boris din 01 decembrie 2019; *(vol. VIII, f.d. 6)*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 decembrie 2019, cu planșă fotografică. *(vol. VIII, f.d. 15-20)*

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03 decembrie 2019 prin care a fost supus examinării – automobil de model Nissan Sunny cu n/î *****. *(vol. VIII, f.d. 21).*

Cauza penală nr. 2020420037 pe episodul din 07 ianuarie 2020:

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Cermănîi Pavel ***** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat, la 07.01.2020 sărbătorea împreună cu cunoscuți de-ai săi într-un bar lîngă „1000 de mărunțușuri" de pe adresa bd. *****. La masă cu ei era și cet. Chischin Alexandr care consuma băuturi alcoolice împreună cu cet. Cermănîi Pavel și alți cunoscuți. Apoi pe la aproximativ orele 18 și 30 minute cet. Chischin Alexadr l-a condus pe cet. Cermănîi Pavel la ultimul acasă pe adresa mun. Chișinău, str. ***** *****, apartamentul 10. Ei au ajuns pînă la bloc aproximativ la ora 19 și 00 minute, au intrat în apartament, apoi o mică perioadă de timp cet. Chischin Alexandr a stat în apartamentul cet. Cermănîi Pavel. Cet. Cermănîi Pavel la intrarea în apartament și-a lăsat scurta în cuierul din antreu. Cet. Chischin Alexandr a părăsit apartamentul, după aceasta cet. Cermănîi Pavel a depistat lipsa din buzunarul scurtei a telefonului mobil de model „Xiaomi MI max3" în valoare de 7 700 lei, în care era instalată o cartelă SIM (Orange) cu nr. *****, cu nr. de IMEI1 ***** și IMEI2 *****, și a buletinului său de identitate care se afla de asemenea în buzunarul scurtei, din interior. Cet. Cermănîi Pavel deodată și-a dat seama că cet. Chischin a sustras telefonul mobil și buletinul, deoarece Pavel era în stare de ebrietate, și să piardă telefonul nici ca cum nu 13 putea, deoarece erau într-un buzunar adînc din interiorul scurtei. De infracțiunea dată îl bănuiește pe cet. Chischin Alexandr, numai el putea săvîrși infracțiunea. Suma de 7 700 lei este considerabilă pentru el*; (vol. IX, f.d. 12)*

- Procesul-verbal de audiere a martorului Șlîcov Grigorii *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, pe cet. Chischin Alexandr îl cunoaște de aproximativ o lună. La 07.01.2020 se odihneau în bar împreună cu Chischin Alexandr și alte persoane pe care cet. Șlîcov Grigorii nu le cunoaște. După ce s-au odihnit, cet. Șlîcov Grigorii cu Chischin Alexandru l-au dus pe Pavel la el acasă pe adresa mun. Chișinău, str. ***** *****, ap. 10. Cet. Șlîcov Grigorii l-a ajutat pînă la ușa blocului după care Chischin Alexandr a plecat cu Pavel în apartament, și după 5 minute Chischin Alexandr a ieșit din bloc. Cet. Șlîcov Grigorii cu Chischin Alexandr se deplasau pe drum și cet. Chischin Alexandr i-a arătat un telefon mobil, și i-a spus că l-a furat de la Pavel după ce l-a pus în pat la somn. După care cet. Șlîcov Grigorii cu cet. Chischin Alexandr s-au deplasat la cet. Chischin acasă, cet. Chischin a pus telefonul la încărcat, iar cet. Șlîcov Grigorii s-a deplasat la el acasă singur. Cet. Șlîcov Grigorii poate să menționeze că despre intenția cet. Chischin Alexandr de a sustrage telefonul nu cunoștea. Aceasta este tot ce poate declara la cazul dat; *(vol. IX, f.d. 17)*

- Procesul-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate Cermănîi Pavel ***** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat, în dimineața de 11 ianuarie 2020, cet. Cermănîi Pavel se afla la serviciu, la el acasă pe adresa mun. Chișinău, str. ***** *****, ap. 10 a venit un băiat și i-a întors telefonul mobil de model „Xiaomi MI max3" mamei cet. Cermănîi Pavel, nespunând nimic. După care sa întors și a plecat; *(vol. XI, f.d. 30)*

- Ordonanța de ridicare din 17 februarie 2020, prin care de la Cermănîi Pavel ***** a fost ridicat un telefon mobil de model „Xiaomi MI max 3*";* *(vol. XI, f.d. 31)*

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17 februarie 2020, prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model „Xiaomi MI max 3*".* *(vol. XI, f.d. 33).*

În continuarea procesului de calificare judiciară, prin care a fost exclusă agravanta prevăzută de lit. d) alin.(2) art.186 și lit. f) alin. (2) art. 187 din Codul penal și anume lipsa caracterului considerabil a daunei, Colegiul penal reține că, dispoziție legală care definește noțiunile de "proporții" în materie de prejudicii, a suferit modificări, astfel încât, prin Legea nr. 126 din 06.06.2024, în vigoare la data de 07.09.2024 au fost completate prevederile art. 126 din Codul penal, astfel încât, alin. (2) stabilește că, *se consideră proporţii considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Astfel, potrivit Hotărârii Guvernului RMoldova privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019 nr. 21 din 18.01.2019, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, în mărime de 6 975 lei.

Potrivit Hotărârii Guvernului RMoldova privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020 nr. 678 din 27.12.2019, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, în mărime de 7 953 lei.

14. Prin urmare raportând prevederile art.126 alin. (2) din Codul penal care caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă,

starea materială şi venitul acesteia, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, la dauna cauzată părților vătămate Colegiul Penal va exclude din învinuirea adusă inculpaților Amarii Dumitru și Chischin Alexandr agravanta prevăzută la lit. d) art. 186 alin. (2) Cod penal – *„cu cauzarea de daune în proporții considerabile*", precum și agravanta prevăzută la lit. f) art. 187 alin. (2) Cod penal – *„cu cauzarea de daune în proporții considerabile*", de la infracțiunea incriminată lui Chischin Alexandr, or prejudiciul cauzat părților vătămate constituie: Nigai Mihail – 18 150 lei ; Borș Iacob – 9750 lei ; Ostanîi Maxim – 20 000 lei ; Vizneac Serghei – 10 000 lei și Cermânîi Pavel 7 700 lei, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024 nu depășește cuantumul de 10 salarii medii lunare pe economie, stabilit prin Hotărârea de Guvern la momentul săvârșirii faptelor, după cum urmează: suma de ***69 750 lei*** - pentru infracțiunile comise după cum urmează : *epizodul din 23.02.2019-24.02.2019* ; *epizodul din 08.02.2019* ; *epizodul din 04.10.2019* ; *epizodul din 30.11.2019-01.12.2019*, *epizodul din 30.11.2019 și* suma de ***79 530*** - pentru infracțiunea comisă la *07.01.2020* .

Astfel, în condițiile descrise supra, instanța de recurs atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective stabilit de art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal și anume a *daunelor considerabile* cauzate părților vătămate.

Analizând declarațiile inculpaților Amarii Dumitru, Chischin Alexandr, părților vătămate care coroborează cu declarațiile martorilor, precum și cu celelate înscrisuri anexate la materialele cauzei penale, Colegiul penal constată cu certitudine că prin acțiunile sale ***inculpatul Amarii Dumitru*** ***** a comis infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b), c), Cod penal, - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei personae, săvârşit de mai multe personae, prin pătrunderea în alt loc pentru depozitare.*

Inculpatul Chischin *****, a comis următoarele infracțiuni:

- pe episodul din 08 februarie 2019 ce vizează partea vătămată Iacob Borş, infracțiunea prevăzută la art.187 alin. (2), lit. b), e) Cod penal - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*;

- pe episodul din 04 octombrie 2019, ce vizează partea vătămată Ostanîi Maxim ***** , infracțiunea prevăzută la art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal - r*ăpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire, săvîrşit de două personae*;

- pe episodul din 30 noiembrie 2019, aproximativ orele 03:00 până la data de 01.12.2019 orele 15.20, ce vizează partea vătămată Vizneac ***** Ion , infracțiunea prevăzută la art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal - răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire, săvîrşit de două persoane;

- pe episodul din 30 noiembrie 2019 spre 01 decembrie 2019, ce vizează partea vătămată Spînu Boris, infracțiunea prtevăzută la 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal - *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însuşire, săvîrşit de două persoane*;

- pe episodul din 07 ianuarie 2020, ce vizează partea vătămată Cermănîi Pavel ***** , infracțiunea prevăzută la 186 alin. (1) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

Instanța de recurs a reținut că, legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe este contestată cu recurs de către acuzatorul de stat în ceea ce privește încetarea procesului în urma aplicării actului de amnistie, invocându-se că instanța incorect a aplicat prevederile art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova. Recunoscându-l pe inculpatul Chischin

Alexandr vinovat de săvârșirea infracțiunilor nu a stabilit pedeapsa acestuia, la fel la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de personalitatea inculpaților.

Instanța de recurs notează că, temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Cod de Procedură Penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

În cauza Tierce ș.a. versus San Marino, 2000, Curtea a indicat că instanța de recurs în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, are obligația de a examina o cauză în fapt și în drept și nu poate preceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta și fără a evalua în mod direct elementele de probă prezentate de părți.

De continuare, Colegiul reține că, în temeiul art.60 alin.(1), lit. a) Cod Penal al RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii a expirat termenul de: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave; c) 15 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni grave.

Alin. (2) aceeași norme indică că , în cazul infracțiunii continue, termenul de prescripție curge de la data încetării activității infracționale sau de la data survenirii unui eveniment care împiedică această activitate. În cazul infracțiunii prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni.

Conform datelor din cauza penală, inculpatul ***Amarii Dumitru*** ***** a comis infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b), c), Cod penal, în perioada 23.02.2019 – 24.02.2019.

La fel, inculpatul ***Chischin Alexandr*** a comis infracțiunea prevăzută la art.187 alin. (2), lit. b), e) Cod penal la data de 08 februarie 2019; infracțiunea prevăzută la art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, la data de 04 octombrie 2019, ce vizează partea vătămată Ostanîi Maxim *****; infracțiunea prevăzută la art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, la data de 30 noiembrie 2019, aproximativ orele 03:00 până la data de 01.12.2019 orele 15.20, ce vizează partea vătămată Vizneac ***** Ion; infracțiunea prtevăzută la 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, la data de 30 noiembrie 2019 spre 01 decembrie 2019, ce vizează partea vătămată Spînu Boris și infracțiunea prevăzută la 186 alin. (1) Cod penal, la data de 07 ianuarie 2020, ce vizează partea vătămată Cermănîi Pavel *****.

Colegiul reiterează că, în temeiul art.60 alin.(1), lit. a), b) Cod Penal al RM , în vigoare pînă la modificările operate prn Legea nr. 136 din 06.06.2024 *(în vigoare 07.09.2024, cu unele excepţii - vezi art. IV)* Monitorul Oficial al R.Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare; b) 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave.

La fel urmează a se reține că, în temeiul rigorilor art.16 alin.(3) Cod Penal al RM, infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv; Alin. (4) al aceleiași norme stabilește că, infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Din interpretarea sistemică a normei art. 186 alin.(1) Cod Penal al RM, reiese că, aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, ceea ce o atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Acțiunile prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal se sancționează cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, astfel, aceasta se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Acțiunile prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, se sancționează cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale, astfel se califică ca infracțiune gravă.

Raportînd normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul Penal consideră necesar ca inculpatul **Amarii Dumitru ******* pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2), lit.lit.b),c) Cod penal al RM *(epizodul din 23.02.2019-24.02.2019)* urmează a fi liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art.60 alin.(1), lit.b) Cod Penal al RM**,** or acesta se tribuie la categoria infracțiunilor ușoare, iar de la comiterea infracțiunii a trecut mai mult de 2 ani.

La fel, Chischin ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal al RM *(epizodul din 07.01.2020)* , urmează a fi liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art.60 alin.(1), lit.a) Cod Penal al RM**; Chischin ******* pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal al RM *(epizodul din 04.10.2019)*, urmează a fi liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art.60 alin.(1), lit.b) Cod Penal al RM**; Chischin ******* pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal al RM *(epizodul din 30.11.2019-01.12.2019)*, urmează a fi liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art.60 alin.(1), lit.b) Cod Penal al RM**; Chischin ******* pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal al RM *(epizodul din 30.11.2019)* , urmează a fi liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art.60 alin.(1), lit.b) Cod Penal al RM**,** or de la comiterea ultimei infracțiuni de către Chischin Alexandr 07.01.2020 , pînă la adoptarea prezentei decizii, deja a expirat mai mult de 5 ani.

Cu referire la capătul de învinuire a lui Chischin Alexandr, Colegiul penal reține că potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Astfel, Colegiul penal reiterează că infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), Cod penal, se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor minime și maxime, se stabilesc limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal cu care instanța operează la stabilirea pedepsei, și anume, cu închisoare de la 3 ani 4 luni până la 4 ani 8 luni cu (sau fără) amendă de la 638 la 1012 unități convenționale.

În acest context, Colegiul penal relevă că comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) CP și prin coroborarea art. 364^1 CPP lui **Chischin ******* pentru săvârșirea

infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.lit.b),e) Cod penal al RM *(epizodul din 08.02.2019)* Cod penal al RM urmează a i se aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, or inculpatul Chischin ***** la momentul a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364[1] Cod de procedură penală, căința sinceră, anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, la moment execută pedeapsa stabilită, a comis mai multe infracțiuni, și faptul că una din infrcațiunile comise fac parte din categoria celor grave.

Colegiul penal remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț fată de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Prin urmare menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retribuția, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

15. Totodată, Colegiul penal relevă că instanța de fond justificat a soluționat soarta mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delicte.

La fel, instanța de fond corect a dispus de a încasa din contul inculpatului Chischin ***** în beneficiul statului suma de 1206 (una mie două sute șase) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, or acestea au fost suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare nr. 201902P0444 din 11 februarie 2019, nr. 201935A0080 din 03 iunie 2019, efectuate în cadrul cauzei penale nr.2019420970.

16.Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal conchide de a admite recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Galina Balan împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2022, casînd sentința parțial, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art. 409 alin.(2), 437 alin.(1), pct.4), 448, 449 alin.(1),pct.2), lit.b), 472 CPP al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru -

D E C I D E:

Recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Galina Balan împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2022, se admite, casînd sentința parțial, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Amarii Dumitru ***** se recunoaște vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2), lit.lit.b),c) Cod penal al RM *(epizodul din 23.02.2019-24.02.2019)* și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art.60 alin.(1), lit.b) Cod Penal al RM**;**

Chischin ***** se recunoaște vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal al RM *(epizodul din 07.01.2020)* și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art.60 alin.(1), lit.a) Cod Penal al RM**;**

Chischin ***** se recunoaște vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.lit.b),e) Cod penal al RM *(epizodul din 08.02.2019)* Cod penal al RM și i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**;**

Chischin ***** se recunoaște vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal al RM *(epizodul din 04.10.2019)* și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art.60 alin.(1), lit.b) Cod Penal al RM**;**

Chischin ***** se recunoaște vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal al RM *(epizodul din 30.11.2019-01.12.2019)* și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art.60 alin.(1), lit.b) Cod Penal al RM**;**

Chischin ***** se recunoaște vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal al RM *(epizodul din 30.11.2019)* și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art.60 alin.(1), lit.b) Cod Penal al RM**;**

Termenul de executare a pedepsei de calculat din data pronunțării prezentei decizii, cu includerea termenului executării pedepsei din 22.06.2022 – prezent.

Măsura preventivă arestul preventiv aplicată inculpatului Amarii Dumitru prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2022, se revocă, eliberîndu-l pe ultimul de sub arest imediat dacă nu se deține sub arest în alte cauze penale.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2022 se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: ***Oxana Robu***

Judecător: ***Olga Cojocaru***

Judecător: ***Vladislav Schibin***