Cauza nr. 2-25010903-18-2-28012025 (2-37/2025)

HOTĂRÎRE
ÎN NUMELE LEGII

20 martie 2025 satul Varnița

Judecătoria Căușeni, sediul Bender (Varnița)
În componenţă
Preşedintelui şedinţei, Judecător Aurelia PLEȘCA

Examinând, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, fără participarea părților, cauza civilă la chemare în judecată depusă de „Debit Lex" SRL către Serghei BARSUCOV privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 28 ianuarie 2025 „Debit Lex" SRL s-a adresat în Judecătoria Căușeni, sediul Bender (Varnița) cu cerere de chemare în judecată către Serghei BARSUCOV privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că, la 25.04.2024 între compania OCN Ecofinance Tehnologie SRL şi compania DEBIT LEX SRL a fost încheiat contractul de cesiune a creanţelor. Despre cesionarea creditului nebancar contractat de către pârât acesta a fost informat prin scrisoare recomandată fapt confirmat prin copia avizului de recepţie şi a chitanţei poştale anexată la actele dosarului cât şi prin apeluri telefonice.

Menționează reclamantul că potrivit pct.1.1. din contractul de cesiune se reține că: „obiectul prezentului contract constă în cedarea de către Cedent în favoarea Cesionarului a dreptului de creanţă împotriva debitorilor săi". *Totodată în conformitate cu prevederile pct. 1.4. din contractul de cesiune se menţionează că:* „Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia toate drepturile de creanţă ale Cedentului, împreună cu drepturile de garanţie şi alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către Cedent cu clienţii săi şi care au datorii neachitate faţă de Cedent, inclusiv drepturile prezente şi/sau viitoare legate de recuperare a creanţei si/sau a dobânzilor, comisioanelor silsau a penalităţilor contractuale sifsau în baza legii, precum si/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului si/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere şi penalităţi, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum si/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanţei pe cale judiciară si/sau cea de executare: precum şi/sau dreptul de a prelucra (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, inclusiv de a

transmite datele despre restanţă birourilor istoriilor de credit" *La fel, potricit pct. 9.3.13 al contractului de credit încheiat între Cedent şi pârât este specificat că: „* prin semnare prezentului contract, Debitorul <u>îşi dă acordul la cesiunea dreptului de creanţă de către creditor</u>*"*.

Totodată menționează reclamantul că temei juridic de încasarea a datoriei servește contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr. 240597003 (în continuare contract*)* încheiat la 27.11.2023, prin care împrumutătorul OCN ECOFINANCE TECHNOLOGIES SRL a oferit un împrumut sub formă de linie de credit până la limita sumei de 5 000.00 lei împrumutatului *pârât.* Părţile au convenit că data acordării linei de credit va fi de 60 de luni din data semnării contractului potrivit pct. 2.3 şi 2.10 din contract, în temeiul contractului enunţat reclamantul informează instanţa de judecată că pârâtul în total a obţinut suma de 10 000 lei (fapt confirmat prin documentele contabile confirmative).

Se specifică în cerere că în conformitate cu prevederile pct. 5.5. al contractului părţile au stipulat că: „Dobânda se calculează anual şi se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la data restituirii integrale a liniei de credit, indiferent de faptul, dacă restituirea a fost efectuată de către Debitor benevol ca urmare a ajungerii obligaţiilor la scadenţă, a rambursării anticipate a creditului, a exercitării dreptului de reziliere sau de revocare a contractului". Rata dobânzii contractuale conform pct. 5.5.1 din contract este de 49,9685% annual, iar comisionul unic de gestionare a creditului va constitui 0,04% pentru fiecare zi, în conformitate cu prevederile pct. 5.5.2 din contract. Potrivit pct. 5.7. din contract părţile au convenit că „calculul total al creditului poate creşte corespunzător şi proporţional cu sumele care sunt trase din linia de credit, însă nu poate depăşi valoarea sumelor trase, în condiţiile pct. 5.6. din prezentul contract".

În conformitate cu prevederile pct. 5.1. din contract părțile au convenit că: „Pentru utilizarea sumelor puse la dispoziţie din linia de credit, debitorul va achita o plată minimă lunară egală cu 5% din soldul curent al liniei de credit la data scadenţei plus dobânda contractuală".

Creditorul are dreptul, inclusiv şi în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești de a calcula toate plățile aferente creditului şi despăgubirile conform prezentului contract pentru neplată la scadenţă a sumelor datorate până la data executării integrale a contractului.

Reclamantul informează instanța de judecată despre faptul că în perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată pârâtul a încălcat în mod abuziv clauza contractuală prevăzută de pct. 5.1 din contract exprimată prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului. În acest sens reclamantul informează instanța de judecată că pârâtul deşi a semnat contractul de credit nebancar în temeiul căruia a căzut de acord să-şi onoreze obligaţiunile corelative ce îi sunt opozabile până în prezent a achitat datoria:5000 lei din corpul împrumutului, 110,97 lei dobândă contractuală, 54 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului.

De asemenea reclamantul informează instanța de judecată că pentru perioada de până la 31.05.2024 pârâtul înregistra o restanţă la plata creditului de 94 zile de întârziere, iar datoria sa constituie: 5000 lei din corpul împrumutului, 842,55 lei dobândă contractuală şi 566 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului (copia evoluţiei contului de împrumut se anexează).

Tot în acest gând reclamantul informează instanța de judecată că pentru perioada 31.05.2024 - 21.04.2025 pârâtul înregistra o restanță de: 2224,62 lei dobândă contractuală, 650 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului (calculul matematic desfăşurat se anexează).

Mai menționează că solicitarea şi eliberarea creditului s-a petrecut prin completarea personală în regim online de pe platforma Online a OCN ECOFINANCE TECHNOLOGIES SRL de către pârât prin includerea datelor sale personale, a sumei de care are nevoie, discutarea la distanţă cu reprezentanţii de creditarea nebancară.

În vederea soluţionării prezentului litigiu pe cale amiabilă reclamantul informează instanţa de judecată că a efectuat numeroase apeluri telefonice către pârât şi a expediat scrisori recomandate fapt ce nu s-au soldat cu nici un rezultat pozitiv în acest sens.

Cu privire la cheltuielile de judecată reclamantul informează instanţa de judecată că în vederea soluţionării prezentului litigiu a apelat la serviciile avocatului Ion Lunca în vederea acordării asistenţei juridice reale şi necesare fapt pentru ce a suportat cheltuieli în mărime de 3000 lei. În suma dată reclamantul beneficiază de următoarele servicii: consultanță juridică cu privire la prevederile legale aplicabile speţei, studierea tuturor înscrisurilor prezentate de reclamant, întocmirea şi expedierea proiectului de notificare, întocmirea şi expedierea proiectului cererii de chemare în judecată, autentificarea probelor, verificarea stării dosarului, efectuarea apelurilor telefonice către pârât şi persoanele de contact, obţinerea titlului executoriu, în total sunt estimate 10 ore de lucru care-s tarifate cu 300 lei pentru o oră.

Solicită să fie luat în considerare că din această sumă de 3000 lei achită se reţine impozit pe venit la sursa de plată în sumă de 12 % în contul statului. Tot din această sumă trebuie să fie reținut taxa pentru locaţiune a biroului, taxa privind achitarea cotizației de membru al Uniunii Avocaților, taxa pentru fondul social care este unul foarte exagerat de mare, taxa pentru asigurări sociale, taxa pentru serviciile de birotică (hîrtie, cerneală, reparaţie printer etc.), combustibilul consumat pentru deplasările către Oficiul poştal, bancă, instanţă de judecată. Astfel, compensarea onorariului de 3000 lei achitat avocatului solicitat de a fi compensat din contul pârâtului este unul rezonabil având în vederea complexitatea calculelor matematice efectuate, raporturile juridice înființate între părți, volumul servirilor juridice necesare de a fi prestate cât şi a noutății problemei de drept persistente în prezenta speţă, numărul actelor normative studiate şi a conținutului tuturor înscrisurilor anexate cât şi a tuturor acțiunilor adiacente în vederea depunerii pachetului de acte în instanță de judecată.

Cu referire la calcularea şi achitarea taxei de stat reclamantul informează că aceasta a fost calcultă potrivit următorului exerciţiu matematic 5000 X 5% = 250 LEI (9283,17-5000) X 4%= 171,33 lei, Taxa de stat constituie: 250 + 171,33 = 421,33 lei.

Prezenta cerere constituie invocarea, la nivel intern, a exercitării şi protejării drepturilor decurgând din Convenţia europeană a drepturilor omului, pentru îndeplinirea condiției de admisibilitate a epuizării căilor interne de atac precum şi pentru respectarea principiului subsidiarității, înainte de sesizarea Curţii Europene a Drepturilor Omului cu o plângere individuală, potrivit art. 34 si 35 din Convenţie pentru încălcarea drepturilor prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi art.l din Protocolul nr. 1 al Convenţiei Europeane a Drepturilor Omului.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei 5000 lei cu titlul de datorie la corpul creditorului nebancar, a sumei de 3067,17 lei cu titlul de dobândă contractuală restantă, a sumei de 1216 lei cu titlul de comision de gestiune, 3000 lei cheltuieli de asistenţă juridică, 421,33 lei taxa de stat pentru judecarea prezentei acțiuni, 200 lei taxa de timbru, 18,5 lei cheltuieli de corespondență, iar în total suma de 12 923 lei.

3. Pe 28 ianuarie 2025 cauza a fost repartizată spre examinare Judecătorului Aurelia PLEȘCA, iar prin încheierea din aceeași dată cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură scrisă. Copia acțiunii și a actelor anexate la ea au fost expediate pârâtului, fiindu-i stabilit un termen de 30 zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate pentru prezentarea referinței scrise și probelor necesare, comunicându-i că, termenul de 30 zile este un termen de decădere în prezentarea ulterioară a probelor. La fel, s-a explicat pârâtului că, în temeiul articolelor 172 şi 173 Cod de procedură civilă este în drept să depună cerere reconvenţională doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

4. Pârâtul Serghei BARSUCOV, nu a mers la oficiul poștal să-și ridice corespondența, astfel aceasta a fost returnată instanței pe cotorul plicului fiind indicată mențiunea „nereclamat”. De asemenea ultimul nu a prezentat referință și nici cerere reconvențională.

<u>Aprecierea instanței:</u>

5. Studiind materialele cauzei civile, studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră că acţiunea urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

6. Conform art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

7. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.
8. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.
9. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
10. Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
11. În conformitate cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
12. Conform art.5 Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
13. În materie de drept material, instanța reține că în conformitate cu art.774 alin. (1) Codul civil, (în redacţia după 01.03.2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
14. Astfel, potrivit probatoriului administrat în speță se atestă că la 27.11.2023, OCN ECOFINANCE TECHNOLOGIES SRL a încheiat un contract de credit cu pârâtul Serghei BARSUCOV și i-a oferit un împrumut sub formă de linie de credit revolving până la limita sumei de 5 000.00 lei. Părţile au convenit că data acordării linei de credit va fi de 60 de luni din data semnării contractului potrivit pct. 2.3 şi 2.10 din contract. (f.d. 11-16)
15. Potrivit ordinului de plată nr. 690 din 29 ianuarie 2024, se atestă că la 27 noiembrie 2023 pârâtul a recepționat suma de 5000 lei. (f.d.17)
16. Până la data de 25 aprilie 2024, pârâtul nu și-a onorat obligațiunile corelative ce îi sunt opozabile.
17. Astfel, la 25.04.2024 între compania OCN Ecofinance Tehnologie SRL şi compania DEBIT LEX SRL a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor, respectiv OCN Ecofinance Tehnologie SRL (cedent) i-a cedat în favoarea DEBIT LEX SRL (cesionar) a dreptului de creanță.
18. Potrivit actului de predare primire a drepturilor asupra creanțelor cesionate întocmite în baza Contractului de cesiune nr. 1 din 25 aprilie 2024, la data de 31 mai 2024 creanțele

cesionate constituiau 6088,55 lei și anume fiind compuse din corp împrumut restant, suma cesiunii fiind 5000 lei; dobânda restantă 842,55; comision restant 246. (f.d.23)

19. Se reține că procedura prealabilă de soluţionare extrajudiciară a litigiului a fost respectată de reclamant prin înaintarea notificării cu nr. C127 la data de 31.05.2024, în adresa pârâtului, însă potrivit avizului anexate la materialele cauzei nu se atestă că ultimul a recepționat corespondența. (f.d.24 verso)

20. Potrivit actului de determinare a plăţilor datorate de către Barsucov Serghei, întocmit de ”Debit Lex” SRL, la data de 31 mai 2024, se indică că ratele neachitate pentru credit sunt în mărime de 5000,00 lei și dobînda în sumă de 1088,55 lei.

21. ”Debit Lex” SRL a solicitat instanţei de judecată pronunţarea unei hotărâri judecătoreşti cu privire la încasarea datoriei de la Barsucov Serghei în beneficiul reclamantului în sumă totală de 12 923 lei.

22. Conform art. 1763 alin. (1) Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăți aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

23. În conformitate cu prevederile art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date, iar, conform art.1247 CC, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi modul stabilit în contract.

24. În conformitate cu prevederile art.1243 Cod civil, în cazul în care împrumutătorul nu execută obligaţia de a da cu împrumut, împrumutatul poate cere doar repararea prejudiciului cauzat astfel.

25. Potrivit art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

26. Analizând materialele cauzei civile, judecătorul atestă că prin contractul de credit nr. 240597003 din 27 noiembrie 2023, Barsucov Serghei a contractat de la OCN ”Ecofinance Technologies” SRL un credit în valoare de 5000,00 lei.

27. Pârâtul nu a efectuat nici o achitare în baza contractului de credit nominalizat.

28. Concomitent, prin contractul de cesiune a creanței din 25 august 2024, OCN „Ecofinance Technologies” SRL a cesionat „Debit Lex” SRL drepturile și obligațiile ce derivă din contractul de credit nr. 240597003 din 27 noiembrie 2023, încheiat între OCN „Ecofinance Technologies” S.R.L. și Barsucov Serghei.

29. Prin prisma normelor legale precitate, raportate la circumstanțele descrise supra, fiind stabilit cu certitudine raportul obligațional dintre ,,Debit Lex" SRL și Barsucov Serghei, judecătorul consideră întemeiată pretenția reclamantului cu privire la încasarea din contul lui Barsucov Serghei a sumei împrumutului în mărime de 5000,00 lei, or, acte care ar confirma restituirea integrală a creditului acordat în baza contractului de credit nr.1661260 din 240597003 din 27 noiembrie 2023, nu au fost prezentate.

30. În ceea ce privește pretenția reclamantului cu privire la încasarea dobînzilor și comisioanelor, este de notat că potrivit prevederilor contractuale inserate în informațiile standard privind împrumutul pentru consumatori, în caz de întârziere la plată, debitorului i se va percepe un comision gestiune a creditului în mărime de 0,04 % din plata restantă pentru fiecare zi de întârziere, iar rata anuală a dobînzii în mărime de 0,13698%.

31. Astfel, prin prisma dispozițiilor contractuale nominalizate supra, ,,Debit Lex" SRL a calculat comisionul în mărime de 0,04% pentru perioada 31.05.2024-21.04.2025, în sumă de 1216 lei, iar dobînda contractuală constituie 3067,17 lei.

32. În sensul art. 947 alin.(1) și (3) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

33. Prin urmare, judecătorul constată că dobînda contractuală și comisionul de gestionare a creditului urmează a fi calculate pînă în data de 31 mai 2024. Faptul că partea reclamată s-a adresat peste jumătate de an în instanță de judecată după ce a preluat creanțele nu este motiv de a lua în calcul și această perioadă.

34. Judecătorul subliniază că, situația de inegalitate care există între consumator și organizația de creditare nu poate fi compensată decât printr-o intervenție pozitivă, exterioară părților la contract.

35. Deși la materialele cauzei a fost anexat calculul comisionului de gestionare a creditului 0,04 % pentru fiecare zi de întârziere, luând în considerație perioada pentru care a fost calculată penalitatea nominalizată, raportat la prevederile contractuale, judecătorul reține că este neîntemeiată solicitarea de a încasa suma solicitată.

36. Astfel, instanța va încasa pentru perioada de până la 31.05.2024 și anume: 842,55 lei dobândă contractuală şi 566 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului, în rest pretenția se va respinge.

37. Cu privire la cheltuielile de judecată judecătorul reţine că potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

38. În conformitate cu art. 94 alin. (1) cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză

cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

39. În acest context, judecătorul reţine potrivit ordinului de plată nr. 990 din 22 ianuarie 2025, la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 421,33 lei (f.d. 1), iar ţinând cont de pretenţiile admise parțial, urmează a fi dispusă încasarea sumei de 293,50 lei de la Barsucov Serghei, în beneficiul ”Debit Lex” SRL cu titlu de taxă de stat, în cuantumul stabilit prin prisma normei pct.1.1. și 1.1.2. din Anexa nr.1 al Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, în vigoare din 01.01.2024.

40. Subsecvent, reieșind din raționamentele Hotărîrii Curții Constituționale nr.20 din 26 septembrie 2024 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor referitoare la taxa de timbru, judecătorul reține că potrivit ordinului de plată nr. 993 din 22 ianuarie 2025, la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat taxa de timbru în mărime de 200,00 lei (f.d. 2), iar ținînd cont de pretențiile admise, urmează a fi dispusă încasarea sumei de 200,00 lei de la Barsucov Serghei, în beneficiul ”Debit Lex” SRL cu titlu de taxă de timbru și suma de 18,50 lei.

41. Potrivit art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

42. Totodată, art. 96 alin. (1)-(1/1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

43. Reprezentantul reclamantului au prezentat ordinul de plată nr.954 din 31.12.2024, din care rezultă că ”Debit Lex” SRL conform cotractului de prestare servicii juridice a suportat cheltuieli de asistență juridică, în sumă de 3000,00 lei. (f.d. 25)

44. Totodată, la materialele cauzei reclamantul nu a prezentat probe privind evaluarea timpului de lucru utilizat de avocat pentru acordarea asistenței juridice pe marginea prezentei cauze.

45. Astfel, reieșind din circumstanțele enumerate, judecătorul consideră necesar de a compensa parţial cheltuielile de asistenţă juridică.

46. Această concluzie rezidă din natura juridică a raportului litigios, care nu prezintă un grad de dificultate sporită, iar actele întocmite în vederea exercitării mandatului nu au constituit un corp complex de acţiuni.

47. Având în vedere volumul serviciului prestat de avocat (întocmirea cererii de chemare în judecată, judecătorul conchide ca fiind echitabilă compensarea parţială a cheltuielilor pentru asistenţă juridică în sumă de 1000,00 lei, aceasta fiind una rezonabilă, reală şi necesară în raport cu volumul de servicii prestate de avocat, în condiţiile în care acesta nu a

prezentat instanţei un raport prin care să se confirme încasarea sumei de 3000 ar fi rezonabilă în raport cu cele menţionate.

48. Prin urmare, judecătorul va dispune încasarea din contul pârâtului, în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată compuse din cheltuieli de asistență juridică, în sumă de 1000,00 lei.

49. În conformitate cu prevederile art. 94;96; 238-240, art. 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă și în baza materialelor anexate la dosar, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admit parțial cerințele înaintate de reclamantul ”Debit Lex” SRL către Barsucov Serghei privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la pârâtul Barsucov Serghei în beneficiul ”Debit Lex” SRL în total 6408,55 (șase mii patru sute opt,55)lei, ce constituie suma de 5000,00 (cinci mii,00)lei cu titlu de datorie, suma de 842,55 (opt sute patruzeci și doi,55)lei, cu titlu de dobândă contractuală restantă și suma de 566,00 (cinci sute șaizeci și șase,00)lei, cu titlu de comision de gestiune. În rest, cerințele reclamantului privind încasarea datoriei, se resping ca neîntemeiate.

Se încasează de la pârâtul Barsucov Serghei în beneficiul ”Debit Lex” SRL cheltuielile de judecată, în mărime de 293, 50 (două sute nouăzeci și trei,50)lei, ce constituie taxa de stat, 200,00 (două sute,00)lei ce constituie taxa de timbru și 18,50 (optsprezece,50) lei ce constituie cheltuieli de corespondență. În rest, cerințele reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, se resping ca neîntemeiate.

Se încasează de la pârâtul Barsucov Serghei în beneficiul ”Debit Lex” SRL cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 1000,00 (una mie,00) lei. În rest, cerințele reclamantului privind încasarea cheltuielilor de asistența juridică, se resping ca neîntemeiate.

Copia hotărârii se expediază părților pentru informare.

Se explică participanţilor la proces că, instanţa de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă ei, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița).

Președintele ședinței,
Judecătorul Aurelia PLEȘCA