Dosar nr. 5r-4151/2024
4-24121368-12-4-25102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 iulie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefier Diana Cristea
În lipsa:
Petiționarului Andrei Benderschi
Agentului constatator Vladimir Bucă

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația lui **Andrei Benderschi**, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474968 din 10.10.2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Benderschi Andrei** a fost sancționată cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 300 lei și împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474967 din 10.10.2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Benderschi Andrei** a fost sancționată cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 500 lei, întocmite de către agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chișinău a IGP, Bucă Vladimir,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. La data de 10.10.2024, la ora 16:00, agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chișinău a IGP, Bucă Vladimir a emis decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474967, prin care **Benderschi Andrei** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, Tot la 10.10.2024 agentul constatator Bucă Vladimir, a întocmit în privința lui Benderschi Andrei procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr MAI06 474968, pe indicele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

2. *În fapt*, conform procesului verbal cu privire la contravenție, petiționarul **Benderschi Andrei a** fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa că la data de 23.09.2024, ora 16:07-16:15, aflându-se pe str. Teilor nr.9/4 din mun. Chișinău, în rezultatul unui conflict cu cet. Harea Tatiana, în oficiul Proent-com SRL, ultimul s-a exprimat în adresa ultimei cu expresii necenzurate, ofensându-i-i onoarea și demnitatea.

3. Tot lui **Benderschi Andrei** i-a fost reținut că, la data de 10.10.2024, la ora 11:30, agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chișinău a IGP, Bucă Vladimir a emis decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474968, prin care **Bederschi Andrei** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 6 unități convenționale.

4. *În fapt*, conform procesului verbal cu privire la contravenție, petiționarul **Benderschi Andrei a** fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa că la data de 23.09.2024, ora 16:07-16:15, aflându-se pe str. Teilor nr.9/4 din mun. Chișinău, în oficiu în rezultatul unui conflict cu angajații, ultimul în loc public a avut un comportament neadecvat, a încălcat ordinea publică

5. La data de 28.10.2024, **Benderschi Andrei** a depus o contestație împotriva deciziilor de sancționare incluse în procesele verbale cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474968 și MAI06 474967 din 10.10.2024 prin care a indicat că nu se consideră vinovat, motivând că citația de a se prezenta la agentul constatator pentru data de 10.10.2024, însă a primit-o la orele 19.03, la aceeași dată când urma să se prezinte, fiind contrar prevederilor art.236 Cod penal. A mai adăugat că este bolnav psihic și urma a fi instituită tutelă asupra lui. Procesele verbale întocmite în privința sa nu sunt legale, pe motiv că nu a comis. Consideră acțiunile lui Buca Vladimir agent constatator ca fiind abuzive și nefondate contrar prevederilor procedurale.

Poziția participanților în ședință de judecată:

6. În ședință de judecată petiționarul **Benderschi Andrei** cât și agentul constatator Buca Vladimir în ședință de judecată, nu s-au prezentat, la acest aspect instanța de judecată menționează că, aceștea au fost citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar. Din considerentele enunțate și reieșind din conținutul prevederilor articolelor 454 și 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei, în lipsa acestuia. Suplimentar instanța de judecată precizează că, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia. Cererea lui **Benderschi Andrei** privind amânarea ședinței de judecată din motivul că se află peste hotare în contextul în care nu a probat acest aspect instanța de judecată a apreciat-o ca fiind nemotivată.

Aprecierea instanței de judecată:

7. Analizând contestația, ascultând petiționarul și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

8. În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

9. Verificând respectarea termenul depunerii contestației, instanța de judecată stabilește că decizia de sancționare a fost aplicată în lipsa contravenientului **Benderschi Andrei**, aceasta fiind remisă prin intermediul poștei, fără a fi indicată data recepționării de către contravenient, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional au fost respectate.

10. Astfel, instanța remarcă că petiționarul **Benderschi Andrei** a fost sancționat în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul săvârșirii, constituie contravenție, *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniștea persoanei fizice*, precum și art.69 alin.(1) din Codul Contravențional, potrivit căruia, la momentul săvârşirii, constituie contravenție, *injuria, adică exprimarea verbală care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

11. Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 47, 48, art. 48 1 alin. (5) şi art. 48 2 –54**, 69**–71, 73, art.77 alin. (8), art. 78–78 2 , art.79 alin. (1), (2), (4), art. 80 1 , 85–87, 89–91, art. 91 [1] alin. (16) şi (18), 96, 97, 98–107, 115 alin. (3), 159, 160, 176, 197 alin. (1)–(4), (9)–(13), (15), (21), (22), art.201–203, 205, 209, 220–226, 228–232, 234–236, 238–242, 244, 245, 263 alin. (1), (4)–(8), 263 1 , 265, 267, art. 272, art. 274 alin. (1), (5), art. 277 alin. (1), (4), (5), (7) și (9), art. 282–286, 287 3 , 289 1 , 321, 325, 326, 333, 334, 338–341, 343, art. 349 alin. (1), art. 350-350 [2] , **354,** 355, art. 356 alin. (1) şi (2), art. 357–363, art. 364 alin. (1)–(5 1), art. 365 se examinează de poliție.

12. Prin urmare, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

13. În același context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în *prezența* făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

14. Prin prisma celor expuse supra, instanța consideră că au fost respectate exigențele art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 474967 și seria/nr. MAI06 474968, încheiat de către agentul constatator, neexistând circumstanțe de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa. Iar cele invocate de contestatar precum că procesul-verbal a fost încheiat cu încălcări pentru, nu este în măsură să conducă la nulitatea absolută.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție:

15. Instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța

are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

16. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție dedus judecății, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

17. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

18. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

19. *În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

20. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

21. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

22. Subsecvent, cu referire la probe, art. 425 alin. (6) lit. c) din Codul contravențional, consacră că nu pot fi admise ca probe informațiile acumulate prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare.

23. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

24. Concomitent, instanța notează că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 354–357 se constată şi se examinează de către poliție.

25. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia proceselor verbale cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474968 și MAI06 474967 prin care din 10.10.2024.

26. Din materialele anexate dosarului, instanța de judecată reține că, agentul constatator a prezentat în susținerea proceselor verbale cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474967 din

10.10.2024, prin care **Benderschi Andrei** a fost recunoscut vinovat de contravenția prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenționa**l**, iar prin procesul-verbal cu seria /i nr. MAI06 474968 din 10.10.2024 prin care **Benderschi Andrei** a fost a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional: procesul verbal de consemnare a plângerii verbale a cet. Haria Tatiana prin care solicită organelor de poliție să atragă la răspundere a cet. **Benderschi Andrei** din data de 24 septembrie 2024**;** procesul-verbal privind actele de constatare din 24 septembrie 2024, prin care de la cet. Haria Tatiana, au fost luate declarații; procesul-verbal privind actele de constatare din 24 septembrie 2024, prin care au fost luate declarații de la cet. Macovschi Daniela. Instanța de judecată atestă că agentul constatator atât pe componența de contravenție prevăzută de art. 69 cât și art. 354 Cod contravențional imputat lui **Benderschi Andrei** și-a susținut acuzarea invocând și anexând aceleași probe.

27. Instanța de judecată reiterează că din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și a subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator a pus în exclusivitate declarațiile persoanelor care au depus plângere respectiv Haria Tatiana și Matcovschi Daniela. Alte acțiuni din partea agentului constatator privind administrarea probelor și examinarea mult aspectuală a cauzei contravenționale nu a au fost realizate. Circumstanțele date determină ca instanța de judecată să aprecieze atitudinea agentului statului la caz, ca încălcând principiul fundamental al procedurii contravenționale și anume al prezumției nevinovăției, principiu care impune că sarcina probei în astfel de proceduri aparține agentului constatator și de orice dubiu profită petiționarul. Investigarea prezentei cauze contravenționale și acțiunile întreprinse de agentul constatator sunt contrare principiului aflării adevărului care rezultă din cauza Ghimp contra Moldovei pct. 54. Concluzia instanței expusă se bazează pe faptul că agentul constatator la întocmirea procesului – verbal atât pe componența contravenției prevăzute de art. 69 și 354 Cod contravențional a administrat aceleași probe în pofida faptului că, contravențiile imputate fac parte din capitole diferite ale Codului contravențional.

28. Totodată, demonstrarea vinovăției a unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente și concludente în raport cu procesul verbal cu privire la contravenție, iar în virtutea aceluiași principiu al prezumției nevinovăției, petiționarul nu este obligat să prezinte instanței careva probe care să demonstreze nevinovăția sa, deoarece respectiva sarcină îi revine agentului constatator.

29. Respectiv, instanța nu poate trece cu vederea că atunci când *de facto* este posibilă acumularea unui *„probatoriu”* în susținerea contravenției constatate și sancționate, iar agentul constatator are obligația şi posibilitatea de a-l acumula, fapt ce nu a fost realizat în prezenta speță.

30. În acest context, instanţa consideră că agentul constatator la caz a aplicat sancțiunea contravențională, doar în baza propriilor presupuneri bazate pe exclusiv pe declarațiile persoanelor care au depus plângere (care aveau un interes direct) iar alte probe nu au fost prezentate (nici măcar nu s-a încercat administrarea de alte probe) pentru a demonstra vinovăția imputată.

31. Prin urmare, la caz operează conținutul art. 375 alin. (3) al Codului contravențional și în special, principiul *„in dubio pro reo”*, ceea ce înseamnă că toate dubiile ce nu pot fi înlăturate în condițiile legii urmează a fi apreciate în favoarea persoanei învinuite, iar agentul constatator nu a obținut alte probe în susținerea procesului verbal de contravenție contestat, deși ar fi avut această posibilitate în mod real.

32. De asemenea, conform prevederilor art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența unui temei din cele prevăzute la articolul 441, instanța încetează procesul contravențional.

33. Subsecvent, potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

34. Raportat la cele arătate în cauză și având în vedere prezumția de nevinovăție de care se bucură persoana acuzată, potrivit legislației naționale și internaționale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, raportând la circumstanțele cauzei, instanța va statua că **Benderschi Andrei nu se face vinovat** de săvârșirea contravențiilor imputate şi va dispune încetarea procesului contravențional, din motivul că nu există fapta contravenției în acțiunile acestuia.

35. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de **Benderschi Andrei** împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 474967 din 10.10.2024, întocmit de agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chișinău a IGP Bucă Vladimir, pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional și împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 474968 din 10.10.2024, întocmit de agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chișinău a IGP Bucă Vladimir, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Se anulează decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 474967 din 10.10.2024,întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Benderschi Andrei** a fost sancționat cu amendă în cuantum de 10 (zece) de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 500 (cinci sute) de lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Benderschi Andrei**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile acestuia.

Se anulează decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 474968 din 10.10.2024, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Benderschi Andrei** a fost sancționat cu amendă în cuantum de 6 (șase) de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 300 (trei sute) de lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Benderschi Andrei**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile acestuia.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ion Chirtoaca**