C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-2205/2025 Judecătoria Soroca sediul Central
4-25087551-03-4r-05082025 Judecător: Tocaiuc Ghenadie

D E C I Z I E
În Numele Legii

28 octombrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

Examinând, în ordine de recurs, recursul contravenientei Popescu Elena declarat împotriva hotărârii ***Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 iulie 2025*** prin care a fost respinsă contestația depusă de Popescu Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 04 iunie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Alexandru Sicorschi și deciziei de sancționare din aceiași dată, emise în privința Elenei Popescu pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 04 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Alexandru Sicorschi a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Popescu Elena, pentru faptul că*, ultima, la 22.05.2025 ora 12:30, aflându-se în piața agricolă din or. Soroca, a înjurat intenționat pe cet. Curoșu Silvia cu cuvinte care contravin normelor de conduită într-o societate democratică.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Alexandru Sicorschi, adoptată la 04 iunie 2025, Popescu Elena a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, la o amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei.

La 11 iunie 2025, Popescu Elena a depus prin intermediul Inspectoratului de Poliție Soroca, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 04 iunie 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 iulie 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Popescu Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 04.06.2025 întocmit în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Popescu Elena și deciziei de sancționare din 04.06.2025.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.06.2025 și decizia de sancţionare din 04.06.2025, întocmite în privința lui Popescu Elena în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravențional s-au menţinut fără modificări, iar după rămânerea definitivă a hotărîrii judecătorești, de remis agentului constatator pentru a fi pusă în executare.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, Popescu Elena a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 iulie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea cerințelor formulate, recurenta a declarat faptul că, soluția instanței de fond este nefondată în condițiile în care acuzația formulată de agentul constatator se prezintă a fi una declarativă, bazată doar pe presupuneri, or la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost administrate careva probe concludente ce ar demonstra faptul că a numit-o pe victima contravenție cu cuvinte murdare.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul este nefondat și urmează a fi respins, iar hotărârea primei instanțe urmează a fi menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată din următoarele considerente:

De drept, soluția colegiului se întemeiază pe dispozițiile art. 473 alin. (1) pct.1) lit.c) Cod contravențional potrivit căror, *După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: este nefondat;*

În fapt, Colegiul penal reține examinarea cauzei contravenționale în strictă conformitate cu prevederile legale, prin verificarea aspectelor faptice a cauzei,

constatate de agentul constatator, în raport cu materialul acumulat, ce denotă cu certitudine răspunderea contravențională a contravenientei Curoșu Silvia.

Astfel, în susținerea acestei concluzii, Colegiul penal constată examinarea publică, nemijlocită și contradictorie a cauzei de către instanța de fond cu respectarea prevederilor art. 452 alin. (1) Cod contravențional, prin verificarea în sensul art. 457 Cod contravențional, a corectitudinii menținerii răspunderii contravenționale a lui Curoșu Silvia în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, fapt ce denotă, că a beneficiat de un control judiciar efectiv, fiind informată partea apărării potrivit art. 463 alin. (1) Cod contravențional despre soluția adoptată, acordându-i-se dreptul la un recurs efectiv în sensul art. 13 a Convenției și o cercetare judecătorească amplă în sensul art. 458 și art. 462 Cod contravențional.

De rând cu aceasta, Colegiul reține că, potrivit prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit*

procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Potrivit art. 460 Cod contravențional, *instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.*

Prin prisma art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit*.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Iar, potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În contextul dat, Colegiul penal apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator la materialele cauzei contravenționale, prin care se demonstrează cu certitudine vinovăția lui Popescu Elena în comiterea contravenției incriminate și anume prin comunicarea telefonică nr. 3045 din 22.05.2025, potrivit căreia, în orașul Soroca str. Independenței 24, victima Curoșu Silvia a fost numită cu cuvinte necenzurate de către Popescu Elena; cererea lui Curoșu Silvia din 22.05.2025 potrivit căreia solicită conducerii IP Soroca de a fi luate măsuri de rigoare cu Popescu Elena care la data de 22.05.2025 a numit-o cu cuvinte necenzurate în timp ce se afla pe teritoriul pieței agricole din

or.Soroca; proces-verbal de consemnare a declarațiilor victimei Curoșu Silvia din 22.05.2025, potrivit cărora se constată că la 22.05.2025 în timp ce se afla pe teritoriul pieței agricole din or.Soroca a fost numită cu cuvinte necenzurate de către Popescu Elena; raportul agentului constatator Voinițchii Igor din 22.05.2025; încheiere de cercetare a informației din 06.06.2025.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs remarcă că, vinovăția lui Popescu Elena în comiterea contravenției prevăzute la art. 69 alin. (1) Cod contravențional a fost stabilită *dincolo de orice dubiu*, iar careva probe ce ar demonstra contrariul instanței de recurs nu i-au fost prezentate, de aceea faptele constatate de agentul constatator şi reținute de către instanța de judecată reflectă evenimentele ce au avut loc în realitate.

Cât privește poziția contravenientei Popescu Elena de nerecunoaștere a celor incriminate, instanța de recurs o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 377 Cod contravențional și art. 6 CEDO, or, contravenienta pe parcursul procesului contravențional nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nici nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei.

La fel, nu și-au găsit confirmare nici alegațiile recurentei precum că la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție au stat doar declarațiile victimei, or, Colegiul penal reiterează că vinovăția lui Popescu Elena integral a fost confirmată prin cumulul de probe pertinente și concludente descrise supra.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Astfel, reieșind din cele menționate, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar

cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În baza celor expuse și în corespundere cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientei Elena Popescu declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 iulie 2025*** în cauza Elenei Popescu se respinge, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: Ion Talpa

Judecători: Cristina Prisacari

Ecaterina Arseni