Dosarul nr.: 5r-289/2025
(nr. electronic: 4-25008049-12-5r-23012025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

05 mai 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Vîrnav Ionela

Cu participarea:
Contestatarului Șeremet Vasile
Agentului constatator Mangîr Evgheni

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Șeremet Vasile împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530 din 23.12.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată,

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530 din 23.12.2024*, Șeremet Vasile a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune principală – amendă în mărime de 12 unități convenționale.
2. În data de 15.01.2025, la Inspectoratul Național de Securitate Publică (în continuare I.N.S.P.) a parvenit contestația lui Șeremet Vasile împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530 din 23.12.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.
3. Prin contestația înaintată, s-a solicitat: 1) admiterea contestației; 2) constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție; 3) anularea deciziei de sancționare; 4) încetarea procesului contravențional; 5) încasarea de la organul constatator prejudiciul material sub formă de cheltuieli de judecată și prejudiciul moral în mărime de 10 000,00 lei.
4. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 23.01.2025, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

5. Prin **Contestația** depusă la 15.01.2025, contestatarul a explicat că, la data de 23.12.2024, ora 14:36, agentul constatator Efros Maxim i-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236, alin. (1) Cod contravențional, în absența sa. Prin decizia agentului constatator reflectată în procesul-verbal prenotat, i s-a aplicat amendă în mărime

de 12 u.c. pentru depășirea limitei de viteză în localitate cu 10 la 20 km/h. Copia procesului-verbal contravențional a fost recepționată de contestatar la data de 30.12.2024.

Procesul-verbal contravențional a fost întocmit cu abateri grave de la legislație. Contestatarul nu-și recunoaște vinovăția în comiterea contravenției imputate. La materialele cauzei nu există probe care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția lui Șeremet Vasile. În procesul de examinare a cauzei nu a fost identificat presupusul făptaș, iar acuzarea contestatarului s-a bazat doar pe presupuneri. Simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru instanță să constate vinovăția persoanei. Toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea acuzatului. Actul procesual contestat a fost întocmit în absența persoanei, prin ce s-a încălcat procedura de constatare. Totodată nu a fost introdus martorul asistent și acesta nu a semnat procesul-verbal contravențional. S-au încălcat dreptul la apărare și la interpret. Totodată, se solicită încasarea de la organul constatator prejudiciul material sub formă de cheltuieli de judecată și prejudiciul moral în mărime de 10 000,00 lei suferit de contestatar.

În drept, contestația a fost întemeiată în baza art. 5, 7, 16^1, 41, 374, 375, 378, 381-382, 384, 388, 393, 394, 425, 431, 441, 443, 447, 461 Cod contravențional.

6. În cadrul ședinței judiciare, **contestatarul** Șeremet Vasile a susținut contestația în mod integral pe argumentele de fapt și de drept incluse în textul acesteia.

Suplimentar, acesta a adăugat că în procesul-verbal contravențional este indicată data comiterii – 16.01.2024, iar procesul-verbal contravențional a fost întocmit la 23.12.2024, adică peste un an de la comiterea faptei, deci cu expirarea prescripției atragerii la răspundere contravențională.

Contestatarul solicită instanței de judecată încasarea sumei de 758,40 lei în calitate de cheltuieli de transport și suma de 25,00 lei – cheltuieli de expediere a corespondenței. Totodată se solicită încasarea sumei de 200,00 lei – achitată ca taxă de timbru la depunerea prezentei acțiuni în instanța de judecată și suma de 10 000,00 lei – în calitate de prejudiciu moral.

La întrebările instanței, contestatarul nu a putut concretiza temeiul de încetare a procesului contravențional concret de la art. 461 Cod contravențional. Contestatarul nu a primit solicitarea privind declararea cu privire la identitatea conducătorului mijlocului de transport care este bănuit că a comis fapta contravențională. El nu este obligat să-și demonstreze nevinovăția și nici să facă declarații împotriva sa.

7. **Agentul constatator** în persoana lui Mangîr Evgheni a solicitat respingerea contestației înaintate de contestatar.

Termenul de prescripție de un an nu a fost scurs. Organul de constatare a trimis Solicitarea cu Aviz recomandat, iar dovada acestui fapt este extrasul „Track & Trace”. Organul de constatare remite astfel avizele de înștiințare simple, neavând dovada sub forma avizelor de recepție similare acelora din instanța de judecată.

Fotografia mijlocului de transport nu a fost preluată de pe internet, cu afirmă contestatarul, ci a fost efectuată cu o cameră oficială, verificată și autorizată metrologic.

Persoana a fost sancționată prin prisma art. 16^1 Cod contravențional pe faptul că nu a comunicat cine a fost la volanul automobilului condus (a se vedea art. 443^1, alin. (8) Cod contravențional) și de aceea s-a aplicat sancțiunea fără aplicarea punctelor de penalizare și includerea în cazierul contravențional. Tot conform legii nu a fost asigurată prezența unui martor asistent, căci nu este obligatoriu în acest caz.

Toate pretențiile privind prejudiciul moral și a cheltuielilor de judecată urmează a fi respinse.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

8. Studiind detaliat Contestația din 15.01.2025, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

12. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

14. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la

art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

15. În baza art. 443[1] Cod contravențional, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art. 240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante. În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8). (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).

16. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

17. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în

care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1], alin. (8).

18. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

19. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

20. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

21. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

ii. Termenul depunerii contestației

22. La **23.12.2024**, a fost întocmit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravențional în privința lui Șeremet Vasile.

23. În data de **15.01.2025**, în cadrul I.N.S.P. a parvenit Contestația lui Șeremet Vasile împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530 din 23.12.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

24. După cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, Șeremet Vasile nu a participat nemijlocit la întocmirea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530 din 23.12.2024.

25. Pe partea *de verso* a Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530 din 23.12.2024, este inserat nr. expedierii poștale în adresa lui Șeremet Vasile, domiciliat pe adresa: mun. *****, și anume: DI8000645869RR.

26. La verificarea portalului oficial „*Track & Trace*” (cu adresa: https://www.posta.md/ru/track-trace), se adevereşte că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530 din 23.12.2024, a fost expediat prin trimiterea poștală cu nr. „DI8000645869RR” la data de 27.12.2024, fiind recepționat la data de **30.12.2024** (fie de Șeremet Vasile, fie de un membru adult al familie acestuia).

27. Prin urmare, termenul de depunere a contestației a devenit scadent la data de **14.01.2025.**

28. Contestatarul Șeremet Vasile nu a prezentat în fața instanței de judecată niciun înscris confirmativ al recepționării corespondenței expediate de către I.N.S.P. și nu a oferit altă explicație a conjuncturii obținerii copiei Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530 din 23.12.2024.

29. Prin urmare, instanța de judecată este ținută de ordinea generală de înmânare a înștiințărilor expediate de către I.N.S.P., confirmate prin extrasul de pe portalul „*Track & Trace*".

30. În consecință, la depunerea prezentei contestații termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia agentului constatator – nu a fost respectat.

31. Nu doar atât, dar în cazul dedus judecății nu se atestă nici o cerere de repunere în termenul de contestare a deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale. În acest context, instanța nu este îndrituită să examineze repunerea în termenul omis din oficiu (*ex-officio*).

32. Intervenirea în hotărârea/ decizia organului de constatare care a devenit definitivă, prin neatacare în termenul legal prevăzut, este susceptibilă să încalce principiul fundamental de *res judicata*, fapt inadmisibil în condițiile securității raportului juridic.

33. Odată ce nu a fost respectat termenul depunerii contestației, iar cerere de repunere în termenul omis nu a fost înaintată, instanța de judecată este dispensată de obligația de a examina în continuare legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, caracterul veridic al contravenției imputate, alte chestiuni statuate la art. 458, alin. (1) Cod contravențional, dar și temeinicia contestației înaintate.

34. În partea solicitării de încasare a cheltuielilor de judecată și a prejudiciul moral, instanța de judecată atestă că respectiva pretenție se află în interconexiune directă cu soluția de respingere a contestației.

35. Așadar, potrivit art. 383, alin. (1) și (2) Cod contravențional, cheltuielile [...] aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărâre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravenţională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie.

36. Conform art. 384, alin.(2), lit. u) din Codul contravențional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional are dreptul: să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională".

37. Bazându-se pe normele respective, instanța statuează indubitabil dreptul acuzatului de a solicita încasarea cheltuielilor suportate în cadrul unui proces contravențional pornit în privința sa, dar și dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat, în situația în care este declarat nevinovat, iar acțiunile/ inacțiunile autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională sunt ilicite. Momentul apariției acestor drepturi fiind condiționat, însă, de caracterul definitiv al hotărârii judecătorești.

38. Pornind de la raționamentele expuse, instanța va lăsa fără examinare cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral înaintată de Șeremet Vasile în prezenta cauză, explicându-i dreptul de a se adresa separat în ordinea procedurii civile contencioase cu solicitarea de încasare a cheltuielilor suportate, prejudiciilor materiale sau

morale cauzate prin pornirea în privința sa a procesului contravențional și tragerea la răspundere contravențională.

CONCLUZIA FINALĂ

39. În sinteza celor expuse, contestația depusă de Șeremet Vasile împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530 din 23.12.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, se va respinge, ca fiind depusă tardiv.

40. Solicitarea de încasare a cheltuielilor de judecată și a prejudiciul moral înaintată de Șeremet Vasile se va lăsa fără examinare.

41. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 443, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge, ca fiind depusă tardiv, Contestația din 15.01.2025, depusă de Șeremet Vasile împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530 din 23.12.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Solicitarea de încasare a cheltuielilor de judecată și a prejudiciul moral, inclusă în Contestația depusă de Șeremet Vasile la 15.01.2025, se lasă fără examinare, explicându-i-se dreptul de a se adresa cu acțiune civilă în ordine generală contencioasă.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie.

Copia de pe hotărârea în cauză, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530 din 23.12.2024 (în original), dar și cauza contravențională (în original), se expediază Direcției monitorizare și documentare trafic rutier din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al I.G.P. al M.A.I., pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător

Cazacicov Andrei